

ΤΟΜΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟΣ

**ΜΥΣΤΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ [1946]  
ΚΑΙ ΑΛΛΑ ΝΤΟΚΟΥΜΕΝΤΑ**

ΤΜΗΜΑ Ι

**Η «ΕΚΘΕΣΗ ΜΑΚΡΙΔΗ»  
ΜΕ ΣΧΟΛΙΑ-ΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ**



## Ο Θεόδωρος Μακρίδης και η «μυστική έκθεση» του 1946

Τη συγκλονιστική για τον Εαμικό κόσμο ήττα του Δεκεμβρίου 1944 και τη συμφωνία της Βάρκιζας, ακολούθησε, μετά ένα μικρό διάλειμμα, ο εμφύλιος πόλεμος. Το τέλος του ήρθε με μια νέα, συντριπτική ήττα του ΔΣΕ και, επομένως, του ΚΚΕ. Η συνταρακτική, τόσο όμορφη και γεμάτη έξαρση, αλλά και τόσο πικρή και τραγική, δεκαετία του '40 –η πιο σημαντική, ίσως, του 20ού αιώνα για τη χώρα μας– ήταν, πια, παρελθόν.

Τα κατ' αυτήν γενόμενα ουκ απογίγνονται. Οι εξελίξεις που τη σημάδεψαν, μένουν πίσω μας ανστηρά προσδιορισμένες, μια για πάντα. Να τις μεταβάλλουμε, δεν μπορούμε. Το μόνο δυνατό, είναι ν' αλλάξουμε τον τρόπο θεώρησής τους, στηριγμένοι στις εμπειρίες μας και τη γνώση που αποκτήσαμε. Να τις αντικρύσουμε διαφορετικά, από τότε που τις βιώναμε, με την ελπίδα πως θα μπορέσουμε να κάνουμε κάποια βήματα στην προσέγγιση της αλήθειας. Θα το καταφέρουμε;

Ήταν κι αυτό ένα μέρος των μεγάλων προσπαθειών, που, στις αρχές της δεκαετίας του '50, κατέβαλλε το αριστερό κίνημα, να συμμαζέψει, κάπως, τις δυνάμεις του, να ορθοποδήσει, να καταφέρει να ξανατεντώσει τα κατατσαλακωμένα φτερά του. Ένα μεγάλο –και, μέχρι τότε, μαχητικό και προωθημένο– κομμάτι του, οι μαχητές του ΔΣΕ, ανάμεσά τους πολλοί κομμουνιστές, μαζί και ολόκληρη, σχεδόν, η ηγεσία του ΚΚΕ, βρίσκονταν στην αναγκαστική υπερορία. Εκεί, για μεγάλο διάστημα, δέσποζαν οι μεταξύ τους συζητήσεις και διαφωνίες, ιδιαίτερα οξυμένες, κάποτε και βίαιες, ως προς τις αιτίες και τις ευθύνες για τη διπλή ήττα. Κεντρικό θέμα αποτελούσε το πρόβλημα της εξουσίας: αν και πώς τέθηκε, πώς επιδιώχθηκε η κατάκτησή της.

Επιστρατεύθηκαν, ως επιχειρήματα, σ' εκείνες τις διαμάχες, πλείστες μαρτυρίες –γραφτές ή προφορικές– ηγετικών στελεχών, αρκετές «εκθέ-



σεις» τους. Απ' αυτές, άλλες δημοσιεύθηκαν, άλλες κρατούνταν μυστικές. Απ' αυτές όμως τις δεύτερες, αναλάμβανε η καθοδήγηση να κοινολογεί –κατά καιρούς και αποσπασματικά– κάποιες φράσεις ή σκέψεις, αποδίδοντας, με ακρίβεια ή όχι, κατά το δοκούν, το περιεχόμενό τους. Ιδιαίτερα αποκαλυπτικά ήσαν όσα «μυστικοπαθώς» διαδίδονταν για τις απόψεις του Θ. Μακρίδη, βασικού επιτελικού συμβούλου του ΚΚΕ, τις οποίες –όπως, επίσης, ψιθυριζόταν εντόνως– εκείνος είχε και γραπτώς διατυπώσει και παραδώσει στην ηγεσία. Για μένα, όπως και για τον κάθε απλό αγωνιστή της αντίστασης, που δεν μπορούσε να γνωρίζει τα συμβαίνοντα στους ηγετικούς κύκλους, οι ψίθυροι και οι διαδόσεις –καλυμμένες, μάλιστα, με πέπλο μυστηρίου– κινούνταν στο χώρο της φαντασίας.

Από τότε, πέρασε μισός αιώνας. Ανάμεσα στις πολλές εκατοντάδες τα βιβλία, που κυκλοφόρησαν γύρω από τη δεκαετία του '40, γίνεται σε αρκετά λόγος για τον Μακρίδη και τις απόψεις του. Σε ορισμένα υπάρχουν και νύξεις για την έκθεσή του και σε πολύ λίγα μερικές φράσεις απ' αυτήν, όχι πάντοτε απολύτως ακριβείς. Η δημοσίευση, τώρα, για πρώτη φορά, ολόκληρης της απόρρητης Έκθεσης του 1946 θα αποτελέσει μια πρόσθετη πηγή για την ιστορική έρευνα, ανεξάρτητα από τον τρόπο που ο καθένας θα αξιολογήσει την αξιοπιστία των πληροφοριών της και την εγκυρότητά της.



## 1. Ο ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ

Το Δεκέμβριο 1953 (12-14 του μηνός) συνήλθε, στο Βουκουρέστι, η 4η Ολομέλεια της ΚΕ του ΚΚΕ. Επειδή επρόκειτο να συζητηθεί θέμα ευρύτερης σημασίας (Σχέδιο νέου Προγράμματος του ΚΚΕ), είχαν κληθεί να συμμετάσχουν, εκτός από τα τότε μέλη της ΚΕ, και άλλα 27 στελέχη του κόμματος. Αν και μέλος της ΚΕ έγινα αρκετά αργότερα (το 1961), ήμουν κι εγώ ανάμεσά τους<sup>1</sup>.

Τις εντυπώσεις (ακριβέστερα, απογοητεύσεις) μου από εκείνη τη συμμετοχή, έχω αφηγηθεί με άλλη ευκαιρία<sup>2</sup>. Εδώ, θα ήθελα να προσθέσω πως ήταν τότε, ακριβώς, που άκουσα να λέγεται –δεν θυμούμαι από ποιον– ότι ο Θ. Μακρίδης κατάφερε να βγει στο εξωτερικό (μέχρι τότε βρισκόταν εξορία) και θα παρευρεθεί στη συνεδρίαση. Δεν εμφανίσθηκε όμως<sup>3</sup>. Ερευνώντας, τώρα, συστηματικά τα αρχεία, έμαθα τι είχε συμβεί, όπως και πολλά άλλα στοιχεία για τη ζωή, τη δράση, το έργο και την προσωπικότητά του.

### α) Τα βιογραφικά

Αρχισα να γράφω τις σημειώσεις μου για τον Μακρίδη εκατό ακριβώς χρόνια μετά τη γέννησή του. «Γεννήθηκε τον Απρίλιο 1899, στην Κωνσταντινούπολη», σημειώνεται στο επίσημο βιογραφικό του, που έχει συνταχθεί από το μηχανισμό της ΚΕ του ΚΚΕ, το 1955<sup>4</sup>. Και συνεχίζει: «Επάγγελμα στρατιωτικός (ταγ/χης). Το 1916 πρωτοφοίτησε στη σχολή αξιωματικών του τούρκικου στρατού, απ' όπου βγήκε με βαθμό αξιωματικού. Υπηρέτησε σε διάφορα τμήματα του τούρκικου στρατού μέχρι το 1918. Τότε αυτομόλησε σε βρετανική στρατιωτική μονάδα στην Ιεριχώ, με σκοπό να πάει στην Ελλάδα και να καταταγεί στον ελληνικό στρατό. Πήγε στην Ελλάδα το 1919».

1. Π.α.σ. – Απόρρητα Πρακτικά, 4η Ολομέλεια (1953) σελ. 7, 221.

2. Φαράκος, Μαρτυρίες, σελ. 113-114. Μαυροειδής, σελ. 609-611.

3. Έτσι εξηγείται, προφανώς, και η σύγχυση που έχει υπάρξει στην ιστοριογραφία ότι συμμετείχε στην 4η Ολομέλεια: Ουλουνιάν, σελ. 335. (Παρακάτω διευκρινίζεται, πώς προήλθε η λαθεμένη πληροφορία).

4. ΑΣΚΙ, κιβώτιο 357, κωδικός 20/7/43. Από το ίδιο είναι παρμένα και τα παρακάτω βιογραφικά στοιχεία. Ολόκληρο στο Παράρτημα, σελ. 394-395.



Μόλις ήρθε στην Ελλάδα, «έκανε αίτηση να καταταγεί στον ελληνικό στρατό», αλλά την απέσυρε, γιατί «έπρεπε να ενταχθεί σε μονάδα στρατιωτική που θα έπαιρνε μέρος στην εκστρατεία κατά της ΕΣΣΔ, πράγμα που δεν το ήθελε». Από τη σχολή Ευελπίδων (μπήκε το 1921) αποφοίτησε ως ανθυπολοχαγός. Αποστρατεύθηκε μετά το αποτυχόν κίνημα του 1935. Στάλθηκε εξορία στην Τήνο.

«Μέλος του κόμματος έγινε το 1941». Όπως φαίνεται όμως και από τα παραπάνω, ο προσανατολισμός του προς το αριστερό κίνημα γίνεται αρκετά νωρίτερα. Ο ίδιος προσθέτει: «Για να αυξήσω τις στρατιωτικές μου γνώσεις... φρόντιζα πάντοτε μεταξύ του 1922 και του 1940 να προμηθεύομαι... καθετί μεταφρασμένο ή μεταφραζόμενο στη γαλλική στρατιωτικό σύγγραμμα» που προερχόταν από τη Σοβιετική Ένωση<sup>5</sup>. Στις παραμονές του πολέμου, κρατούσε επαφή και με τους παράνομους πυρήνες αξιωματικών, φιλικά προσκείμενων προς το ΚΚΕ.

Τον Αύγουστο 1941, η καθοδήγηση του ΚΚΕ τον καλεί να έρθει στην Αθήνα (βρισκόταν στην Τήνο) και του αναθέτει να ηγηθεί –ως το βασικό τεχνικό στέλεχος– της στρατιωτικής δουλειάς και της ανάπτυξης του αντάρτικου. Παρεμπιπτόντως, ας σημειωθεί ότι η έγκαιρη προσπάθεια ανεύρεσης και μετάκλησής του στην Αθήνα (προσπάθεια που είχε γίνει και προς τον Μάντακα και τον Μπακιρτζή) δείχνει την επιμονή της ηγεσίας του ΚΚΕ να προχωρήσει, πολύ γρήγορα, στην οργάνωση του ένοπλου αγώνα<sup>6</sup>. Από τότε και μέχρι το Μάρτιο του 1945, σχεδόν όλες οι δραστηριότητές του καταγράφονται στην Έκθεσή του. Ο αναγνώστης μπορεί να τις παρακολουθήσει, όπως και τις ενστάσεις και τους σχολιασμούς, που εκεί παραθέτω.

Στη διάρκεια της κατοχής ο Θ. Μακρίδης δρούσε και εμφανιζόταν με ψευδώνυμο. Με αυτό, συχνά, αναφέρεται και στη βιβλιογραφία, αλλά και σε αρχειακά υλικά. Το σύννηθες ψευδώνυμό του είναι «Έκτορας» ή «Έχτορας». Σε συναντήσεις-συζητήσεις με άλλες, εξωεαμικές δυνάμεις και με Άγγλους, όπου συμμετείχε ως επίσημος αντιπρόσωπος του ΕΛΑΣ ή της Εαμικής παράταξης, φερόταν ως «ο ταγματάρχης Έκτορας Πολίτης». Τη μυστική του έκθεση (του 1946) προς την ηγεσία του ΚΚΕ, υπογράφει (και τα δύο της μέρη) ως «Ξ.Ι.Φ.» Μένει να διερευνηθεί η αποκρυπτογράφηση των αρχικών, αν αυτά είχαν, και ποιο, νόημα.

5. Π.α.σ. – Απόρρητα Πρακτικά, 6η Ολομέλεια (1956), σελ. 207.

6. Αναλυτικά, για τους προβληματισμούς, αν υπήρξε καθυστέρηση και πόση στη δημιουργία και ανάπτυξη του αντάρτικου: Τόμος Πρώτος, κεφάλαιο πρώτο.



Πιστεύω όμως ότι είναι ανάγκη ν' αναφερθούν σύντομα –με βάση, και πάλι, τα αρχειακά υλικά– και οι κατοπινοί βασικοί σταθμοί της ζωής και της δράσης του. Έτσι, θα είναι δυνατό να σχηματισθεί μια, όσο γίνεται, πιο ολοκληρωμένη αντίληψη για την προσωπικότητά του.

Με τη συμφωνία της Βάρκιζας –όπως έχω ήδη σημειώσει και στον Τόμο Πρώτο– διατύπωσε τις ίδιες με τον Άρη απόψεις για τις δυνατότητες συνέχισης του ένοπλου αγώνα. Αλλά: «Ούτε με τον Κλάρα πήγα, καίτοι μού έστειλε δυο φορές αυτοκίνητο για να με πάρει, ούτε συμφωνούσα με την ορθότητα της Βάρκιζας με τους όρους που έγινε. Ίσως από πειθαρχία στο κόμμα»<sup>7</sup>. Ακολουθεί την επίσημη κομματική γραμμή, και στο 7ο Συνέδριο του ΚΚΕ (Οκτώβριος 1945) εκλέγεται μέλος –αναπληρωματικό– της ΚΕ. Παραμένει βασικός στρατιωτικός σύμβουλος της ηγεσίας του ΚΚΕ.

Όσο εκείνη αρχίζει να προσανατολίζεται σε, εκ νέου, έναρξη του ένοπλου αγώνα, ο Μακρίδης επεξεργάζεται το στρατιωτικό σχέδιο. Δεν είναι όμως ακριβές ότι στην πολυσυζητημένη 2η Ολομέλεια της ΚΕ (Φεβρουάριος 1946), στην οποία συμμετείχε, και στη στρατιωτική σύσκεψη που ακολούθησε ήταν αυτός που έκανε εισήγηση<sup>8</sup>. Ο ίδιος υποστηρίζει: «στη στρατιωτική σύσκεψη... εγώ δεν άνοιξα το στόμα μου»<sup>9</sup>. Η σύγχυση έχει, πιθανώς, προέλθει από τη συμμετοχή του σε αυτή και τις ομιλίες του στις στρατιωτικές «συσκέψεις του Μαρτίου '46 Αθηνών, Λαρίσης, Θεσσαλονίκης»<sup>10</sup>.

Έχει υποστηριχθεί ότι υπήρξαν, τότε, δυο απόψεις στην ΚΕ –άμεση καταφυγή στον ένοπλο αγώνα ή συνέχιση της ειρηνικής πορείας– και ότι ο Ζαχαριάδης διατύπωσε μια ενδιάμεση (σταδιακή ανάπτυξη του εμφυλίου) θέση, γύρω από την οποία, τελικά, επιτεύχθηκε ομοφωνία<sup>11</sup>. Ο Μακρίδης, μετά δέκα χρόνια, διαβεβαίωνε ότι είχε ταχθεί υπέρ της πρώτης άποψης. Η θέση του, λέει, προκάλεσε δυσαρέσκεια στον ηγέτη του κόμματος κι η εντολή, που εκείνη τη στιγμή του έδωσε να γράψει την Έκθεσή του, ήταν έμμεσος τρόπος να τον απομακρύνει από τη σύνταξη των στρατιωτικών σχεδίων<sup>12</sup>.

7. Π.α.σ. – Απόρρητα Πρακτικά, 6η Ολομέλεια (1956), σελ. 209.

8. Ουλουνιάν, σελ. 170. Κατά τον Β. Μπαρτζιώτα (Μπαρτζιώτας, Δημοκρατικός Στρατός, σελ. 31) «έδωσε τις πρώτες οδηγίες για το ξεκίνημα του ένοπλου αγώνα με μικρές αντάρτικες ομάδες». Είναι προφανές ότι οι «οδηγίες», δεν ήσαν «εισήγηση» και θα μπορούσαν να δοθούν μετά τη σύσκεψη, όταν είχε τελειώσει και υπάρξει κατάληξη.

9. Π.α.σ. – Απόρρητα Πρακτικά, 7η Ολομέλεια (1957), σελ. 334.

10. Π.α.σ. – Απόρρητα Πρακτικά, 6η Ολομέλεια (1956), σελ. 210.

11. Μπαρτζιώτας, Δημοκρατικός Στρατός, σελ. 27-32. Ουλουνιάν, σελ. 169-171.

12. Π.α.σ. – Απόρρητα Πρακτικά, 6η Ολομέλεια (1956), σελ. 210.



Ταυτόχρονα, του υποδείχθηκε να μην περάσει στην παρανομία, αλλά, μαζί με τους άλλους αξιωματικούς του ΕΛΑΣ, να ετοιμαστεί για την εξορία. Προκαλεί, μάλιστα, εντύπωση ένας υπαινιγμός του ότι, όσο διαρκούσε το γράψιμο της Έκθεσης, δεν τον ενόχλησαν οι αρχές: «Εδώ υπάρχει η εξής περίεργη απορία μου: Γιατί άργησε ο εκτοπισμός μου ώσπου να κάνω την έκθεση και μόλις την έκανα... στο σπίτι μου με τα πιστόλια πρωί πρωί στις 5 η ώρα... ήρθε η ΕΣΟ την άλλη μέρα»<sup>13</sup>. Το γεγονός είναι ότι από τις 17 Αυγούστου 1946, βρίσκεται εκτοπισμένος στη Νάξο.

Δεν φαίνεται όμως ότι έχουν βάση οι ισχυρισμοί για κάποια δυσαρέσκεια της ηγεσίας απέναντί του, ή, τουλάχιστον, αν αυτή υπήρξε κάποια στιγμή, δεν είχε συνέχεια. Αντίθετα, απ' όσα είχαν πέσει και στην προσωπική μου αντίληψη, στους κύκλους της, κατά τη διάρκεια των δύσκολων καταστάσεων του εμφυλίου, ιδιαίτερα μετά την ήττα, συζητιόταν συχνά η έλλειψη που προκλήθηκε με την απουσία της επιτελικής του σκέψης από το ΔΣΕ.

Πριν από αρκετά χρόνια (το 1977), σε δημοσιογραφική έρευνα τονιζόταν πως ο Ζαχαριάδης διέπραξε «σφάλμα τεράστιο» το 1946, όταν άφησε «ορισμένους αξιωματικούς σπάνιας ικανότητας, με πρώτο τον ιδιοφυή Έκτορα, τον περίφημο ταγματάρχη Θόδωρο Μακρίδη», που θα μπορούσε να είναι «ο πραγματικός αρχιστράτηγος» του εκκολαπτόμενου ΔΣΕ, να συλληφθούν και οδηγηθούν στην εξορία. Δινόταν, μάλιστα, η πληροφορία ότι, μετά την εκτόπιση, επειδή άρχισε, στο μεταξύ, να φουντώνει το νέο αντάρτικο, προετοιμαζόταν απόδραση μερικών αξιωματικών. Από τον κατάλογό τους όμως, «ο ίδιος ο Ζαχαριάδης... το όνομα του Έκτορα το διέγραψε, λέγοντας: “Αυτός δεν μας χρειάζεται. Θα μας φέρνει όλο δυσχέρειες. Παραείναι σοφός”...»<sup>14</sup>.

Είμαι, ωστόσο, υποχρεωμένος να σημειώσω ότι, από την έρευνά μου στα αρχεία του ΚΚΕ, αποκαλύπτεται το αντίθετο. Τον Απρίλιο 1947, όταν γίνεται, τελικά, δυνατό να οργανωθεί η απόδραση μερικών αξιωματικών από τη Νάξο, η ηγεσία ενδιαφέρεται ειδικά μόνο γι' αυτόν και ειδοποιεί, με σήμα της, το Κλιμάκιο Αθήνας: «Αν Έχτορας είναι μεταξύ φυγάδων, να τον στείλτε σε μας, όσο μπορείτε πιο γρήγορα». Συνδέοντας, μάλιστα, τον ερχομό του με τη φυγή και του Σιάντου στο εξωτερικό, που τότε επιδίωκε επίμονα, επανέρχεται, σε ένα μήνα, με παρόμοιο μήνυμά της<sup>15</sup>.

13. Στο ίδιο.

14. «Κυριακάτικη Ελευθεροτυπία», 7.8.1977, σελ. 10.

15. ΑΣΚΙ, κιβώτιο 146, φάκελος 7/33/152, 155. Το σημείωμα έχει υπογραφή Διονύσης



Δεν ήταν όμως, τότε, μεταξύ εκείνων που είχαν αποδράσει, ο Μακρίδης. Μεταφέρεται, μάλιστα, στη Μακρόνησο. Οι άγριες καταστάσεις της κράτησης τον οδηγούν σε ψυχονευρικό κλονισμό και για ένα διάστημα, συνεχίζοντας να είναι κρατούμενος, σύρεται σε νοσοκομεία<sup>16</sup>.

Μετά την ήττα του ΔΣΕ και την εγκατάσταση της ηγεσίας στο εξωτερικό, το ΠΓ συζητάει επανειλημμένα ζητήματα που έχουν σχέση με την κατάσταση του και τη βοήθεια που πρέπει να του δοθεί. Από τις αρχές του Ιουλίου 1952, ο Ζαχαριάδης, προσωπικά, φέρει προς αντιμετώπιση το «ζήτημα Έκτορα Μακρίδη». «Να ενισχυθεί μέσω του αδελφού του και να φροντίσουμε να πάει για θεραπεία». «Από υποτροπή ξαναμπήκε στο ψυχιατρείο. Να φροντίσουμε να βγει έξω για θεραπεία». «Να διατεθούν 500 δολάρια για να βγει έξω και για θεραπεία του Μακρίδη»<sup>17</sup>.

Αρχές Νοεμβρίου 1953, δίνεται άδεια στον Μακρίδη να ταξιδέψει στην Ελβετία, για να νοσηλευτεί σε νευροψυχιατρική κλινική της Γενεύης. Τον συνοδεύουν η γυναίκα και η κόρη του. Το ΠΓ απευθύνεται εσπευσμένα σε «αδελφά» κόμματα (Ρουμανίας, Τσεχοσλοβακίας, Ουγγαρίας) να του εξασφαλίσουν βίζα να περάσει σε ανατολικές χώρες και η βίζα στέλνεται από την Ουγγαρία τέλη Νοεμβρίου<sup>18</sup>. Η σπουδή εξηγείται και με την ανάγκη να πάρει μέρος στην 4η Ολομέλεια, που επρόκειτο, εντός ολίγου, να συγκληθεί. Δεν έγινε όμως αυτό δυνατό, γιατί από τη Γενεύη, μέσω Βουδαπέστης, έφθασε στην έδρα της ΚΕ του ΚΚΕ (Βουκουρέστι) αρχές Ιανουαρίου 1954<sup>19</sup>.

Επί αρκετούς, μετά την άφιξή του, μήνες δόθηκε η δυνατότητα να αναλάβει, σωματικά και ψυχικά, σε θεραπευτήρια και κέντρα ανάπαυσης της Ρουμανίας και της Σοβιετικής Ένωσης. Τελικά, επιλέχθηκε ως μόνιμη χώρα εγκατάστασής του η Βουλγαρία, όπου και συμφωνήθηκε να εργα-

(= Ιωαννίδης), είναι χειρόγραφο, αλλά ο γραφικός χαρακτήρας είναι του Ζαχαριάδη. Ο λόγος της σύνδεσής του με την έξοδο του Σιάντου είναι προφανής: Ετοιμαζόταν η «δίκη» του Σιάντου και η καταγγελία του ως «χαφιέ», επομένως ο Μακρίδης, εκτός των άλλων, θα μπορούσε ν' αξιοποιηθεί (όπως φαινόταν από την Έκθεσή του) ως ένας των βασικών «μαρτύρων κατηγορίας».

16. ΑΣΚΙ, κιβώτιο 357, φάκελος 20/7/184.

17. ΑΣΚΙ, κιβώτιο 110, φάκελος 4/2/50, 51, 78, 124, 126.

18. ΑΣΚΙ, κιβώτιο 373, φάκελος 20/23/187, 191. Κιβώτιο 378, φάκελος 20/28/183. Κιβώτιο 379, φάκελος 20/29/7. Δες περισσότερα και στο Παράρτημα, σελ. 395-396.

19. Αυτός ήταν, προφανώς, και ο λόγος που είχε διαδοθεί στις ημέρες διεξαγωγής της 4ης Ολομέλειας (12-14 Δεκεμβρίου) ότι θα εμφανιζόταν ο Μακρίδης, όπως και η σχετική πληροφορία που έχει δημοσιευθεί σε ελάχιστα βιβλία (δες προηγούμενα υποσημείωση 3).



σθεί σε στρατιωτική υπηρεσία της. Στην πορεία, διατυπώθηκαν παράπονα για τον τρόπο που αξιοποιήθηκε και η ΚΕ του ΚΚΕ παρεμβαίνει για τη διευθέτησή τους<sup>20</sup>.

Κατά τη διαμονή του στο εξωτερικό συμμετέχει σε όλες τις Ολομέλειες (5η μέχρι και 14η) της ΚΕ, που συγκαλούνται μέχρι το 8ο Συνέδριο του ΚΚΕ (1961), στο οποίο δεν επανεκλέγεται. Η συμμετοχή του επιβεβαιώνεται και από τις επιστολές, που υπάρχουν στα αρχεία, με τις οποίες ζητείται η μετακίνησή του στο χώρο που, κάθε φορά, πραγματοποιούνταν οι συνεδριάσεις<sup>21</sup>.

Στην 5η (26-28 Δεκεβρίου 1955) Ολομέλεια που για πρώτη φορά παίρνει μέρος, έχουν ξεσπάσει τα γνωστά γεγονότα Τασκένδης και η συζήτηση στρέφεται και γύρω απ' αυτά. Στην ομιλία του, που την καταθέτει –όπως προκύπτει από τα απόρρητα πρακτικά– γραπτή, μια βδομάδα μετά τη λήξη των εργασιών, τάσσεται με την άποψη της καθοδήγησης (Ν. Ζαχαριάδη) επί όλων των θεμάτων, αν και σημειώνει ότι δεν ξέρει γεγονότα και πρόσωπα, δεν διάβασε κάποια υλικά. Αντικρούει κατηγορίες, που ορισμένοι διατύπωσαν κατά του ΕΛΑΣ, υπεραμύνεται του έργου και βρίσκει ευκαιρία να δώσει μερικές εξηγήσεις για την Έκθεσή του (του 1946)<sup>22</sup>.

Η θέση του γίνεται δυσκολότερη στην 6η Ολομέλεια (11-12 Μαρτίου 1956), στην οποία ασκείται κριτική κατά του συνόλου της πολιτικής και της δράσης του Ζαχαριάδη και διορίζεται η νέα καθοδήγηση του ΚΚΕ. Δεν διαφωνεί με τη «νέα γραμμή», αλλά όπου θεωρεί ότι η κριτική συμπαρασύρει δικές του απόψεις (διατυπωμένες στην έκθεση του 1946), δεν την αποδέχεται. Παρόμοια είναι η στάση του στην 7η (18-24 Φεβρουαρίου 1957) και 8η (5-9 Ιανουαρίου 1958)<sup>23</sup>. Στις κατοπινές Ολομέλειες, συνήθως, δεν παίρνει το λόγο. Στη δεκαετία του '60, σιγά σιγά, αποστασιοποιείται από την κομματική ζωή και δράση. «Είμαι από πολλά χρόνια τώ-

20. ΑΣΚΙ, κιβώτιο 357, φακ. 20/7/3, 43, 184. Κιβώτιο 379, φακ. 20/29/7 και 90. Δες και στο Παράρτημα, σελ. 396.

21. ΑΣΚΙ, κιβώτιο 357, φακ. 20/7/40. Κιβώτιο 358, φακ. 20/8/30, 51, 128 και 152. Κιβώτιο 379, φακ. 20/29/212. Κιβώτιο 380, φακ. 20/30/137. Κιβώτιο 381, φακ. 20/31/63, 96 και 145. Κιβώτιο 382, φακ. 20/32/22, 42, 50 και 86.

22. Π.α.σ. – Απόρρητα Πρακτικά, 5η Ολομέλεια (1955), σελ. 66-70.

23. Π.α.σ. – Απόρρητα Πρακτικά, 6η Ολομέλεια (1956), σελ. 207-211. 7η Ολομέλεια (1957), σελ. 333-334. 8η Ολομέλεια ΚΕ (1958), σελ. 114-115. (Από τα Απόρρητα Πρακτικά τους). Ορισμένα χαρακτηριστικά αποσπάσματα των ομιλιών του αυτών (όπως και από την αναφερόμενη στην προηγούμενη υποσημείωση) δες στο Παράρτημα, σελ. 397-401.



ρα εξωκομματικός – έλεγε το 1977. Δεν ανακατεύομαι, δεν σκέφτομαι να ανακατευτώ»<sup>24</sup>.

## β) Σχετικά με την προσωπικότητά του

«Ο σ. Μακρίδης θεωρείται ένας από τους καλύτερους επιτελικούς αξιωματικούς του αστικού στρατού στην Ελλάδα», έγραφε (12.1.1955) η ΚΕ του ΚΚΕ, σε επιστολή της προς την ΚΕ του Βουλγαρικού ΚΚ, παραινόμενη για τον τρόπο που αξιοποιείται<sup>25</sup>.

Ήταν μια εκτίμηση κάθε άλλο παρά υπερβολική, που είχα την ευκαιρία να σημειώσω επανειλημμένα στον Τόμο Πρώτο. Την υπογραμμίζουν, άλλωστε, σχεδόν όλοι, όσοι έχουν μιλήσει γι' αυτόν<sup>26</sup>. Ήταν φυσικό, οι ικανότητές του ν' ανησυχούν τους Βρετανούς, και δεν είχαν ευκαιρία να εκδηλώνουν την αντιπάθειά τους<sup>27</sup>. Πάντως, ακόμα και οι αντίπαλοί του στον ΕΛΑΣ (είναι ο «μοιραίος άνθρωπος», κατά τον Λευτεριά), δεν μπορούν να αρνηθούν τη στρατιωτική του μόρφωση, έστω κι αν ειρωνεύονται την προσκόλλησή του στον Κλάιουζεβιτς και τα τοιτάτα των στρατιωτικών συγγραμμάτων<sup>28</sup>.

Φαίνεται όμως πως υπάρχει και κάποια εξήγηση στην τάση τους να λοιδωρούν τις επιτελικές του γνώσεις. Παρά την αναμφισβήτητη αξία της μόρφωσής του, είχε, ίσως, κάποια αντανάκλαση στη διαμόρφωσή του ως στρατιωτικού ηγέτη το γεγονός ότι δεν του δόθηκε ευκαιρία να επιδείξει τις ικανότητές του ως διοικητή μονάδας. «Στον πόλεμο της Ελλάδας με την Ιταλία δεν πήρε μέρος, γιατί δεν είχε επιστρατευθεί»<sup>29</sup>. Στην κατοχή βγήκε πολύ αργά (Φεβρουάριος 1944) στο βουνό, αλλά, και πάλι, εργάζεται ως Διευθυντής του ΙΙ Γραφείου (επιχειρήσεων) του ΓΣ του ΕΛΑΣ<sup>30</sup>. Στο ΔΣΕ, όντας στην εξορία και τη Μακρόνησο, δεν παίρνει μέρος.

24. *Ιστορία αντίστασης*, τ. Α', σελ. 409.

25. *ΑΣΚΙ*, κιβώτιο 357, φακ. 20/7/3.

26. Ενδεικτικά. Θυμίζω κάποιες, σκόρπιες εκτιμήσεις από μερικά μόνον βιβλία: *Φλάισερ*, τ. Α', σελ. 227. *Ρούσος*, τ. Α', σελ. 179. *Χατζής*, τ. Α', σελ. 258, 349. *Ιωαννίδης*, σελ. 137, 161, 166, 177. *Ιστορία Αντίστασης*, τ. Α', σελ. 408. Και ιδιαίτερα: *Φ. Γρηγοριάδης*, τ. 4, σελ. 532-534.

27. *Ελλάδα 1936-'44*, σελ. 620-621.

28. *Λευτεριάς*, σελ. 190, 192, 196, 212, 230, 316, 318, 333, 337, 472, 483, 597.

29. Αναφέρεται στο συντεταγμένο από την ΚΕ του ΚΚΕ βιογραφικό του σημείωμα: *ΑΣΚΙ*, κιβώτιο 357, φακ. 20/7/43.

30. Στην ιστοριογραφία έχει επανειλημμένα αναφερθεί αυτό το γεγονός. Σημειώνω, ενδεικτικά: *Φλάισερ*, τ. Α', σελ. 229. *Χατζής*, τ. Β', σελ. 289, 290-291, 320.



Ασχολούμενος επί μεγάλο διάστημα με την έκθεσή του, προσπάθησα να διευκρινίσω γιατί καθυστέρησε τόσο πολύ να βγει στο βουνό. Παρά τις εκτενείς εξηγήσεις που δίνει ο ίδιος, η απάντηση δεν είναι εύκολη: 1) Φοβόταν πως δεν θα άντεχε (λόγω υγείας) στις κακουχίες, όπως γράφει; Άντεξε, ωστόσο, όταν βγήκε. 2) Φοβόταν τις αντιθέσεις του με την ηγεσία του ΚΚΕ; Μα, και στην Αθήνα, με την ηγεσία συνεργαζόταν. 3) Αντιπαθούσε τον Σαράφη; Πιθανόν. Ίσως, και να υπέβλεπε τη θέση του. 4) Ήθελε να επιβάλει τον Σαρηγιάννη, με τον οποίο θεωρούσε ότι μπορούσε να συνεργασθεί; Πιθανόν. Ήταν όμως μια εντελώς αβέβαιη προοπτική. Τελικά, θα διακινδυνεύσω μια σκέψη, έστω και αν μπορεί να τον αδικώ: Φοβόταν τις προσωπικές ευθύνες από μια διοικητική θέση. Ίσως τον «βόλευε» ο ρόλος του συμβούλου, να είναι, απλώς, «παρά τη ηγεσία». Και αν, τελικά, πείστηκε να βγει στο βουνό (όπου, φαίνεται, δεν τον ικανοποίησε η θέση του Διευθυντή ΙΙΙ Γραφείου του ΓΣ του ΕΛΑΣ), ήταν, γιατί συνειδητοποίησε πως η στάση του μπορούσε να παρεξηγηθεί.

Διαβάζοντας τα κείμενά του, ειδικότερα την έκθεση του 1946, δημιουργείται η εντύπωση ότι, εξαιτίας αυτής της διαδρομής του, διακατέχεται, και ο ίδιος, από σύμπλεγμα απέναντι στους άλλους. Θα διαπιστώσει, για παράδειγμα, ο αναγνώστης ότι, επανειλημμένα, αισθάνεται την ανάγκη να προβάλλει τους λόγους υγείας που τον εμπόδιζαν να βγει νωρίτερα στο βουνό. Σε μια στιγμή, μάλιστα, λέει ότι απαίτησε να σταλεί διοικητής σε κάποια μονάδα, για να αποδείξει ότι έχει δίκιο<sup>31</sup>.

Η εξέλιξή του αυτή μπορεί να δίνει, εν μέρει, εξήγηση σε κάποια αφ' υψηλού στάση, που κρατούσε απέναντι στις διοικήσεις των μονάδων, στην έλλειψη κατανόησής του για τις δυσκολίες που εκείνες αντιμετώπιζαν. Αν σε αυτά προστεθούν κι οι κατοπινές περιπέτειές του, μπορεί να κατανοηθεί πληρέστερα κι η εικόνα του δύσκολου και δύστροπου χαρακτήρα, της συνεχούς «γκρίνιας» του για τα πάντα και τους πάντες. Αυτή την εντύπωση σχημάτιζαν όσοι αργότερα, από τα μέσα της δεκαετίας του '50 κι ύστερα, τον γνώριζαν.

Φαίνεται ότι το σύμπλεγμα του επέτεινε και η πικρία, που –όπως προκύπτει απ' όσα υπαινίσσεται στην Έκθεσή του– ένιωθε, γιατί η ηγεσία του κόμματός του δεν τον χρησιμοποίησε σε ανώτατη διοικητική θέση στη στρατιωτική ιεραρχία (γιατί όχι, και αντί του Σαράφη), ενώ είναι προφανές ότι θεωρεί τον εαυτό του αξιότερο από άλλους. Έτσι εξηγείται, σε

31. Απλή νύξη ή ευρύτερη αναφορά παραθέτει σε αργετά σημεία της Έκθεσής του.



ορισμένο βαθμό, και η καταφανής προκατάληψη στις εκτιμήσεις του για πολλούς ανώτερους διοικητές του ΕΛΑΣ. Δεν εξαιρούνταν από την προκατειλημμένα υποκειμενική του θεώρηση και ανώτερα ηγετικά στελέχη του ΚΚΕ. Αναφέρθηκα ήδη σε όλα αυτά προηγούμενα και θα δοθεί ευκαιρία να επισημανθούν ξανά και να σχολιασθούν στα επόμενα.

Βέβαια, σε ορισμένες περιπτώσεις, η προκατάληψή του κινείται και σε αντίθετες κατευθύνσεις. Ένα, μάλιστα, παράδειγμα –η στάση που τηρεί, λόγω συγγενειάς του, προς τον Ιωαννίδη– γίνεται κραυγαλέο. Είναι χαρακτηριστικό ότι και οι δύο αναγκάζονται να δικαιολογηθούν. «Εγώ με τον Έκτορα –λέει ο Ιωαννίδης– κρατούσα πάντα μια απόσταση γιατί ήταν συγγενής μου»<sup>32</sup>. Όταν συζητούνταν μέτρα κατά του Ιωαννίδη, ο Μακρίδης σημειώνει: «Αν η δράσις του σ. Ιωαννίδη επεβαρύνθη υπό της ιδικής μου... δεν είναι ορθόν... Διά τα ιδικά μου εγώ και μόνον εγώ είμαι υπεύθυνος»<sup>33</sup>. Και τη στιγμή της ψηφοφορίας, πρόσθεσε: «Μήπως ο Μπαρμπαγιάννης [Ιωαννίδης] πληρώνει δικές μου αμαρτίες»<sup>34</sup>.

Δυστυχώς, ο υποκειμενισμός του (που τον ομολογεί, άλλωστε) τον οδηγεί, όχι λίγες φορές, μέχρι την εμπάθεια. Έχει πιστέψει όμως πως ο ίδιος είναι μοναδική αυθεντία, γι' αυτό σπάνια αναγνωρίζει άλλους και τις απόψεις τους.

Δεν διατείνομαι πως έχω κάποια ικανότητα να προβώ σε ψυχαναλυτική θεώρηση. Πιστεύω όμως ότι στη στάση και στη συμπεριφορά του συχνά διαφαίνεται να τον διακατέχουν έμμονες ιδέες και να τον χαρακτηρίζει υπερτροφική καχυποψία. Σε αυτό, εκτός άλλων, αποδίδω την επιμονή του να κατηγορεί μεγάλο αριθμό στελεχών ή να διατυπώνει, εμμέσως πλην σαφώς, υπαινιγμούς για ύποπτες σχέσεις ή συναλλαγές τους με τον αντίπαλο, ακόμα και για προδοσία ορισμένων.

Η πιο χαρακτηριστική περίπτωση είναι οι κατά του Σιάντου κατηγορίες του. Δικαιολογημένα, δημιουργείται η εντύπωση πως ο βασικός σκοπός που έγραψε την Έκθεσή του, ήταν για να δώσει επιχειρήματα σε όποιον ήθελε να καταγγείλει τον Σιάντο για «ύποπτο», «χαφιέ» κ.λπ. Η αλήθεια είναι πως πουθενά δεν διατυπώνει έναν τέτοιο χαρακτηρισμό. Για πολλά όμως λάθη ή «λάθη» του, υποστηρίζει ότι είναι καθοριστικά, μοιραία, καταστροφικά. Και το χειρότερο: Ισχυρίζεται ότι γίνονται από πρόθεση, είναι ηθελημένα κ.λπ.

32. Ιωαννίδης, σελ. 279.

33. Π.α.σ. – Απόρρητα Πρακτικά, 5η Ολομέλεια (1955), σελ. 69.

34. Στο ίδιο, σελ. 247. Έχει δημοσιευθεί και στο: Ιωαννίδης, σελ. 499.



Παρ' όλες τις παρατηρήσεις που έγιναν, χρειάζεται να τελειώσω τη σκιαγράφιση του πορτραίτου του Θ. Μακρίδη με τη γενική εκτίμηση που ξεκίνησα. Ήταν μια μεγάλη στρατιωτική φυσιογνωμία, διέθετε εξαιρετικές επιτελικές γνώσεις. Έθεσε, από την πρώτη στιγμή, τις ικανότητές του στην υπόθεση της δημιουργίας και της ανάπτυξης του αντάρτικου εθνικοαπελευθερωτικού αγώνα. Αναδείχτηκε σε εξέχουσα ηγετική προσωπικότητα, που σφράγισε το μεγάλο έργο του ΕΛΑΣ.

Είμαι βέβαιος πως η ανάγνωση της Έκθεσής του, με τα σχόλια που τη συνοδεύουν, θα φωτίσουν με περισσότερες λεπτομέρειες την προσωπικότητά του. Μια μόνο παρατήρηση θα ήθελα να προσθέσω. Ανεξάρτητα από τις όποιες ενστάσεις στις απόψεις του και τις επικρίσεις στην εξόφθαλμα υποκειμενική στάση του προς πρόσωπα και πράγματα, πρέπει κανείς να αναγνωρίσει το αναμφισβήτητο πάθος του, που ξεπηδάει μέσα από όλες τις αναλύσεις του. Επιθυμία του είναι να διερευνήσει τις αιτίες, που, κατ' αυτόν, επέδρασαν, ώστε το έργο του ΕΛΑΣ να παρουσιάσει σοβαρές αδυναμίες, να μην ολοκληρωθούν οι στόχοι που το Εαμικό κίνημα διακήρυσσε.

Έτσι, θα κατανοεί και τις υπερβολές στην υπεράσπιση των προτάσεών του. Αξιίζει, οπωσδήποτε, με ιδιαίτερη συμπάθεια να σταθούμε απέναντι στη συνειδησιακή σύγκρουση και εσωτερική δοκιμασία του. Έφθασε στο σημείο, όπως εξομολογείται, να θέλει να αποστασιοποιηθεί πλήρως από τον απελευθερωτικό αγώνα. Να καταλήγει, ακόμα και εκ των υστέρων, ότι «κακώς ποιών, δεν το έπραξαν», υποχωρώντας στις πιέσεις συγγενών και φίλων<sup>35</sup>.

Όσοι επί πολλές δεκαετίες αφιέρωσαν τη ζωή τους στους εθνικούς, πολιτικούς, κοινωνικούς αγώνες μέσα από τις γραμμές του κομμουνιστικού κινήματος, μπορούν πολύ καλά να κατανοήσουν παρόμοιες στιγμές απογοητεύσεων και εσωτερικών συγκρούσεων των στελεχών του. Δυστυχώς, ούτε σπάνιες ήσαν, ούτε λίγοι οι αγωνιστές που με δραματικό τρόπο τις βίωναν. Ο καθένας, μοναδικά και μοναχικά, επέλεγε το δικό του δρόμο να τις αντιμετωπίσει<sup>36</sup>.

35. Ο Θ. Μ. γράφει ότι, ανάμεσα στους άλλους, και η γυναίκα του, τότε, τον συμβούλενε να μη φύγει. Είναι όμως χαρακτηριστικό ότι, μετά δέκα χρόνια, η ίδια, παρεμβαίνοντας σε παρόμοια εξομολογητική συζήτησή του, φέρεται να του είπε: «Σε είχαν τότε παραπεταμένο, δεν σε λογαριάζανε κι όμως πήγες...» (*Ιστορία Αντίστασης*, τ. 1, σελ. 412).

36. Προσωπικά, έχω, επίσης, βιώσει τις απογοητεύσεις και πιεσίες μου. Σε ανύποπτο χρόνο, προχωρώντας στον απολογισμό της πενήντάχρονης πολιτικής μου δράσης, δεν τόλμησα να γράψω: «κακώς ποιών, δεν το έπραξα». Με κάπως όμως διαφορετικό τρόπο, την ίδια σκέψη διατύπωσα (*Φαράκος*, Μαρτυρίες, σελ. 112-113 και 134).



## 2. Η ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ 1946

Την ύπαρξη της μεγάλης σε όγκο Έκθεσης Μακρίδη έμαθα στα τέλη της δεκαετίας του '50<sup>37</sup>. Στα αμέσως επόμενα χρόνια ήμουν στο Τμήμα Διαφώτισης της ΚΕ του ΚΚΕ, με ειδική ευθύνη για τον Τομέα Ιστορίας. Τότε συζήτησα, για πρώτη φορά, με τα στελέχη του Τομέα ορισμένα ζητήματα που το έγγραφο αυτό αναδείκνυε, χωρίς όμως να δω ολόκληρο το κείμενο<sup>38</sup>. Χρειάστηκε να περάσουν κάτι λιγότερο από 30 χρόνια, για να διαβάσω την Έκθεση του 1946<sup>39</sup>.

### α) Εντολή του Ζαχαριάδη

Στα λίγα εισαγωγικά λόγια που προτάσσει ο Θ. Μακρίδης («Σημειώσεις» και «Πρόλογος»), εξηγεί συνοπτικά τα κίνητρα και τους στόχους που είχε κατά τη σύνταξή της και δίνει μερικές δικές του εκτιμήσεις για το περιεχόμενο και την εγκυρότητά της. Με την πρώτη του κιόλας φράση, θεωρεί υποχρέωσή του να σημειώσει ότι γράφηκε «κατ' εντολήν προσωπικήν του...»<sup>40</sup>. Με την αμέσως επόμενη, διευκρινίζει ότι συντάσσεται για να αποκαλυφθούν οι ευθύνες «του υπεύθυνου [της] ανωτάτης καθοδηγήσεως», υπονοώντας σαφώς τον Γιώργη Σιάντο, χωρίς να τον κατονομάζει.

37. Η συζήτηση γι' αυτήν στους κύκλους του ΚΚΕ άρχισε το Δεκέμβριο 1955 (στην 5η Ολομέλεια). Λόγω της απέναντί μου δυσμένειας εκ μέρους της ηγεσίας του ΚΚΕ και της επί μερικά χρόνια απομόνωσής μου, πληροφορήθηκα τις συζητήσεις το 1959, όταν επανήλθα στην έδρα της ΚΕ και ανέλαβα την ευθύνη του Τμήματος Διαφώτισης. Δες: *Φαράκος*, *Μαρτυρίες*, σελ. 127-128, 139.

38. Ο Τομέας Ιστορίας της Κεντρικής Διαφώτισης του ΚΚΕ (με αντικείμενο, κυρίως, τη δεκαετία του '40) δημιουργήθηκε το 1959, ύστερα από δική μου επιμονή. Επικεφαλής του, ο Θόδωρος (Αλέκος) Παπαπαναγιώτου, που η συμβολή του, από τότε και κατοπινά, στην αρχειακή και ιστορική έρευνα απέβη από τις πιο σημαντικές. Η μεγάλη συνέντευξή του με τον Ιωαννίδη (έγινε, με επιμονή του, το 1965 και έχει καταγραφεί στο γνωστό βιβλίο, *Ιωαννίδη-Αναμνήσεις*) αποτελεί, στην ουσία, απαντήσεις στα ζητήματα που βάζει η Έκθεση Μακρίδη, που τότε συζητούσαμε. Ήταν κρίμα που η επί 10 χρόνια συνεργασία μας διακόπηκε μετά τη διάσπαση του ΚΚΕ. Επανασυνδεθήκαμε μετά 20, σχεδόν, χρόνια. Οι νέες μεταξύ μας συζητήσεις, με ανταλλαγή και αρχετών αρχειακών ντοκουμέντων, πρόσφερε πολλά στις έρευνές μου.

39. Τέλη δεκαετίας του '80, έγινε δυνατό να πλουτισθεί το προσωπικό μου αρχείο με το δακτυλογραφημένο αντίγραφο της Έκθεσης Μακρίδη (*Φαράκος*, *Άρης*, σελ. 38).

40. Τα αποσιωπητικά υπάρχουν στο κείμενο. Έχουν μπει στη θέση του ονόματος, Ν. Ζαχαριάδη. Παρακάτω δίνονται περισσότερες εξηγήσεις.



Οι πληροφορίες του αυτές έχουν προκαλέσει διάφορες συζητήσεις σε κομματικά στελέχη και ιστορικούς. Σήμερα, με βάση τα αρχειακά υλικά, είναι δυνατή πλήρης, σχεδόν, αποσαφήνισή τους.

Τα αποσιωπητικά στη θέση του ονόματος του Ζαχαριάδη δικαιολογούνται για λόγους «συνομοωτικούς» (μήπως παραπέσει το κείμενο). Είναι όμως παγκοίνως γνωστό ποιος έδωσε την εντολή. Άλλωστε, προς το τέλος του κειμένου του, ο ίδιος λέει πως αναφέρεται στον εισηγητή στη 12η Ολομέλεια (1945), που ήταν ο Ζαχαριάδης. Μετά 10 χρόνια, απαντώντας, μάλιστα, σε κάποια στελέχη, που αμφισβητούσαν ότι έγραψε την έκθεση «κατ' εντολήν» (όπως ο Γκόγκος Τζήμας, αδελφός του Ανδρέα Τζήμα), ρητώς γράφει: «Κατά το θέρος του 1946... ο σ. Ζαχαριάδης με παρότρυνε να γράψω». «Με φώναξε ο Ζαχαριάδης και μου 'πε γράφ' τα»<sup>41</sup>.

Επιβεβαιώνεται, επίσης, από τα ντοκουμέντα ότι βασικό κίνητρο για να γραφεί η έκθεση ήταν ν' αναζητηθούν οι ευθύνες, ιδιαίτερα του Γ. Σιάντου. Ο Μακρίδης εξηγούσε αργότερα ότι η εντολή τού δόθηκε αφού, σε συζητήσεις με την καθοδήγηση, είχε διατυπώσει «ερωτηματικά και απορίας πολλές διά την πολεμικήν δράσιν του ΕΛΑΣ προ και κατά τα Δεκεμβριανά-Γκαζέρταν κ.λπ.»<sup>42</sup>.

Στην ιστοριογραφία έχει διατυπωθεί και η αντίθετη άποψη. Ότι, δηλαδή, «η περίφημη εμπιστευτική έκθεση του Θ. Μακρίδη γράφτηκε ύστερα από αίτηση και πλύση εγκεφάλου από τον Ζαχαριάδη»<sup>43</sup>. Είναι γεγονός πως αποτελούσε ιδιαίτερα προσφιλή μέθοδο για την ηγεσία του ΚΚΕ (πρώτος διδάξας, ο Ζαχαριάδης) να εκμαιεύει από στελέχη βαριές κατηγορίες εναντίον άλλων, που αυτή τα είχε «προγράψει» ως «πράκτορες», «αντικομματικά στοιχεία» κ.λπ., ισχυριζόμενοι, μάλιστα, εκ των υστέρων, πως οι καταγγελίες της στηρίζονταν, απλώς, σε αυτές τις «πληροφορίες»<sup>44</sup>.

41. Π.α.σ. – 5η Ολομέλεια (1955), σελ. 69. 6η Ολομέλεια (1956), σελ. 208. (Από τα *Απόρρητα Πρακτικά* τους). Η «απόφαση αριθμ. 780» της Κεντρικής Επιτροπής Ελέγχου του ΚΚΕ (Δεκέμβριος 1955) για «την υπόθεση Γκόγκου Τζήμα», τον διαγράφει «σαν πράχτορα του εχθρού, χυδαίο συκοφάντη του κόμματος και των στελεχών του». Ανάμεσα σε πολλά άλλα εναντίον του «στοιχεία», αναφέρεται και «το ερωτηματικό που βάζει στον αν ο σ. Ζαχαριάδης είπε πραγματικά στο σ. Μακρίδη να γράψει την έκθεσή του για το Σιάντο» (ΑΣΚΙ, κιβώτιο 104, φακ. 2/3/57).

42. Π.α.σ. – 5η Ολομέλεια (1955), σελ. 69. Το ίδιο συνάγεται και από: 6η Ολομέλεια (1956), σελ. 208. (Από τα *Απόρρητα Πρακτικά* τους).

43. Χατζής, τ. Β', σελ. 92, 287.

44. Η μέθοδος άνθησε ιδιαίτερα κι είχε ευρύτατη εφαρμογή στο πρώτο μισό της δεκαετίας του '50. Η ίδια, άλλωστε, είχε εφαρμοστεί και στην τραγική περίπτωση Ν. Πλουμπίδη (Φαράκος, *Μαρτυρίες*, σελ. 109).



Ο Ζαχαριάδης, από την πρώτη στιγμή που επέστρεψε στην Ελλάδα (1945), είχε καταλήξει πως ο Σιάντος πρέπει να είναι πράκτορας του εχθρού. Αργότερα, έχει ο ίδιος επανειλημμένα υποστηρίξει τη θέση του αυτή, όπως και το γιατί, τότε, δεν τον κατήγγειλε ανοικτά<sup>45</sup>. Έχοντας, λοιπόν, υπόψη του πως κάποτε θα χρειαστεί να μιλήσει γι' αυτό το ζήτημα, κυνηγούσε τα όποια «στοιχεία», άρα και πίεσε τον Μακρίδη να γράψει σχετικά. Έτσι, όταν έκρινε πως ήρθε το πλήρωμα του χρόνου να εκτοξεύσει ανοικτά τις εναντίον Σιάντου κατηγορίες (1950), επισείει στους πάντες ως απόδειξη την Έκθεση Μακρίδη, κυρίως<sup>46</sup>.

Παρ' όλ' αυτά, όσοι τον γνώρισαν από κοντά, μπορούν να επιβεβαιώσουν πως, από χαρακτήρος, ο Μακρίδης κάθε άλλο παρά ήταν επιρρεπής σε τέτοιου είδους πιέσεις, είτε πως θα ήταν δυνατό να εξαναγκασθεί, αν αυτό δεν θα το ήθελε, να διατυπώσει άλλες, απ' αυτές που πίστευε, απόψεις. Το σίγουρο όμως είναι ότι πιέσεις υπήρξαν. Ο ίδιος λέει: «Πάλαιψα μια περίπου βδομάδα μαζί του» [τον Ζαχαριάδη]. Υποχώρησε, όταν εκείνος είπε ότι είναι «καθήκον κομματικό» και τον κατηγόρησε ότι «δειλιάζει ν' αναλάβει τις ευθύνες του»<sup>47</sup>.

Ωστόσο, αυτό δεν σημαίνει πως υπήρξε «πλύση εγκεφάλου». Όποιος διαβάσει την Έκθεσή του, βλέπει ότι ο ίδιος, επανειλημμένα και κατηγορηματικά, υποστηρίζει πως τη γνώμη του –για συνειδητή, εκ μέρους του Σιάντου, υπονόμευση του απελευθερωτικού αγώνα– διαμόρφωσε οριστικά αμέσως μετά τα Δεκεμβριανά. Κι ήταν πάνω σε αυτό, όπως λέει αργότερα, που προσπαθούσε να πείσει την καθοδήγηση<sup>48</sup>.

Άλλωστε, είναι γνωστό ότι, αμέσως μετά την επάνοδό του (Μάιος 1945), ο Ζαχαριάδης εφήρμοσε ευρύτατα τη μέθοδο συνομιλιών «μ' έναν ξεχωριστά μεγάλο αριθμό από στελέχη και μέλη... Όλους τους ακούει με προσοχή, συχνά κρατάει σημειώσεις, συχνά, ακόμα, υποβάλλει ερωτήσεις στους συνομιλητές του... Αποφεύγει κατά κανόνα να εκφράσει τη γνώμη του... Αν ο συνομιλητής του τού εκθέτει κάτι που το θεωρεί σημαντικό, ζητά απ' αυτόν να του το εκθέσει και γραπτά»<sup>49</sup>.

45. Ζαχαριάδης, σελ. 551-552. Το ενδιαφέρον είναι ότι και αργότερα, όταν το «άστρο» του «έδυε» και δεχόταν από όλους καταλυτική κριτική, ο Ζαχαριάδης επέμενε ότι ο Σιάντος ήταν πράκτορας: *Ελευθερίου*, σελ. 25, 56.

46. Και όχι μόνον. Είχε, στο μεταξύ, υποχρεώσει πολλές δεκάδες στελεχών να γράψουν σημειώματα για τον «χαφιέ» Σιάντο. Ολόκληρο κιβώτιο με τέτοιες «καταγγελίες» υπάρχει στα αρχεία: ΑΣΚΙ, κιβώτιο 474, κωδικός 28/39. Δες και: Φαράκος, Άρης, σελ. 52, 251, 255.

47. Π.α.σ. – Απόρρητα Πρακτικά, 6η Ολομέλεια (1956), σελ. 208.

48. Δες υποσημείωση 42.

49. *Αποστόλου*, σελ. 94-95.



Υπάρχει και μια άλλη πλευρά. Έχω ήδη σημειώσει ότι, αν και διαρκώς και ρητώς υπογραμμίζεται στην Έκθεση ότι ο Σιάντος συνειδητά και από πρόθεση διέπραττε τα «λάθη» (ή, έστω, λάθη) κατά τη διάρκεια του αγώνα, πουθενά δεν αναφέρονται οι χαρακτηρισμοί του «προδότη», «χαφιέ» κ.λπ. Με αυτές όμως τις κατηγορίες, η ηγεσία του ΚΚΕ κάρφωσε στο στύλο της ατίμωσης τον Σιάντο, επισείοντας ως απόδειξη την Έκθεση Μακρίδη. Έτσι, όταν, μετά το 1956, ο Ζαχαριάδης καταγγέλθηκε και γι' αυτή του την ενέργεια και πολλά στελέχη κατηγορούσαν και τον Μακρίδη, εξαιτίας της Έκθεσής του, εκείνος διαμαρτύρεται έντονα<sup>50</sup>. Είκοσι χρόνια μετά από εκείνες τις διαμαρτυρίες του, επανέρχεται: «Ποτέ εγώ δεν είπα για τον Σιάντο ότι μου αποδίδουν»<sup>51</sup>.

## β) Αυθεντικό το αντίγραφο

Για τον ίδιο, μάλιστα, λόγο, θέτει και ζήτημα εγκυρότητας των δακτυλογραφημένων αντιγράφων του κειμένου του: «Το εις χείρας του κόμματος πρωτότυπον είναι το γραμμένο από τον αδελφόν μου, καλλιγράφων, αντίγραφον εκ του προχείρου (δικού μου) πρωτοτύπου το οποίον εκάη τότε». «Δεν αναγνωρίζω δικιά μου έκθεση παρά μόνο το ιδιόχειρο γραφτό... γιατί αντίγραφα στη γραφομηχανή μπορεί να με βάλουν να λέω ότι είμαι βούδας». «Πάλι ξαναβγήκε αυτό το ζήτημα της έκθεσης. Τέλος πάντων, μυστικιά είναι, άυλος είναι, βγάλτε τηνα»<sup>52</sup>. Φαίνεται ότι και μέχρι τέλους δεν κατάφερε να δει το δακτυλογραφημένο αντίγραφο<sup>53</sup>.

Αφήνω κατά μέρος τη δικαιολογημένη αγανάκτησή του, γιατί η ηγεσία δεν έστερξε να του το επιδείξει. Εκτός των άλλων, το αποτέλεσμα ήταν και ο ίδιος να έχει πιστέψει στο μύθο της ύπαρξης διάφορων παραλλαγών. Πάντως, απ' όσα εκείνος λέει και από τη συστηματική έρευνα στα αρχεία, μπορεί ν' αποκατασταθεί η πραγματικότητα.

Το χειρόγραφό του ήταν δυσανάγνωστο. Το έδωσε στον καλλιγράφο αδελφό του, που το αντέγραψε, ο ίδιος το ήλεγξε και μονογράφησε τις σε-

50. Π.α.σ. – 5η Ολομέλεια (1955), σελ. 69. 6η Ολομέλεια (1956), σελ. 208. 7η Ολομέλεια (1957), σελ. 333. (Από τα Απόρρητα Πρακτικά τους).

51. *Ιστορία της Αντίστασης*, τ. Α', σελ. 411.

52. Δες υποσημείωση 50.

53. Αυτό, τουλάχιστον, προκύπτει απ' όσα λέει και το 1977: *Ιστορία της Αντίστασης*, τ. Α', σελ. 411.



λίδες του. Αυτό παρέδωσε, αφού έκαψε το πρόχειρο. Μόλις παρελήφθη, το 1946, έγινε το πρώτο γράψιμο σε γραφομηχανή, παραβολή με το χειρόγραφο και μπήκε στο αρχείο της ΚΕ που τότε συγκροτούνταν<sup>54</sup>. Στις αρχές της δεκαετίας του '60, όταν δραστηριοποιείται ο Τομέας Ιστορίας και αρχίζει η προετοιμασία για τη συνέντευξη του Παπαπαναγιώτου με τον Ιωαννίδη, γίνεται δεύτερη δακτυλογράφηση και παραβολή με την πρώτη<sup>55</sup>. Δεν υπάρχει, επομένως, αμφιβολία ότι πρόκειται για ακριβή αντίγραφα του αρχικού χειρογράφου κειμένου του. Στο προσωπικό μου αρχείο βρίσκεται ένα από τα αντίγραφα της δεύτερης δακτυλογράφησης<sup>56</sup>. Είναι αυτό που δίνεται τώρα στη δημοσιότητα.

Το κείμενο είναι, επομένως, αυθεντικώς δακτυλογραφημένο αντίγραφο της Έκθεσης του 1946. Αυτό δε σημαίνει όμως πως πρέπει να θεωρηθούν έγκυρες οι απόψεις ή πληροφορίες (τουλάχιστον όχι όλες) του συγγραφέα του. Το ίδιο, άλλωστε, ισχύει για κάθε παρόμοιο αρχειακό υλικό. Όπως φαίνεται από τις συνεχείς αναφορές μου στα προηγούμενα, αλλά και απ' όσα σχόλια θα ακολουθήσουν παραπέρα, μπορεί να υπάρχουν πολλές παρατηρήσεις, αμφιβολίες, ενστάσεις, διορθώσεις, αντιρρήσεις. Συνολικά όμως, αποτελεί πολύτιμο για την ιστορική έρευνα κείμενο, και για τις πληροφορίες που προσθέτει, και για τα επιχειρήματα, τις απόψεις που διατυπώνει. Αρκεί, όσο είναι δυνατό, να διασταυρώνεται με άλλες πηγές και να διαβάζεται με οξυμμένο το κριτικό μας πνεύμα.

Σε μια ημερίδα, που οργανώθηκε από τα ΑΣΚΙ, πριν μερικά χρόνια (Δεκέμβριος 1996), ο ιστορικός Γ. Μαργαρίτης, στην ενδιαφέρουσα ανακοίνωσή του, αναφέρθηκε, παρεμπιπτόντως, στη μυστική έκθεση του 1946, θεωρώντας πως είναι παράδειγμα αρχειακού υλικού που μπορεί να οδηγήσει σε παραπλάνηση. Από γενική άποψη, δεν έχει άδικο. Μόνο που αυτό δεν θα πρέπει, ασφαλώς, να έχει ως αποτέλεσμα να κρατείται και τώρα, μετά από 55 χρόνια, θαμμένη και να καλύπτεται από «πέπλο μυστηρίου» το περιεχόμενό της.

54. Είναι κατατεθειμένο: ΑΣΚΙ, κιβ. 570, φ=2. Ότι γράφηκε το 1946 προκύπτει από τη σύγκριση του τύπου γραφομηχανής με εκείνη που έχουν γραφεί άλλα έγγραφα της ίδιας περιόδου. Ότι έγινε παραβολή, διαπιστώνεται από τις συνηθείς διορθώσεις που γίνονται σε αυτές τις περιπτώσεις.

55. Είναι, επίσης, κατατεθειμένο: ΑΣΚΙ, κιβ. 570, φ=2. Με τον ίδιο, όπως παραπάνω, τρόπο διαπιστώνεται ότι έχει γίνει παραβολή.

56. Έγινε και επισταμένη παραβολή του και με τα δυο δακτυλογραφημένα αντίγραφα που βρίσκονται στα ΑΣΚΙ.



Απ' ό,τι φαίνεται, όσοι έχουν εντρυφήσει στη δεκαετία του '40 δεν έχουν διαβάσει την Έκθεση Μακρίδη. Απ' αυτούς, μόνο ο Θόδωρος Παπαπαναγιώτου (Αλέκος) την έχει μελετήσει συστηματικά. Σε αυτήν έχει στηρίξει και το μεγαλύτερο μέρος της συνέντευξής του με τον Ιωαννίδη, όπου, στις υποσημειώσεις, παραθέτει και ένα εκτεταμένο απόσπασμα<sup>57</sup>. Το θέλουμε είτε όχι, η «Έκθεση του 1946» είναι για πολλά γεγονότα η μοναδική πηγή. Επιπλέον, αποκαλύπτει, συχνά, νέες, άγνωστες πλευρές εκείνων των εξελίξεων. Ο συντάκτης της διέθετε –από τη θέση που είχε και το ρόλο που έπαιξε στα διαδραματισθέντα– τη δυνατότητα να θεάται και την «αθέατη πλευρά της σελήνης». Είναι φανερό, φυσικά, πως, με αυτό το πρόσχημα, συχνά ανάγει την υποκειμενική του θεώρηση σε αυθεντία. Πιστεύω όμως πως οι υπερβολές ή διαστρεβλώσεις (σήμερα ιδιαίτερα που υπάρχει αφθονία μαρτυριών και ευκολία πρόσβασης σε πολλαπλές πηγές) είναι εύκολο να ελεγχθούν. Να μείνουν εκείνα τα στοιχεία που πλουτίζουν την ιστορική έρευνα. Το οξύμμενο κριτικό πνεύμα μελέτης του παρελθόντος, μέσω της διασταύρωσης των πληροφοριών και των στοχασμών γύρω απ' αυτό, επιτρέπει καλύτερη προσέγγιση της αλήθειας για την περίοδο εκείνη.

Σε κάθε περίπτωση, δεν θα συμφωνούσα με εκείνους που έχουν (ή φαίνεται να έχουν) τη γνώμη πως το κείμενο δεν θα έπρεπε να δημοσιοποιηθεί, γιατί είναι συνολικά αποπροσανατολιστικό. Ακόμα και αυτό εάν συνέβαινε (που, οπωσδήποτε, δεν συμβαίνει), η μη γνωστοποίησή του στερεί την έρευνα από μια πηγή –έστω, εξ αντιθέτου– ενημέρωσης. Πολύ περισσότερο, που ακόμα και οι τότε ηγέτες, καταγράφοντας τις μαρτυρίες τους, επειδή δεν το έχουν διαβάσει, δεν αναφέρονται σε πληροφορίες και καταστάσεις, που αυτό μόνο παραθέτει, ώστε να τις επιβεβαιώσουν ή αντικρούσουν<sup>58</sup>.

57. Ιωαννίδης, σελ. 532-533.

58. Είναι εύκολο, για παράδειγμα, να διαπιστωθεί: Ο Π. Ρούσος δεν την έχει διαβάσει, ή, όταν έγραφε, δεν είχε τη δυνατότητα να τη συμβουλευτεί. Ο Ιωαννίδης, αν την είχε διαβάσει, δεν θυμάται τι έγραφε, απαντά ωστόσο σε όσα ζητήματα, με βάση το περιεχόμενό της, του θέτει ο Παπαπαναγιώτου. Ο Παρτσαλίδης δεν την παίρνει υπόψη του σε όσα γράφει. Ο Μπαρτζιώτας, για να αντικρούσει όσα ο Μακρίδης καταμαρτυρεί σε ορισμένα σημεία, ισχυρίζεται ότι την ξέρει «απέξω και ανακατωτά». Αυτό όμως δεν διαπιστώνεται στα βιβλία του. Μόνο ο Θ. Χατζής αναφέρει, σποραδικά, κάποιες σχέσεις της Έκθεσης, κυρίως όμως, όπως φαίνεται, χωρίς να έχει μπροστά του το κείμενο, αλλά με βάση όσα θυμάται από τις συζητήσεις με τον Μακρίδη.



Τα έγγραφα –όπως και ο ίδιος σημειώνει και όπως θα φανεί και από την ανάγνωση ολόκληρης της Έκθεσής του– τα αντλεί από το ατομικό του αρχείο, στο οποίο, προφανώς, κρατούσε αντίγραφα, αλλά και από το σχετικό για τον ΕΛΑΣ αρχείο του ΚΚΕ, το οποίο τέθηκε στη διάθεσή του.

Για το σημερινό ερευνητή έχει ενδιαφέρον να σημειωθεί ότι το μεγαλύτερο μέρος των αναφερόμενων αρχειακών υλικών δεν είναι δημοσιευμένο και, ακόμα χειρότερα, είναι άγνωστο αν και πού βρίσκεται. Σχετικά με το ατομικό του αρχείο, δεν υπάρχει κάποια πληροφορία για την κατοπινή του τύχη. Από το επίσημο αρχείο του ΕΛΑΣ, ένα κομμάτι του έχει γραφεί ότι χάθηκε. Μόνο στα ΑΣΚΙ βρίσκεται ένα σημαντικό μέρος προσιτό στην έρευνα και μελέτη. Παραμένει όμως άγνωστο, αν και ποια άλλα έγγραφα απ' αυτό σώζονται στα, έτσι κι αλλιώς, απρόσιτα για το ερευνητικό κοινό αρχεία του ΚΚΕ<sup>61</sup>.

\* \* \*

Για τη διευκόλυνση του αναγνώστη, κρίνω σκόπιμο να προσθέσω μερικές «τεχνικές» διευκρινίσεις. Η Έκθεση είναι χωρισμένη σε έντεκα (I-XI) κομμάτια, «κεφάλαια» όπως τα ονομάζει, θέτοντας στο καθένα ως τίτλο μια, λίγο-πολύ, αναλυτική περίληψη του περιεχομένου. Έχει, επίσης, γραφεί (για λόγους όπως φαίνεται τυπικούς, διευκόλυνσης στην έγκαιρη παράδοσή της) σε δύο μέρη, με ξεχωριστή αρίθμηση σελίδων, χωρίς να προσθέτει έναν ειδικό τίτλο στο καθένα. Εδώ δημοσιεύονται, απλώς, ως πρώτο μέρος (στο οποίο προτάσσονται οι προλογικές της σημειώσεις) και δεύτερο μέρος. Στο πρώτο, έχουν συμπεριληφθεί τα δέκα «κεφάλαια» και στο δεύτερο, το ενδέκατο.

Λόγω του τρόπου και των συνθηκών που η Έκθεση συντασσόταν, η διάταξη των θεμάτων και του περιεχομένου της δεν ήταν εκ των προτέρων σαφώς σχεδιασμένη. Παρατηρούνται συχνές επαναλήψεις κι η ενότητα του κάθε κομματιού της διασπάται με αρκετά παράπλευρα ζητήματα. Αν σ' αυτά προστεθούν η γλώσσα, η σύνταξη και το όλο στυλ γραφής, προκύπτει ένα κείμενο που δύσκολα κατανοείται με μια πρώτη και γρήγορη ανάγνωσή του.

61. Αναλυτικότερα για τις αρχειακές πηγές, δες σελ. 253 κ.ε. του παρόντος τόμου.



Παρ' όλ' αυτά, δεν έγινε, όπως ήταν φυσικό, καμιά παρέμβαση στη διάταξη της ύλης. Όπου υπήρχαν συγκεκριμένες λέξεις ή προφανή λάθη γραφομηχανής, η συμπλήρωση ή διόρθωση τίθεται εντός αγκυλών. Διατηρήθηκαν, επίσης, τα «κεφάλαια» (κομμάτια) κι η με λατινικούς αριθμούς αρίθμησης τους. Κρίθηκε όμως σκόπιμο, τα κεφάλαια σε αυτό το Τμήμα Ι (που αναφέρεται στην «Έκθεση Μακρίδη») του Τόμου Δεύτερου του βιβλίου να διαταχθούν διαφορετικά. Έχουν δική τους αρίθμηση και δικό τους σύντομο τίτλο.

Σε κάθε ένα από τα κεφάλαια αυτά, προτάσσω γενικό σχολιασμό του κομματιού της Έκθεσης που ακολουθεί. Αλλά και στο καθαυτό κείμενο, υπάρχουν (με αστερίσκους) διευκρινίσεις, παρατηρήσεις, σχόλια. Όλ' αυτά θα μπορούσαν να είναι πολύ περισσότερα. Δεν το έκρινα σκόπιμο. Πρώτο, γιατί η εργασία θα διογκωνόταν υπέρμετρα. Δεύτερο, γιατί οι γενικές μου εκτιμήσεις για τα βασικά θέματα που θίγει έχουν συμπεριληφθεί στις αναλύσεις μου του πρώτου τόμου. Τρίτο, γιατί πιστεύω ότι είναι προτιμότερο ο κάθε αναγνώστης να προβαίνει στις δικές του παρατηρήσεις και εκτιμήσεις και να συναγάγει τα δικά του συμπεράσματα για όσα ζητήματα αυτός κρίνει σκόπιμο.



## **Το πρώτο μέρος της Έκθεσης Μακρίδη**



## ΕΚΘΕΣΙΣ

Συνταχθεῖσα κατ' ἐντολήν προσωπικήν τοῦ ...\*

Πραγματευομένη ἀπορίας-ἐρωτήματα-ἐρωτηματικά, γεννηθέντα τότε εἰς τὸν συντάκτην της, ἐξακολουθοῦντα νὰ ὑφίστανται καί πηγάζοντα ἐκ τοῦ τρόπου τῆς ἐπιλύσεως ἢ ἀντιμετωπίσεως ὑπὸ τοῦ ὑπευθύνου ἀνωτάτης καθοδηγήσεως βασικῶν ζητημάτων ἢ καταστάσεων τοῦ ἐνόπλου Ἑθνικοαπελευθερωτικοῦ ἀγῶνος τοῦ ἐλληνικοῦ λαοῦ κατὰ τὸν χρόνον 24-8-41 ἕως 3-3-45.

### ΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ:

Ἡ ἔκθεσις αὕτη στηριζομένη οὐσιαστικῶς:

1) Εἰς τὴν μνήμην καί κρίσιν τοῦ συντάκτου της,

2) Εἰς τὰ διασωθέντα ἀποδεικτικά ἔγγραφα τοῦ ἀτομικοῦ του ἀρχείου, εἰς τὰ διασωθέντα ἔγγραφα τοῦ Κομματικοῦ ἀρχείου τοῦ ΚΚΕ τὰ περιελθόντα εἰς γνώσιν του, τυγχάνει κατὰ βάσιν ὑποκειμενική τοιαύτη τοῦ συντάκτου της.

Ἐπὶ πλέον ὁ τρόπος συντάξεώς της θέτει ὡς προϋπόθεσιν τῆς πλήρους κατανόησεώς της, ὅτι ὁ ἀναγνώστης της γνωρίζει τουλάχιστον τὰς γενικὰς γραμμὰς τῆς ἐξελίξεως τοῦ ἐνόπλου Ἑθνικοαπελευθερωτικοῦ ἀγῶνος τοῦ Ἑλληνικοῦ Λαοῦ.

---

\* Τα ἀποσιωπητικά ἔχουν μπει στη θέση του ονόματος του Νίκου Ζαχαριάδη, ὅπως ἐξήγησα ἤδη.



2ον) Ὑπεύθυνον διὰ τό ὅτι, ἴσως ὤθησε τήν πειθαρχίαν του πρὸς τήν ληφθεῖσαν ἀπόφασιν (τήν κατ' αὐτόν ἐσφαλμένην) πέραν τοῦ ὠφελίμου καί τοῦ πρέποντος.

3ον) Ὑπεύθυνον διὰ τό ὅτι, κρίνον αὐθαιρέτως, –ἐν ἀντιθέσει μέ τό στρατιωτικόν του κριτήριον, τό πολιτικόν του τοιοῦτον ἀνεπαρκές,– πάντοτε καί ἐκ συστήματος ὑπεστήριζε τάς ἀπόψεις του διὰ στρατιωτικῆς φύσεως ἐπιχειρημάτων καί οὐχί διὰ πολιτικῆς φύσεως τοιούτων, ἐνῶ θά ἔπρεπε νά γνωρίζῃ ὅτι εἰς ὑπεύθυνα καθοδηγητικά ὄργανα, συγκροτημένα μόνον ἀπό πολιτικούς, οἵασδήποτε ἀξίας στρατιωτικά ἐπιχειρήματα δέν ἦτο δυνατόν παρὰ νά εἶχον πολύ μικράν ἐπίδρασιν, ἰδίως εἰς τήν περίπτωσιν καθ' ἣν οἱ πολιτικοί οὗτοι ἐστεροῦντο καί τῆς στοιχειώδους στρατηγικῆς μορφώσεως τῆς ἀπαραιτήτου εἰς τοὺς πολιτικούς ἀνδρας ἐν καιρῷ πολέμου.

4ον) Ὑπεύθυνον διὰ τό ὅτι διετήρησεν ἀκεραίαν τήν ἣν εἶχεν ἐκ φύσεως καί εἰδικῆς διαπαιδαγωγήσεως ἀκαμψίαν καί τραχύτητα τοῦ καθ' ἑαυτόν ἐπαγγελματίου στρατιώτου καί ὅταν ἀκόμη ἀντελήφθῃ τήν δυνατότητα νά ἐπιτυχάνῃ ἐπωφελεῖς διὰ τόν Ἐθνικοαπελευθερωτικόν ἀγῶνα ἀποφάσεις κολακεύων ἢ μὴ προσβάλλων τάς προσωπικάς ἀδυναμίας ἢ μωροφιλοδοξίας ἰσχυρῶν εἰς τά καθοδηγητικά ὄργανα προσώπων, τῶν ὁποίων ἡ ἀνεπάρκεια καί αἱ τοιαύτης φύσεως ἀδυναμίαι ἦσαν τότε ἐκδηλοὶ καί συνεζητοῦντο σχεδόν δημοσίᾳ.

5ον) Ὑπεύθυνον διὰ τό ὅτι μέχρι τῆς κατὰ τά μέσα Φεβρουαρίου 1945 ὑποδείξεώς της ὑπὸ τοῦ τότε σ. Ἀθανασίου Κλάρα\*, δέν ἀντελήφθῃ διὰ τῶν ἰδίων αὐτοῦ διανοητικῶν δυνατοτήτων, τήν πιθανότητα ὑπάρξεως ἄλλων ἢ καί ἄλλων, ἐκτός τῆς ἐλλείψεως μορφώσεως καί τῆς ἀνικανότητος, αἰτιῶν λήψεως τόσων ἐσφαλμένων ἀποφάσεων.

6ον) Συνυπεύθυνον διὰ πᾶσαν ἀπόφασιν πρὸ τῆς λήψεως τῆς ὁποίας ἐζητήθῃ καθ' οἷονδήποτε τρόπον ἡ γνώμη του ἐπὶ τῆς οὐσίας τῆς ὁποίας συνεφώνησε, παρὰ τάς τυχόν οἵασδήποτε λεπτομερειακάς ἀντιρρήσεις του.

Μετά τά ἀνωτέρω, θ' ἀναπτυχθῶσι διαδοχικῶς κατὰ χρονολογικὴν σειρὰν καί ἐν συντομίᾳ αἱ ἀπορίαι –τά ἐρωτήματα– τά ἐρωτηματικά, τά γεννηθέντα εἰς τὸν γράφοντα, ἐκ τοῦ τρόπου ἐπιλύσεως ἢ ἀντιμετωπίσεως, ὑπὸ τῶν ὑπευθύνων καθοδηγήσεων, βασικῶν ζητημάτων τοῦ Ἐθνικοαπελευθερωτικοῦ ἀγῶνος, τοῦ Ἑλληνικοῦ Λαοῦ κατὰ τὸν χρόνον ΙΧ/1941 ἕως ΙΙΙ/1945.

\* Σε πολλά σημεία, αναφερόμενος στον Ἀρη, ο Θ. Μ. χρησιμοποιεῖ τὴν ἐκφραση «τότε σ.[ύντροφος]», υπαινικσόμενος, –ὅπως καὶ ἀλλοῦ ἔχω ἐξηγήσει (Φαράκος, Ἀρης, σελ. 66)–, τὴν κατοπινὴ (1945) διαγραφή του ἀπὸ το ΚΚΕ.



## Κεφάλαιο Πρώτο

# ΟΙ ΑΠΟΨΕΙΣ ΓΙΑ ΣΥΜΜΑΧΙΚΗ ΑΠΟΒΑΣΗ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ

Στις εκτιμήσεις περί επικείμενης απόβασης των Συμμάχων στον ελλαδικό χώρο, όπως και στις δικές του αντιδράσεις και ενέργειες, αναφέρεται ο Θ. Μ. στο πρώτο κεφάλαιο της Έκθεσής του. Στο θέμα γίνεται σχετικά αναλυτική αναφορά στον Τόμο Πρώτο, κεφάλαιο δεύτερο, του παρόντος βιβλίου. Η κατηγορηματική του διαφωνία και η αντίθεσή του έχουν, βέβαια, καταγραφεί στην αντιστασιακή βιβλιογραφία<sup>62</sup>. Εδώ αποκαλύπτονται, με αυθεντικό τρόπο, τα επιχειρήματα που αναπτύχθηκαν και οι προσπάθειες που καταβλήθηκαν για ν' αλλάξουν οι σχετικές με το θέμα αντιλήψεις της Εαμικής ηγεσίας. Υπογραμμίζεται επίσης η ιδιαίτερη αξία των παρατηρήσεων που διατυπώνει στο κείμενό του, αφού, εκτός των άλλων, δεν συγκαταλέγεται στους επιμηθείς.

Πραγματικά, σε άρθρο του τον Ιούλιο του 1942, σημειώνει ότι θα καθυστερήσουν οι συμμαχικές επιχειρήσεις στην Ευρώπη, θα πρέπει να αναμένονται στην γ' ή και στη δ' φάση του πολέμου και ότι, πάντως, θα πρόκειται για «βίαιη απόβαση των Αγγλοσαξωνικών στρατών πάνω στον κορμό (υπογράμμιση δική μου) της Ευρωπαϊκής ηπείρου»<sup>63</sup>. Εμμέσως, δηλαδή, υποβάθμιζε την προοπτική απόβασης στα ελληνικά παράλια. Μετά έναν ακριβώς χρόνο, τον Ιούλιο 1943, με άλλο, δημοσιευμένο στον παρόμοιο τύπο άρθρο του, αναφέρει τα «αίτια που κάνουν πιο μακρόχρονη την εισβολή μέσα στον Ευρωπαϊκό χώρο». Σημειώνει ότι η «βίαιη απόβα-

---

62. Ενδεικτικά, σημειώνω: Χατζής, τ. Α', σελ. 168, 169. Ρούσος, τ. Α', σελ. 195. Αλλά και όσοι άλλοι συγγραφείς έχουν αναφερθεί στο θέμα, σημειώνουν τη διαφωνία του Μακρίδη.

63. «Ποια είναι η πραγματική γενική στρατιωτική κατάσταση σήμερα στις 15 Ιουλίου 1943» στο όργανο της ΚΕ του ΕΛΑΣ «Απελευθερωτής». Ανατύπωση με τίτλο «Η στρατιωτική κατάσταση», ΚΟΜΕΠ κατοχής, τ. Α', σελ. 79-83.



ση πάνω στον κορμό (υπογράμμιση δική μου) της Ευρωπαϊκής ηπείρου... θα απαιτήσει... τις εκστρατείες του 1943 και πιθανότητα τις εκστρατείες του 1944» και ότι αυτή θα πρέπει να αναμένεται «κατά την κατεύθυνση των κέντρων βάρους δύναμης των φασιστικών κρατών»<sup>64</sup>. Είναι, μάλιστα, χαρακτηριστικό ότι άλλος αρθρογράφος στην αμέσως επόμενη σελίδα στο ίδιο φύλλο, τον «διορθώνει», γράφοντας ότι, ήδη, «η Ελλάδα έγινε [υπογράμμιση δική μου] ενδεχόμενο μέτωπο πολέμου»<sup>65</sup>.

Πέρα, ωστόσο, από αυτά, ο Θ. Μ. στην Έκθεσή του, δεν εξηγεί αναλυτικά μόνον τις αρνητικές και για άλλες επιλογές συνέπειες που είχε η λαθεμένη περί απόβασης εκτίμηση της ηγεσίας του ΚΚΕ. Αλλά καταλήγει και στο συμπέρασμα ότι αυτή αποτελούσε μια από τις βασικές αιτίες και ένα από τα κύρια στοιχεία εκείνου που ονομάζει «τακτικές αδυναμίες» (και στην περίπτωση των Δεκεμβριανών «στρατηγική αδυναμία») του ΕΛΑΣ. Ανεξάρτητα αν κανείς μπορεί να συμφωνήσει ή όχι με τη σημασία που της αποδίδει, αξίζει να διαπιστωθεί ότι παρόμοια άποψη, απ' όσο ξέρω, δεν έχει υποστηριχθεί από άλλον. Διατυπώνεται για πρώτη φορά στο κείμενο αυτό.

Αναγνωρίζοντας όμως τη διεισδυτικότητα των προβλέψεών του θα πρέπει, ταυτόχρονα, να υπογραμμίσω ότι θεωρώ τουλάχιστον υπερβολικές πολλές από τις παρατηρήσεις του, που συνοδεύουν τη βασική του θέση. Επιπλέον, ορισμένες είναι βαθιά προκατειλημμένες, περιέχουν άδικες επιθέσεις κατά της ηγεσίας του ΚΚΕ (του Γ. Σιάντου ιδιαίτερα), βαρείς και, πάντως, αθεμελίωτους υπαινιγμούς εναντίον της.

Δικαιολογημένα, – θα 'λεγε κανείς – εκφράζει, έστω με υπερβολικό τρόπο, την ικανοποίησή του, αφού τα γεγονότα είχαν δικαιώσει τις εκτιμήσεις του. Υποστηρίζει όμως, σε συνέχεια, ότι οι θέσεις του ΚΚΕ ήσαν «αποφάσεις τόσον εκδήλως αφιστάμεναι της πραγματικότητος». Αφήνει να εννοηθεί ότι η δική του πρόβλεψη ήταν, στις συνθήκες του 1942 και του πρώτου μισού του 1943, απολύτως απλή και εύκολη, σχεδόν αυτονόητη. Οι ισχυρισμοί του αυτοί δεν ανταποκρίνονται στα πράγματα. Ούτε, βέβαια, από το γεγονός και μόνον ότι η Εαμική ηγεσία δεν προέβλεψε με ακρίβεια το χρόνο και τον τόπο της συμμαχικής απόβασης, μπορεί να συνάγεται ότι αυτή δεν διέθετε τις στοιχειώδεις καν ικανότητες για να παίξει το ρόλο της, όπως είναι το συμπέρασμα της Έκθεσής του.

64. «Ποια είναι η πραγματική στρατιωτική κατάσταση σήμερα. 19 Ιουλίου 1943». ΚΟΜΕΠ κατοχής, τ. Α', σελ. 449-458.

65. Στο ίδιο, σελ. 459.



## I.

*Ἡ περιοδικῶς ἐκδηλωθεῖσα πίστις τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ εἰς τό ἐκάστοτε ἐπικείμενον τῆς ἀποβάσεως εἰς Ἡπειρωτικὴν Ἑλλάδα βρετανικῶν στρατευμάτων καί ἡ ἐκ ταύτης ἐπίδρασις*

Ποῖα πρόσωπα καί διά τίνων ἐπιχειρημάτων εἰσηγήθησαν καί ἔκαμαν ἀποδεκτὴν τὴν φράσιν «αὐξάνει τίς δυνατότητες ἀποβάσεως\* συμμαχικῶν δυνάμεων καί δημιουργίας πολεμικοῦ μετώπου εἰς τὴν Βαλκανικὴν καί ἰδιαίτερα εἰς τὴν Ἑλλάδα... Ἡ ραγδαία ἐξέλιξις τῆς πολεμικῆς καί πολιτικῆς κατάστασης καί τὰ ἐξαιρετικὰ γεγονότα ποῦ περιμένουμε στὸν τόπο μας ἐπιβάλλουν τὴν ...» εἰς τὴν ἀπόφασιν τῆς 8ης ὀλομέλειας τῆς ΚΕ τοῦ Ἰανουαρίου 1942, ὁ γράφων δέν γνωρίζει.

Ἐάν τὰ πρόσωπα ταῦτα εἶναι τὰ αὐτὰ μέ ἐκεῖνα ἅτινα, περιοδικῶς κατὰ καιροῦς καί μέχρι τοῦ Φθινοπώρου τοῦ 1944, ὑπῆρξαν οἱ φορεῖς τῆς ἀπόψεως ὅτι ἐπικεῖνται ἀποβατικαὶ ἐπιχειρήσεις σοβαρῶν ἀγγλοσαξωνικῶν δυνάμεων εἰς τὴν Βαλκανικὴν καί ἰδιαίτερος τὴν Ἑλλάδα, ἐπίσης δέν γνωρίζει. Γνωρίζει ὁμως ὅτι, παρὰ τὴν ὑπόδειξιν τοῦ ὅχι πιθανοῦ καί δυνατοῦ τῆς ἀποβάσεως ταύτης (πολλὰς φορὰς), ἐξακολουθεῖ ἐνδομύχως νὰ πιστεύῃ καί ὑπολογίζῃ ἐπὶ ταύτης ἡ καθοδήγησις τοῦ ΚΚΕ, καί ὅτι ἡ πίστις τῆς αὐτῆς ἔβλαψεν.

Κατὰ Φεβρουάριον 1942, ὅταν ἐδημοσιεύθη ἡ ἀπόφασις τῆς 8ης ὀλομελείας τῆς ΚΕ τοῦ ΚΚΕ εἰς τὸν κυκλοφορήσαντα παράνομον τύπον, ὁ γράφων ἔφερε τὸ ζήτημα εἰς τὴν ΚΕ τοῦ ΕΛΑΣ (Παπασταματιάδης – Πολύδωρος Δανιηλίδης – ὁ ἴδιος) καί ἠρώτησεν: διατί, πρὶν ληφθοῦν τοιαῦται ἀποφάσεις τόσο ἐκδήλως ἀφιστάμεναι τῆς πραγματικότητος, δέν ἠρωτήθησαν στρατιωτικοί, καί εἰδικότερον οἱ στρατιωτικοί τοῦ ΕΛΑΣ (ΚΕ), περὶ τοῦ δυνατοῦ ἢ πιθανοῦ τοιούτων ἀποβατικῶν ἐπιχειρήσεων καί μάλιστα τότε; Ἡ ΚΕ τοῦ ΕΛΑΣ ὁμοφώνως διετύπωσεν τὴν ἄποψιν ὅτι ἡ τοιαύτη ἐρώτησις πρέπει νὰ ὑποβληθῇ εἰς τὴν καθοδήγησιν τοῦ ΚΚΕ καί ἀνέλαβεν ὁ σ. Πολύδωρος νὰ τὴν διαβιβάσῃ. Εἰς ἀπάντησιν τοῦ ἐρωτήματος τούτου, ἡ καθοδήγησις τοῦ ΚΚΕ, διὰ τοῦ σ. Πολυδώρου, διεβίβασε ἐντολήν τῆς πρὸς τὴν ΚΕ τοῦ ΕΛΑΣ νὰ διατυπώσῃ ἐγγράφως τὰς ἀπόψεις τῆς περὶ τοῦ μὴ πιθανοῦ καί δυνατοῦ τῆς ἀποβάσεως τότε, πράγμα ὅπερ καί ἐγένετο, τοῦ γράφοντος ἐνταλθέντος, ὡς διευθυντοῦ τοῦ ἀρμοδίου Γραφείου ἐπιχειρήσεων αὐτῆς, νὰ συντάξῃ τὴν σχετικὴν ἐκθεσιν. Μετὰ ἔγκρισιν ἐκθέσεως ὑπὸ τῆς ΚΕ τοῦ ΕΛΑΣ (ἀντίγραφόν τῆς σῶζεται εἰς τὸ ἀτομικόν του ἀρχεῖον) αὕτη ὑπεβλήθη εἰς τὴν καθοδήγησιν

\* Στο κείμενο της Απόφασης σημειώνεται «αποβάσεων» και όχι, όπως εδώ, «αποβάσεως». Αν και η διαφορά είναι ανεπαίσθητη, έχει μια, κάποια μικρή σημασία. Η αλλαγή, πάντως, μπορεί να μην είναι λάθος του Μακρίδη, αλλά της δακτυλογράφησης.



τοῦ ΚΚΕ διά τοῦ σ. Πολυδώρου τήν 5 Ἀπριλίου 1942. Μετά τήν ὑποβολήν τῆς ἐκθέσεως, μέλη τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ (οἱ σ. Σιάντος καί Α. Τζήμας) ἔλαβον προσωπικήν ἐπαφήν μέ τήν ΚΕ τοῦ ΕΛΑΣ διά πρώτην φοράν καί παρευρέθησαν εἰς συνεδριάσιν της, καθ' ἣν καί προφορικῶς τοῖς ἀνεπτύχθη τό περιεχόμενον τῆς ἐκθέσεως. Μετά ταύτην, ἀπεστάλη εἰς τόν γράφοντα ὑπό τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ, διά τοῦ σ. Π. Δανιηλίδη, σημείωμά της, τῆς 7-5-42, περιέχον 4 ἐρωτήματα τῆς ἐπὶ τοῦ κειμένου τῆς ἐκθέσεως, ὧν τό πρῶτον ἦτο «μήπως ὑποτιμᾷ τήν σημασίαν τῶν ἐν Μ.Α. Βρεττανικῶν στρατιωτικῶν δυνατοτήτων;», εἰς ὃ ἀπήντησεν ἐγγράφως τήν 22-6-42. Μετά τήν ὑποβολήν τῆς ἀπαντήσεως ταύτης τά μέλη τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ ἐφάνησαν πεισθέντα καί ἡ ἐξέλιξις τοῦ πολέμου ἐδικαίω- νεν τάς ἐν τῇ ἐκθέσει καί τῇ ἀπαντήσει ἀπόψεις. Ὅμως, ὁ γράφων ἔχει τήν πεποί- θησιν ὅτι τό μόνον ἴσως θετικόν ἀποτέλεσμα αὐτῶν ὑπῆρξε ὅτι ἡ καθοδήγησις τοῦ ΚΚΕ μετά ταύτην, πρὶν λάβῃ ἀποφάσεις, ἤκουε καί τάς ἀπόψεις τῶν στρατιω- τικῶν μελῶν τῆς ΚΕ τοῦ ΕΛΑΣ καί ἰδιαίτέρως τοῦ γράφοντος.

Ὅστις:

1) Ἐλάβεν τήν ἐντολήν νά συντάξῃ ἐκθέσεις περί τῶν πιθανῶν καί δυνατῶν ἐξελίξεων τῶν ἐκστρατειῶν τοῦ 1942 (ὑποβληθεῖσαν τήν 14 Ἰανουαρίου 1942 καί διασωζομένην ἐν ἀντιγράφῳ εἰς τό ἀτομικόν του ἀρχεῖον) καί τοῦ 1943 (ὑποβλη- θεῖσαν τήν 28 Ἰουνίου 1943 καί διασωζομένην ἐν ἀντιγράφῳ εἰς τό ἀτομικόν του ἀρχεῖον).

2) Ἐκλήθη τόν Ἰούνιον 1942 καί τόν Ἰούνιον 1943 νά ἐκθέσῃ καί προφορικῶς τό περιεχόμενον τῶν ἐκθέσεων αὐτῶν εἰς τήν καθοδήγησιν τοῦ ΚΚΕ (σ. Γ. Σιά- ντος, Ἰ. Ἰωαννίδης, Δ. Γληνός, Γ. Ζεῦγος, Χρ. Χατζηβασιλείου, κ.λπ.).

3) Ἐκαλεῖτο μεταξύ Ἰουνίου 1942 καί Δεκεμβρίου 1943 ἐν Ἀθήναις νά ἐκθέσῃ προφορικῶς τήν γενικήν στρατιωτικήν κατάστασιν καί τήν πιθανήν ἐξέλιξιν τοῦ πολέμου εἰς πολλάς συνεδριάσεις τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ (τῆς ὡς ἄνω καί ἄλλης πολυμελεστέρας).

4) Ἐκαλεῖτο νά μετάσχῃ ὁλομελειῶν τῆς ΚΕ τοῦ ΚΚΕ διά νά ἀναπτύξῃ τήν στρατιωτικήν κατάστασιν καί τήν πιθανήν ἐξέλιξιν της κ.ο.κ.

5) Ἐκαλεῖτο νά γράψῃ ἄρθρα εἰς τόν παράνομον τύπον (Ἀπελευθερωτής, Κο- μέτ, κ.λπ.) περί τῆς πιθανῆς ἐξελίξεως τοῦ πολέμου, ὅπως π.χ. τά ὑπό τοὺς τίτ- λους: «Ποιά εἶναι ἡ πραγματική στρατιωτική κατάστασις σήμερον 15-7-1942», «Ποιά εἶναι ἡ πραγματική στρατιωτική κατάστασις σήμερον 19-7-1943», «Νέα μέ- θodos μέ νέα πρόσωπα – ἀπάντησις σέ ἡττοπαθεῖς καί πουλημένους».

Ἐπίσης ὅμως ἔχει τήν πεποίθησιν ὅτι δέν κατώρθωσε νά πείσῃ τήν καθοδήγη- σιν τοῦ ΚΚΕ (παρά τό ὅτι προσεπάθησε νά ἐπιτύχῃ τοῦτο πάρα πολλάς φορές – ἄνω τῶν 10 – μεταξύ Ἰουνίου 1942 καί Ὀκτωβρίου 1944) περί τοῦ ἐκάστοτε μή πιθανοῦ τῆς διενεργείας ἀποβάσεως εἰς Ἡπειρωτικήν Ἑλλάδα ὑπό βρετανικῶν



στρατευμάτων. (Τό ὅτι παρὰ τὰς συζητήσεις οὐδεὶς σχεδόν ἐξέφερε ἀντίθετον γνώμην δέν σημαίνει ὅτι ὅλοι εἶχον πεισθῇ).

Μέχρι τοῦ Ἰανουαρίου 1945 ὁ γράφων τό ἀρνητικόν ἀποτέλεσμα τῆς προσπάθειας του νά πείσῃ τήν καθοδήγησιν τοῦ ΚΚΕ ἐπὶ τοῦ ὀρθοῦ τῶν ἀπόψεών του ἀπέδιδε:

1) Εἰς ἀντιθέτους ἴσως εἰσηγήσεις ἄλλων στρατιωτικῶν ἔξω τῆς ΚΕ τοῦ ΕΛΑΣ εὗρισκομένων (ἄποψις ἀπό τό 1942 τοῦ Μπάριπα Νίκου\*).

2) Εἰς ἀδυναμίαν του, ὑποκειμενικήν δηλαδή ἀνικανότητά του, νά ἐκθέσῃ ὅπως ἔπρεπε τὰς ἀπόψεις του, ὥστε νά πείσῃ τοὺς ἄλλους καί εἰς τόν αὐτόν βαθμόν εἰς ὃν ἔπειθε ἑαυτόν.

Ἦδη ὁμως, ἀφ' ὅτου ἐγνώρισεν τήν ἐξέλιξιν τῶν ἐν Μ.Α. γεγονότων, ἐκ τοῦ ἀρχείου Μ.Α., ἐπισκοπῶν τό σύνολον τῆς ἐξελίξεως τοῦ ἐν Ἑλλάδι Ἐθνικοαπελευθερωτικοῦ ἀγῶνος καί γνωρίζων πολύ περισσότερα πρόσωπα καί πράγματα, διερωτᾶται ποῦ ὀφείλεται ἡ τόσον ἐπίμονος ἐμμονή, ἡ δυναμένη νά παρερμηνευτῇ καί ὡς ἐπιθυμία ἀκόμη, τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ εἰς τήν ἀποψιν τοῦ ἐπικειμένου τῆς ἀποβάσεως; Ἀποψιν, ἥτις παρώθησεν, ἀφανῶς μὲν ἀλλά σταθερῶς, τήν καθοδήγησιν τοῦ ΚΚΕ εἰς τόσον σοβαράς ἀποφάσεις ὅπως, π.χ., μεταξύ ἄλλων, εἰς τήν ὑπογραφήν τοῦ συμφωνητικοῦ ὑπαγωγῆς τοῦ ΕΛΑΣ εἰς τό στρατηγεῖον Μ.Α., εἰς τήν ἀπόρριψιν τῆς προτάσεως Τίτο περί συγκροτήσεως διαβαλκανικοῦ Γ.Σ. ἀτάκτων\*\* στρατευμάτων, εἰς τήν ὑπογραφήν τῶν ἐκ τοῦ σχεδίου ἐπιχειρήσεων ΚΙΒΩΤΟΣ δεσμεύσεων τοῦ ΕΛΑΣ καί, κυρίως, εἰς τό νά μὴ ἐπιζητήσῃ αὐτή σοβαρῶς καί δι' ἔργων τήν αὔξησιν τῆς μικρᾶς τακτικῆς ἀποδόσεως τοῦ ΕΛΑΣ διὰ τῆς λήψεως τῶν ἀπαραιτήτων ἀναγκαίων μέτρων, ἅτινα πολλάκις ὑπεδείχθησαν προφορικῶς καί ἐγγράφως.

\* Συνήθως, ὡς «Μπάριπα Νίκο», αναφέρονται οἱ Ἀντιστασιακοί στον Νίκο Παπασιματιάδη. Αὐτός ὁμως δέν ἦταν «ἔξω τῆς ΚΕ τοῦ ΕΛΑΣ», ἀλλά μέλος τῆς (το Μάρτη 1943 ἐγίνε Επιστράτηγος τοῦ Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ) καί, επιπλέον, ὅπως καί ὁ ἴδιος ὁ Θ. Μ. λίγο πρὶν ἔχει γράψῃ, αὐτός συμφωνοῦσε μαζί του. Εκτός ἀν ἐννοεῖ ὅτι, πρὸς τὰ τέλη τοῦ 1942, ἀλλάξε γνώμη.

\*\* Πρόκειται γιὰ τὴν συνήθη ἐπιστημονικὴν διάκρισιν «τακτικῶν» καί «ατάκτων» στρατευμάτων. Σύμφωνα με αὐτήν, οἱ ἀντάρτες, οἱ παρτιζάνοι ἀνήκουν στὴ δεύτερη κατηγορία.



## Κεφάλαιο Δεύτερο

### ΕΝΟΠΛΟΣ ΑΓΩΝΑΣ ΚΑΙ ΟΙ ΜΟΝΙΜΟΙ ΑΞΙΩΜΑΤΙΚΟΙ

Στο δεύτερο κεφάλαιο, ο Θ. Μ. υποστηρίζει πως από την ηγεσία του ΚΚΕ υπήρξε «ουσιαστική αχρήστευσις» και, οπωσδήποτε, μη έγκαιρη αξιοποίηση των μόνιμων αξιωματικών που βρίσκονταν, τους πρώτους μήνες της κατοχής, συγκεντρωμένοι σε Αθήνα-Πειραιά και προσέγγιζαν ιδεολογικά το Εαμικό κίνημα. Θεωρεί πως αυτό αποτελούσε συστατικό στοιχείο και αιτία των τακτικών αδυναμιών που καταλογίζει στον ΕΛΑΣ. Το συνδέει, επίσης, με την επίδραση που άσκησε στην προσπάθεια για το ξεκίνημα του ένοπλου αγώνα και την ανάπτυξή του.

Ασχολήθηκα, αρκετά αναλυτικά, στον Τόμο Πρώτο, κεφάλαιο πρώτο, αλλά και αλλού, με τα θέματα που εδώ θέτει ο Μακρίδης. Η Έκθεσή του αποτελεί ένα ακόμα σημαντικό ντοκουμέντο. Και γιατί προσφέρει πλούσιότατο υλικό, σε λεπτομέρειες, για το σημερινό στοχασμό μας. Και γιατί αποδεικνύει πως η έλλειψη ψύχραιμης και αντικειμενικής ανάλυσης –δικαιολογημένη, σε μεγάλο βαθμό, για το χρόνο που γράφηκε– οδηγεί σε υπερβολικές και άδικες κρίσεις κατά της ηγεσίας (αυτό θα ήταν το λιγότερο), αλλά και κατά του λαϊκού κινήματος, στο σύνολό του, και των αγωνιστών του.

Από πρώτη ματιά, όσα ο Θ. Μ. γράφει στο κεφάλαιο που ακολουθεί, φαίνονται σαν να στηρίζουν την άποψη ότι η καθοδήγηση του ΚΚΕ «καθυστέρησε» στην οργάνωση και ανάπτυξη του ΕΛΑΣ. Προσεκτικότερη όμως ανάγνωση πείθει πως οι επικρίσεις του αφορούν τη μη έγκαιρη αξιοποίηση των μόνιμων αξιωματικών, οι οποίοι, κατά την άποψή του, στάλθηκαν «πολύ αργά και αφού... καθιερώθησαν-ερριζώθησαν όλαι σχεδόν αι γενεσιουργοί αιτίαι των αδυναμιών του ΕΛΑΣ».

Ο Θ. Μ. υπογραμμίζει πως για την αξιοποίησή τους θα έπρεπε να απαιτούνται: ιδεολογική «καθαρότητα», επαγγελματική ικανότητα, διά-



θεση προσφοράς. Το ερώτημα όμως είναι αν, με τέτοια κριτήρια, θα μπορούσε να απαιτηθεί η ένταξη όλων, όσοι θα ήθελαν να πάρουν τα όπλα κατά των κατακτητών, σε έναν ενιαίο αντάρτικο στρατό (δηλαδή αυτό που θα έπρεπε να είναι το ζητούμενο στις συνθήκες της κατοχής). Άλλωστε, η αυστηρή τήρησή τους θα δυσκόλευε ακόμα κι αυτό το εύρος που χρειαζόταν να δοθεί στον ΕΛΑΣ, σύμφωνα με τις διακηρύξεις του.

Μια δεύτερη παρατήρηση. Στην περίπτωση που αυτά τα κριτήρια γίνονταν αποδεκτά, ποιος ή ποιοι θα αποφάσιζαν για την ύπαρξή τους και πόσο γρήγορα θα έπρεπε να ληφθεί η απόφαση, ώστε να μην κρίνεται εκ των υστέρων λαθεμένη; Ο ίδιος ο Θ. Μ. σημειώνει πως στον ΕΛΑΣ υπαίθρου έγινε αθρόα προσέλευση μόνιμων αξιωματικών, «ακόμη και διωκόμενων καταχραστών δημοσίων ταμείων»<sup>69</sup>. Συχνά στην Έκθεσή του αναφέρεται στις περιπτώσεις «ανικάνων» κ.λπ., αφιερώνει, μάλιστα, το όγδοο κεφάλαιο του κειμένου του, για να αποδείξει ότι «μείωσις της τακτικής αποδόσεως του ΕΛΑΣ» προήλθε και από την προσχώρηση τέτοιων μόνιμων αξιωματικών. Όσο για τις πρώτες ομάδες αξιωματικών που απαριθμεί, ήταν ακριβώς το κριτήριο της «ιδεολογικής καθαρότητας» που η ηγεσία εφήρμοσε στα μέλη τους, ώστε, τελικά, η απόφαση για αξιοποίησή τους να ληφθεί αρκετά καθυστερημένα. Από την άλλη μεριά, είναι αναμφισβήτητο και αυτονόητο ότι το έργο που τα μόνιμα στελέχη του στρατού πρόσφεραν στον ΕΛΑΣ είναι σημαντικό.

Πέρα και απ' αυτά όμως, ο Θ. Μ. κρίνει με τουλάχιστον υπερβολικό τρόπο την επίδραση που είχε η μη έγκαιρη αξιοποίησή τους στις όποιες αδυναμίες του ΕΛΑΣ. Ο αναγνώστης της Έκθεσης θα συναντήσει την επιβεβαίωση και από όσα ο ίδιος γράφει σε συνέχεια. Ορισμένοι, στις μαρτυρίες του, έχουν καταθέσει ότι ο Θ. Μ. επέμενε πως «στους κύκλους των αξιωματικών παρατηρούνταν επιφύλαξη και δισταγμοί», ακολουθούσαν «τρενάρισμα εκνευριστικό»<sup>70</sup>. Και άλλοι ότι, στα τέλη του 1942, έλε-

69. Δεν είναι λίγες οι φορές που ο Μακρίδης πέφτει από τη μια υπερβολή στην ακριβώς αντίθετη. Κατηγορεί την ηγεσία ότι δεν αξιοποίησε τους μόνιμους αξιωματικούς. Εδώ την κατηγορεί ότι αξιωματικοί που περνούσαν στο αντάρτικο ήσαν «καταχραστές ταμείων». Η αλήθεια είναι ότι η κατοχική κυβέρνηση διόρισε, τον πρώτο καιρό, αξιωματικούς σε ταμεία κ.λπ. Στην πορεία, όταν αναπτύχθηκε ο ένοπλος αγώνας, πολλοί απ' αυτούς πέρασαν στους αντάρτες. Υπήρξαν, μάλιστα, ελάχιστες περιπτώσεις, που ορισμένοι, φεύγοντας, ξεσήκωσαν και τα ταμεία που είχαν στα χέρια τους. Κάθε άλλο όμως, παρά αυτό αποτελεί γνώρισμα αξιωματικών που πέρασαν στον ΕΛΑΣ. Άλλωστε, ούτε ο ίδιος ο Μακρίδης αναφέρει κάποια συγκεκριμένη περίπτωση. Δες: Σαράφης, σελ. 85-86.

70. Ρούσος, τ. Α', σελ. 176.



γε: Στον ΕΛΑΣ «μπορούν να προσφέρουν... ελάχιστα οι επαγγελματίες αξιωματικοί... ακόμα δεν είναι σκόπιμο να σταλούν αξιωματικοί στο βουνό»<sup>71</sup>.

Θα έπρεπε, βέβαια, να τοποθετηθούν στις σωστές τους διαστάσεις οι παραπάνω διαφορετικές, από πρώτη ματιά, παρατηρήσεις. Αυτή, ακριβώς, η προσπάθεια έγινε στον Τόμο Πρώτο, κεφάλαιο δεύτερο του βιβλίου.

Στη διστακτική-αντιφατική στάση προς τους μόνιμους αξιωματικούς και στις αντικρουόμενες απέναντί τους συμπεριφορές, προσπαθεί να δώσει τις δικές του εξηγήσεις κι εκτιμήσεις ο Θ. Μ. στο κείμενο που ακολουθεί. Καταλήγει, διερωτώμενος για τις αιτίες αυτών των επιλογών, προχωρώντας σε υπαινιγμούς, –σύμφωνα με το όλο πνεύμα του κειμένου του–, ότι δεν πρόκειται απλώς για λάθη –έστω μεγάλα, έστω μοιραία– από άγνοια, ανικανότητα κ.λπ., αλλά για συνειδητά υπονομευτικές αποφάσεις.

---

71. Χατζής, τ. Α', σελ. 252-253. Ο ίδιος όμως, αλλού, χρησιμοποιεί, ακριβώς, τα στοιχεία του Θ. Μ. ως δικά του επιχειρήματα (στο ίδιο, τ. Β', σελ. 287-291). Είναι επίσης ενδιαφέρον να σημειωθεί ότι υπάρχει στα ΑΣΚΙ έκθεση του Πάνου Τούντα για τη διαδικασία προσέλευσης των μόνιμων αξιωματικών στον ΕΛΑΣ, στην οποία σημειώνει ότι, όπως κατάγγειλε ο Καλιανέστης, είχε ακούσει τον Θ. Μακρίδη να λέει σε καφενείο: «Οι αξιωματικοί είναι γουρούνια»: ΑΣΚΙ, κιβ. 481, φακ. 29/1/53.



## II.

*Ἡ ὑπό τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ οὐσιαστική ἀχρήστευσις τῶν ἀξιωματικῶν-μελῶν τοῦ ΚΚΕ καί τοῦ ΕΛΑΣ Ἀθηνῶν-Πειραιῶς μέχρι καί τοῦ Αὐγούστου 1943 καί ἡ ἐκ ταύτης ἐπίδρασις*

*Ὁ γράφων ἔχων ὑπ' ὄψιν του ὅτι:*

α) Ἀπό τοῦ Δεκεμβρίου 1941 εἶχον ἤδη συνδεθεῖ ὁργανωτικῶς μετά τοῦ ΚΚΕ ἐν Ἀθήναις-Πειραιεῖ πλέον τῶν 25-30 μονίμων ἀξιωματικῶν, ἐξ ἐκείνων οἵτινες εἴτε ἦσαν ἤδη πράγματι μέλη του, εἴτε ἰσχυρίζοντο ὅτι ἦσαν μέλη του (ὁμάς Φίλων τοῦ λαοῦ – ὁμάς I. Παλάσκα – ὁμάς Τούντα – κ.λπ.), καί ὁ ἀριθμός οὗτος ηὔξηθη διά μεταγενεστέρων μέχρι τοῦ Ἀπριλίου 1943 προσχωρήσεων εἰς τό ΚΚΕ καί τόν ΕΛΑΣ πλέον τῶν 80-90 μόνον εἰς Ἀθήνας-Πειραιᾶ.

β) Ὁ σημαντικός αὐτός ἀριθμός μονίμων ἀξιωματικῶν (οἵτινες πλὴν τῶν δύο μελῶν τῆς ΚΕ τοῦ ΕΛΑΣ ἦταν κατώτεροι ἀξιωματικοί, νέοι τήν ἡλικίαν καί ἐκ τῆς σχολῆς Εὐελπίδων κατὰ τό πλεῖστον προερχόμενοι) ἀπετελεῖτο ἀπό ἄτομα πρωτοπόρα πράγματι, ἄριστα κατὰ τό πλεῖστον ἀπ' ἀπόψεως ἰδεολογικῆς πίστεως καί ἐπαγγελματικῆς καταρτίσεως (οἱ ἐπιζῶντες ἐξ αὐτῶν καί τώρα ἀποτελοῦσι τήν εἰς μονίμους ἀξ/κούς οὐσιαστικήν δύναμιν τοῦ ΚΚΕ καί τοῦ ΕΑΜ) καί ὁμως ἐχρησιμοποιήθη μόνον εἰς τήν στρατιωτικήν στελέχωσιν τῶν ἐπιτροπῶν πόλεων καί τῶν μονάδων τοῦ ΕΛΑΣ τῶν πόλεων Ἀθηνῶν-Πειραιῶς (ἐχουσῶν τόν Μάρτιον 1943 δύναμιν μὴ ὑπερβαίνουσαν τοὺς 2.200 ἄνδρας) καί εἰς δράσιν μόνον ὁργανωτικήν παρά στρατιωτικήν τοιαύτην.

γ) Ἡ διά ἐνόπλων ὁμάδων ἀτάκτων δράσις τοῦ ΕΛΑΣ ἐν τῇ ὑπαίθρῳ ἡπειρωτικῇ Ἑλλάδι ἤρχισεν ἤδη ὑπό τῆς ἀνοιξέως 1942, καί εἶχεν μέχρι Μαρτίου 1943 σημαντικήν ἀνάπτυξιν εἰς ἀριθμόν ἐνταχθέντων ἀνδρῶν (1600 τόν Ἰανουάριον 1943 κατὰ τήν ἐκθεσιν Ἄρη τόν Φεβρουάριον 1943)\* καί δράσιν (ἀνατίναξις γεφυρώρας Γοργοποτάμου τόν Νοέμβριον 1942).

δ) Ἡ διά ἐνόπλων ὁμάδων ἀτάκτων δράσις ἢ δῆθεν δράσις ἀστικῆς (οὐσιαστικῶς Βρετανικῆς) καθοδηγήσεως ὁργανώσεων ἤρχισεν ἤδη ἀπό τοῦ θέρους 1942 ὑπό τήν ἡγεσίαν μονίμων ἀξ/κῶν (Ζέρβας-Ψαρρός-Γιαννακόπουλος-Βρεττάκος-Κωστόπουλος-Βλάχος-Σαράφης, κ.λπ.).

ε) Ἡ διά Βρετανικῶν πρακτόρων τῆς Μ.Ο.4, παρουσιαζομένων ὡς ἀξ/κῶν τοῦ στρατηγείου τῆς Μ.Α. ἀπ' εὐθείας καί οὐχί διά τῶν πολιτικῶν ὁργανώσεων, ἀνά-

---

\* Τα σχετικὰ στοιχεῖα γιὰ τὴν ἀνάπτυξιν τοῦ ἀντάρτικου, δεξ στα ἀντίστοιχα κεφάλαια, στὸν Τόμο Πρῶτο τοῦ βιβλίου.



μιξίς τῆς Βρετανικῆς Κυβερνήσεως εἰς τὰ τῆς συγκροτήσεως καί δράσεως τῶν διαφόρων ἐνόπλων ἐλληνικῶν ομάδων ἀτάκτων ἤρχισεν ἐκδηλουμένη ἐμφανῶς καί σκανδαλωδῶς ἀπό τοῦ θέρους τοῦ 1942.

στ) Οἱ μόνιμοι ἀξ/κοί τοῦ ΕΛΑΣ (τουλάχιστον οἱ ἐν Ἀθήναις-Πειραιεῖ) δέν ἔλαβον γνῶσιν ὀργανωτικῶς τῆς ἐν τῇ ὑπαίθρῳ δράσεως τῶν ἐνόπλων ομάδων τοῦ ΕΛΑΣ μέχρι τοῦ Μαρτίου 1943. Μὲ μόνην ἐξαίρεσιν τὸν γράφοντα, ὅστις διὰ πρώτην φοράν ἔλαβεν γνῶσιν ταύτης τὸν Φεβρουάριον 1943 (κατὰ τὸν ὁποῖον ὁ Ἄρης ἐξέθεσεν τὰ τῆς ὀργανωτικῆς διαρθρώσεως καί τακτικῆς δράσεως τῶν ἐνόπλων), μετασχὼν ἀπροετοίμαστος καί αἰφνιδίως προσκληθεὶς εἰς ἀκτίφ ομάδων τοῦ ΕΛΑΣ Στερεᾶς Ἑλλάδος (λεπτομερῶς) καί Θεσσαλίας (δι' ὀλίγων).

ζ) Ὁ Ἄρης στὰ τέλη Ἰανουαρίου 1945 ἐβεβαίωσεν τὸν γράφοντα ὅτι εὐθύς ἐξ ἀρχῆς (θέρος τοῦ 1942) ἐζήτησεν ἀπὸ τὴν καθοδήγησιν τοῦ ΚΚΕ τὴν ἀποστολὴν εἰς τὴν ὑπαίθρον μονίμων ἀξ/κῶν μελῶν κομματικῶν. Καί ἐπὶ πλέον τὴν ἀποστολήν εἰς τὴν ὑπαίθρον καί παρ' αὐτῷ ἐνός ὅπωςδήποτε μεγάλου βαθμοῦ μονίμου ἀξ/κοῦ κομματικοῦ μέλους, προοριζομένου ν' ἀναλάβῃ τὴν στρατιωτικὴν ἡγεσίαν τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου μὲ τὸ πραγματικόν του ὄνομα, ὅπερ θά ἔπρεπε νὰ εἶναι γνωστόν, ὥστε νὰ μὴν ἀναγκάζεται ὁ ἴδιος (Ἄρης) νὰ παριστάνῃ πότε τὸν ταγματάρχην καί πότε τὸν ἀντισυνταγματάρχην τῶν διεθνῶν ταξιαρχιῶν τοῦ ἰσπανικοῦ ἐμφυλίου πολέμου. Καί ἡ βεβαίωσις αὕτη εἶναι πολὺ πιθανοφανὴς κατὰ τὸν γράφοντα διότι τότε, τὸ 1942, πράγματι ὁ παράνομος τύπος Ἀθηνῶν τοῦ ΚΚΕ καί τοῦ ΕΑΜ παρουσίαζε τὸν Ἄρην ὡς ταγματάρχην ἢ ἀντισυνταγματάρχην τῶν διεθνῶν ταξιαρχιῶν\*.

η) Οἱ ἐν Ἀθήναις-Πειραιεῖ μόνιμοι ἀξ/κοί τοῦ ΕΛΑΣ, μανθάνοντας διὰ τοῦ παρανόμου τύπου καί διὰ συμπτωματικῶν συνομιλιῶν τῶν μὲ γνωστούς τῶν, προερχομένους ἐκ τῆς ὑπαίθρου, τὴν ὑπαρξιν καί δράσιν τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου, ἐζήτησαν διαδοχικῶς, σχεδὸν ἐν τῷ συνόλῳ τῶν, πλὴν τοῦ γράφοντος\*\* καί ἰσῶς μερικῶν ἄλλων, τὴν ἀποστολὴν τῶν εἰς τὴν ὑπαίθρον, καί αὕτη δέν ἐνεκρίθη ὑπὸ τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ.

\* Ἡ ἀλήθεια εἶναι ὅτι ὁ Ἄρης δὲν εἶχε πάρει μέρος στον Ἰσπανικὸ ἐμφύλιον πόλεμον καὶ δὲν ἦταν, βέβαια, ταγματάρχης τῶν Διεθνῶν Ταξιαρχιῶν, ὅπως αναφερόταν στη φήμη που με ἐπίταση εἶχε κυκλοφορήσει. Σύμφωνα με τὶς μαρτυρίες πολλῶν, ὁ ἴδιος, σε μια ἀπὸ τὶς πρώτες ἐμφανίσεις του με τοὺς ἀντάρτες, ἀναγκάστηκε, γιὰ νὰ προσδώσῃ μεγαλύτερο κύρος στον ΕΛΑΣ, νὰ αυτοπαρουσιασθεῖ με ἕναν τέτοιο τίτλο. Το περιστατικὸ ἀναφέρεται ἐκτεταμένα στη βιβλιογραφία. Δες, γιὰ παράδειγμα: *D. Eudes, Δημ. Δημητρίου (Νικηφόρος), Χατζηπαναγιώτου, Φλάισερ, Χαριτόπουλος κ.λπ.*

\*\* Πραγματικὰ, ὁ Μακρίδης βγήκε, τελικὰ, στο βουνό τὴν Ἀνοιξὴ τοῦ 1944. Δες προηγούμενα τὶς παρατηρήσεις μου γιὰ τὴν καθυστέρηση ἐξόδου του στο βουνό (σελ. 25 καὶ υποσημ. 30).



θ) Ἡ ἀποστολή μονίμων ἀξ/κῶν κομματικῶν μελῶν τοῦ ΚΚΕ ἢ ἀπλῶς μελῶν τοῦ ΕΛΑΣ ἐξ Ἀθηνῶν-Πειραιῶς ἤρχισεν οὐσιαστικῶς ἀπὸ τοῦ Αὐγούστου 1943 διὰ τῆς ἀποστολῆς 22 τοιούτων, – δηλαδή πολὺ ἄργά καὶ ἀφοῦ ἡ δύναμις τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου ἔφθασε τοὺς 18.000 ἄνδρας. καθιερώθησαν-ἐρριζώθησαν ὅλαι σχεδὸν αἱ γενεσιουργοὶ αἰτίαι τῶν ἀδυναμιῶν τοῦ ΕΛΑΣ.

ι) Ἀποδεικτικόν στοιχεῖον ἀντιθέτου διαπιστώσεως δέν δύναται νά ἀποτελέσῃ κατὰ τὸν γράφοντα, ἡ ἀποστολή τῶν κάτωθι ἀξιωματικῶν κομματικῶν μελῶν:

1) Κατὰ Μάρτιον 1943 εἰς τὴν Ἀνατολικὴν Στερεάν τοῦ ἀποστράτου λοχαγοῦ μηχανικοῦ Ζούλα Εὐθυμίου, μὴ ἀνήκοντος εἰς τὸν ΕΛΑΣ, ἀλλὰ εἰς τὴν ὁμάδα ἐπαφῶν τοῦ ΕΑΜ.

2) Κατὰ Μάρτιον 1943 εἰς τὴν Ἀττικοβοιωτίαν τοῦ λοχαγοῦ πεζικοῦ Φ. Γρηγοριάδη.

3) Χρόνον ὀλίγον ἀφιστάμενον τοῦ Μαρτίου 1943 εἰς τὴν Θεσσαλονίκην τοῦ ὑπολοχαγοῦ Τρωιανοῦ.

4) Χρόνον ὀλίγον ἀφιστάμενον τοῦ Μαρτίου 1943 εἰς τὴν πόλιν Θεσσαλονίκην τοῦ ὑπολοχαγοῦ Κάρλου Θ.

5) Αἱ ἀνάγκαι εἰς στελέχη τοῦ ΕΛΑΣ Ἀθηνῶν-Πειραιῶς τὸν Αὐγούστον 1943 ἦσαν πολὺ μεγαλύτεραι παρὰ προηγουμένως, διότι ἡ δύναμις του ἀνῆρχετο εἰς 16.000-17.000 ἄνδρας, ἐδημιουργήθη ἤδη προοπτικὴ μερικοῦ ἐξοπλισμοῦ του ἐκ τῆς ἀναμενομένης Ἰταλικῆς καταρρεύσεως, ἀλλὰ ἐπραγματοποιήθη, ἄνευ σημαντικοῦ κλονισμοῦ του, ἡ ἀποστολή εἰς τὴν ὑπαιθρον 22 μονίμων ἀξ/κῶν τῆς δυνάμεώς του.

ια) Ἡ ἀποστολή μονίμων ἀξ/κῶν τοῦ ΕΛΑΣ Ἀθηνῶν-Πειραιῶς κομματικῶν μελῶν τοῦ ΚΚΕ εἰς τὴν ὑπαιθρον ἐπραγματοποιήθη μετὰ τὴν ἀποσαφήνισιν τῆς κατευθύνσεως τῆς ἐξελικτικῆς πορείας (προτσές) τῆς ἀναπτύξεως καὶ δράσεως τοῦ ΕΛΑΣ:

– Εἰσδοχὴ εἰς ΚΕ τοῦ ΕΛΑΣ τῶν ὑποστρατῆγων ἐ.ἂ Ν. Γρηγοριάδη (Μάιος 1943), Π. Σαρηγιάννη (Αὐγούστος 1943) καὶ εἰς τὸν ΕΛΑΣ ὑπαίθρου τῶν συνταγματάρχων ἐ.ἂ Σ. Σαράφη (Ἀπρίλιος 1943 – Γ.Σ.), Τζιότζιου (Ἰούνιος 1943 – ΙΧ Μ.), Φλούλη (Ἰούνιος 1943 – Ι Μ.) κ.ο.κ., ἀπάντων τῆς αὐτῆς προελεύσεως.

– Δῆθεν μετατροπὴ τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου εἰς εἶδος τι τακτικοῦ στρατοῦ τὸν Ἰούνιον 1943, πρωτοβουλία τῆς τριμελοῦς Δ/σης τοῦ Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου, τῇ ἐγκρίσει τοῦ σ. Γ. Σιάντου καὶ τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ, ἀλλὰ ἀντιθέτως πρὸς τὴν γνώμην τοῦ γράφοντος, τὰς ἀποφάσεις τῆς ΚΕ τοῦ ΕΛΑΣ καὶ τὴν ἀπόφασιν τῆς μέ συμμετοχῆν τοῦ συντ/ρχου Σαράφη εὐρείας Ἑαμικῆς συσκέψεως, τῆς γενομένης τὴν 10-5-43 ἐν Ἀθήναις εἰς τὴν οἰκίαν Τσιρώνη.

– Ὑπογραφή τῆς συμβάσεως ὑπαγωγῆς τοῦ ΕΛΑΣ εἰς τὸ Στρατηγεῖον τῆς Μ.Α.



– Απόρριψις τῆς προτάσεως Τίτο περί ιδρύσεως διαβαλκανικοῦ Γεν. Στρατηγείου Παρτιζάνων.

– Μεταστροφή Βρετανικῆς πολιτικῆς μετά τό κίνημα 3ης Μαρτίου 1943 τῶν ἐνόπλων δυνάμεων Μ.Α. καί τήν διάλυσιν τῆς Πας Ταξιαρχίας.

– Πρώτη διαπίστωσις πρακτικῆς ἀδυναμίας τῶν τμημάτων τοῦ ΕΛΑΣ κατά τάς ἐκκαθαριστικάς ἐπιχειρήσεις τοῦ Μαΐου 1943.

– Καθιέρωσις τοῦ ὀλεθρίου ἀνευθύνου τῶν καθοδηγήσεων, καθιέρωσις τοῦ οὐσιαστικῶς ἀνευθύνου τῶν Δ/σεων διά τῆς ἀναμίξεως ὅλων εἰς ὅλα.

– Καθιέρωσις τῆς ἀρχῆς τοῦ σεβασμοῦ τῆς ἀρχαιότητος τῶν ἀξ/κῶν κατά τήν τοποθέτησιν των εἰς Δ/σεις ἀσχέτως ἱκανότητων κ.λπ. Καί ἐπομένως, ὅταν πλέον ἦτο ἀδύνατον οὗτοι νά τήν μεταβάλωσι παρὰ τάς οἰασδήποτε ἱκανότητας ἢ ἀντιλήψεις των.

Διερωτᾶται ἀπορῶν διατί ἡ καθοδήγησις τοῦ ΚΚΕ:

1) Ἐχρήστευσεν (οὐσιαστικῶς) τόσον μεγάλον ἀριθμόν ἀξ/κῶν μελῶν τοῦ ΚΚΕ ἢ τοῦ ΕΛΑΣ, τοιαύτης ποιότητος ἰδεολογικῆς καί ἐπαγγελματικῆς καί ἐπὶ τόσον μακρόν χρόνον;

2) Ἐρχισεν τήν διοχέτευσιν τῶν ἀξ/κῶν αὐτῶν πρὸς τόν ΕΛΑΣ ὑπαίθρου μόνον ἀφοῦ εἶχεν δημιουργηθῇ κατάστασις πραγμάτων τοιαύτη ὥστε πάσα ἀπόπειρα τροποποιήσεώς της ἢ ἀνατροπῆς της, ὅσονδήποτε βλαπτική καί ἂν ἦτο αὐτή, νά προσκρούσῃ εἰς συνηθείας μακροχρονίους, εἰς κεκτημένην ἤδη ροπὴν ἀδρανείας καί εἰς κεκτημένα ἤδη δικαιώματα προσώπων;

3) Ἀντιθέτως, εὐθύς ἐξ ἀρχῆς ἐπέτρεπε καί ἐνεθάρρυνε τήν ἔνταξιν εἰς τόν ΕΛΑΣ ὑπαίθρου μονίμων ἀξ/κῶν πολὺ κατωτέρας ποιότητος ἰδεολογικῆς καί ἐπαγγελματικῆς (ἀκόμη καί διωκομένων καταχραστῶν δημοσίων ταμείων), εἴτε ἐκ τῶν ἐπαρχιακῶν πόλεων διοχετευομένων διά τῶν ὁργανώσεων τοῦ ΕΑΜ, εἴτε παρυσιαζομένων εἰς τά τμήματα τοῦ ΕΛΑΣ ἰδίᾳ πρωτοβουλία καί δι' ἰδίων μέσων;

Καί διερωτώμενος, δέν δέχεται πλέον ὡς ὀρθήν καί ἀνταποκρινομένην μέ τήν ἀλήθειαν τήν ἀπάντησιν ἣν ἄλλοτε (μεταξύ Αὐγούστου 1943 καί Δεκεμβρίου 1944) ἔδιδε εἰς ἑαυτόν, κατά τήν ὁποίαν ἡ καθοδήγησις τοῦ ΚΚΕ ἴσως ἐφοβεῖτο ἀπόπειραν βοναπαρτισμοῦ ἀπό πρόσωπα ἅτινα θά ἀνεδεικνύοντο ἀρχηγοί καί θά ἀπέκτων ἐπιρροήν στρατιωτικὴν ἐκ τῶν ἀποτελεσμάτων τοῦ πεδίου τῆς μάχης καί ὄχι ἐκ τῶν ἀποτελεσμάτων τῆς διαφημίσεώς των ὑπὸ τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ, δηλαδή ἀπὸ πρόσωπα τῶν ὁποίων τό κύρος θά ὑπερεῖχε τοῦ ἐπιθυμητοῦ ὑπ' αὐτῆς τοιούτου.

Δέν δέχεται δέ τήν ἀπάντησιν ταύτην ὡς ὀρθήν: 1) Διότι ὁ τοιοῦτος φόβος τῆς καθοδηγήσεως, ἔστω καί ἂν ἦτο βάσιμος (πραγματικῶς δέ, ἦτο ἀβάσιμος μὴ ὑπαρχουσῶν τῶν ἐξ ὑποκειμένου προϋποθέσεων του), δέν ἦτο ποτέ δυνατόν νά τήν ὀδηγήσῃ καί εἰς τήν ἀποδοχήν, ἐν γνώσει καί ἐκ τῶν προτέρων, τῆς ἀποτυχίας τοῦ



Ἑθνικοαπελευθερωτικοῦ ἀγῶνος. 2) Διότι ὁ τοιοῦτος φόβος τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ ἔπρεπε νά τήν ὠθήσῃ εἰς τό νά ὀρίξῃ τά ἐκάστοτε διατιθέμενα καλύτερα κομματικά στελέχη ὡς πολιτικά μέλη τῶν διοικήσεων (κομμισάριοι) καί οὐχί τοιαῦτα ὅποια ὥρισε (πολλά ἐξ αὐτῶν ἀπό πάσης ἀπόψεως ἦσαν κατωτέρας ποιότητος τῶν θέσεων ἃς κατεῖχον ἀκόμη καί ἀπό ἰδεολογικῆς πίστεως ἢ ἰδεολογικῆς μορφωτικῆς καταρτίσεως) ἐν γνώσει τοῦ ποιοῦ των, ὅπως ἤδη ἐκ συνομιλιῶν μετὰ μελῶν τῆς καθοδηγήσεως ἀντιλαμβάνεται ὁ γράφων.



## Κεφάλαιο Τρίτο

### ΔΙΟΙΚΗΣΕΙΣ ΜΟΝΑΔΩΝ ΤΟΥ ΕΛΑΣ ΚΑΙ ΚΟΜΜΑΤΙΚΕΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ

Στο πρώτο μέρος του «κεφαλαίου» ΙΙΙ της Έκθεσής του, ο Θ. Μ. αναφέρεται στην αυτοτελή ευθύνη που έπρεπε τα διάφορα κλιμάκια Διοικήσεων του ΕΛΑΣ να διαθέτουν, ανάλογα με το χώρο δράσης και τις δικαιοδοσίες που τους είχαν ανατεθεί, καθώς και στις ενέργειες που έγιναν για την εξασφάλισή της. Στο δεύτερο μέρος του, περιγράφει 10 περιστατικά, για να σημειώσει πως η έλλειψή της προκαλούσε σημαντική ζημιά στο κίνημα.

Υπογραμμίζει πως οι καταστάσεις αυτές είναι γενικά ανεπιθύμητες. Εξαίρει τις προσπάθειες της ΚΕ και του ΓΣ του ΕΛΑΣ για την εξάλειψή τους. Προχωρεί σε συγκεκριμένη απαρίθμηση των ενεργειών αυτών προσφέροντας πρόσθετες πληροφορίες για την ιστορική μας ενημέρωση. Τις περιορίζει όμως χρονικά σ' εκείνα ακριβώς τα διαστήματα που ο ίδιος συμμετείχε και έπαιζε ουσιαστικό ρόλο στην ΚΕ ή το ΓΣ του ΕΛΑΣ, θέλοντας έτσι να υπογραμμίσει την προσωπική του προσφορά.

Η αλήθεια όμως είναι πως, ούτε μόνον αυτός, ούτε μόνο τα καθοδηγητικά όργανα του ένοπλου αγώνα και μόνο στα συγκεκριμένα χρονικά διαστήματα που αναφέρει, ενδιαφέρονταν για την εξάλειψη της ανευθυνότητας των Διοικήσεων του ΕΛΑΣ. Υπήρχαν, ασφαλώς, μερικά, ίσως πολλά, αρνητικά φαινόμενα. Ο ίδιος περιγράφει 10 τέτοια περιστατικά και προσθέτει: «αν δε ταύτα δεν αρκούσι, είναι εύκολον να εκθέση εκ του σωρού των υπάρχοντων και άλλα». Αν ήταν όμως απεριόριστος ο αριθμός τους, τότε δεν θα υπήρχε θετικό έργο του ΕΛΑΣ, αυτό που και εκείνος παραδέχεται.

Θα ήταν, επίσης, παράλογο να φαντασθεί κανείς ότι δεν ήταν μόνιμη η φροντίδα για την αποφυγή τέτοιων καταστάσεων από τους ηγέτες και τα καθοδηγητικά όργανα του ΚΚΕ, του ΕΑΜ, του ΕΛΑΣ. Μόνο καταγγελία



όλων, συλλήβδην, για συνειδητή υπονόμευση του ένοπλου αγώνα θα εξηγούσε την πλήρη αδιαφορία τους για την εξασφάλιση της υπευθυνότητας των Διοικήσεων του ΕΛΑΣ. Όπως και ο ίδιος, εν μέρει, αναγνωρίζει, «η καθοδήγησις του ΚΚΕ ουδέποτε απέρριψεν σαφώς-απεριφράστως τα προς επίτευξιν του υπευθύνου των διοικήσεων προτεινόμενα μέτρα».

Δεν αμφισβητώ, φυσικά, πως υπήρξαν περιπτώσεις, στις οποίες «ανίκανα επαγγελματικώς» κ.λπ. στελέχη αποδέχονταν «**πάντα** παρεμβατισμόν, ...ίνα ...επιτυγχάνωσι καλύτερους όρους διαβιώσεως» κ.λπ. Και ότι υπήρξαν καθ' όλα αξιόλογα μέλη Διοικήσεων, που, επειδή αντιδρούσαν, βρίσκονταν «εις συνεχείς προστριβάς με όλα τα εξ αυτών επακόλουθα», όπως υποστηρίζει ο Θ. Μ. Δεν μπορεί όμως να συμφωνήσει κανείς με την εντύπωση που αφήνει να δημιουργηθεί στο κείμενό του, ότι αυτό αφορούσε το σύνολο των μελών των Διοικήσεων, ότι αυτή ήταν η γενική εικόνα για τον ΕΛΑΣ.

Άλλωστε, και ο ίδιος παραδέχεται ότι «από το θέρος του 1944... απέφυγε συστηματικώς να εκφέρει γνώμην». Και μπορεί, βέβαια, να κριθεί, εκ των υστέρων, ότι κακώς έπραξε. Θέλω όμως να πιστεύω ότι κατέληξε στη σιωπή, γιατί και αυτός βασανιζόταν από το δίλημμα που ανέφερα. Και όχι γιατί, όπως γράφει, «πας έπαινος θα κατέληγε εις βάρος των επαινουμένων προσώπων και πάσα μομφή, εις όφελος».

Αν τέτοιο ήταν το γενικό γνώρισμα για την πλειοψηφία των στελεχών του ΕΛΑΣ, τότε δεν θα είχε καταφέρει να ξετυλίξει το μεγάλο πολεμικό του έργο κατά των κατακτητών, για το οποίο και ο ίδιος έλεγε αργότερα: «Ο ΕΛΑΣ έδωσε σκληρές μάχες και τάβγαλε πέρα με τους Γερμανούς... Τον Αύγουστο του 1944 αντιμετώπισε 2 1/2 γερμανικές μεραρχίες και τα κατάφερε»<sup>72</sup>. Ούτε, φυσικά, αυτό μπορούσε, όπως γράφει στην Έκθεση, να είναι η συμβολή μόνον «των αφανών ίσως αλλά κυρίων στύλων, επί της εντίμου και ευσυνειδήτου εργασίας των οποίων εστηρίζετο το επιτελούμενον έργον».

Οι ίδιες υπερβολικές, προκατειλημμένες εκτιμήσεις κι επικρίσεις του διατυπώνονται και όταν, σε συνέχεια, για να αποδείξει την αλήθεια της γενικής του διαπίστωσης, περιγράφει τα 10 περιστατικά. Έστω και αν θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι στην περιγραφή τους αποτυπώνεται, εν όλω ή εν μέρει, η πραγματικότητα. Η παρατήρησή μου θα γίνει σαφέστερη, αν, σε ορισμένα τουλάχιστον, γίνει πιο συγκεκριμένη αναφορά.

72. *Ιστορία της Αντίστασης*, τ. Α', σελ. 410.



Η επίθεση, το 1943, τμημάτων του ΕΛΑΣ, κατά της ιταλικής φρουράς του Αλμυρού, έγινε το πρώτο δεκαπενθήμερο του Αυγούστου. Ο Τάσος Λευτεριάς, που διηύθυνε την επιχείρηση, σημειώνει: «αν θυμάμαι καλά, στις 12 με 13 Αυγούστου του 1943»<sup>73</sup>. Ο Σαράφης σημειώνει: «Στα μέσα Αυγούστου το Γενικό Αρχηγείο Ρούμελης ζήτησε να κάνει επιχείρηση κατά του Αλμυρού»<sup>74</sup>. Αναλυτική περιγραφή της υπάρχει και σε μαρτυρίες ντόπιων αγωνιστών<sup>75</sup>.

Από τη σύγκριση των μαρτυριών προκύπτει σαφώς: Έχει δίκιο ο Μακρίδης, όταν θεωρεί ότι η επίθεση απέτυχε και υπήρξαν σημαντικές απώλειες. (Το ομολογεί ο Λευτεριάς, προσθέτοντας: «είχαμε επτά νεκρούς και πάνω από τους διπλάσιους τραυματίες, ...συλλήψεις και εχτελέσεις αμάχων, 35 τον αριθμό»). Σωστά, επίσης, κρίνει ότι η προετοιμασία ήταν ανεπαρκής. Ο Λευτεριάς, που υποστηρίζει ότι καλώς έγινε η επιχείρηση, δεν αναφέρει καθόλου ότι έγιναν «αι απαιτούμεναι τακτικά αναγνωρίσεις», όπως όριζε η διαταγή του ΓΣ. Στηρίχτηκαν σε γενικές και αόριστες «πληροφορίες που αφορούσαν τον εχθρό» («το ηθικό τους βρισκόταν πολύ χαμηλά ...δεν παίρνουν αρκετά μέτρα άμυνας» κ.λπ.). Κι ακόμα στο «ότι θέλαμε να δοκιμάσουμε την ικανότητά μας στη διεξαγωγή επιχείρησης σε κατοικημένο χώρο»<sup>76</sup>.

Απ' εκεί και πέρα όμως, αρχίζουν οι συνήθεις υπερβολές. Ο Θ. Μ. τη θεωρεί «μία των σοβαρωτέρων επιθετικών επιχειρήσεων του ΕΛΑΣ κατά το έτος 1943». Η ολοφάνερα τεχνητή έξαρση της σημασίας της γίνεται με προκατάληψη, για να μεγεθυνθούν οι ευθύνες των επικεφαλής της, ειδικότερα του Τ. Λευτεριά. Είναι χαρακτηριστικό ότι, και μόνον από αυτή την αποτυχία, ζητάει, ουσιαστικά, την «κεφαλήν επί πίνακι» των υπευθύνων.

Η προκατάληψη βρίσκει την ανταπόδοσή της. Ο Λευτεριάς απαντάει στην κριτική που του ασκήθηκε με σκληρές εκφράσεις: Τον «βομβάρδισαν –γράφει– με θεωρητικές τοποθετήσεις», με «πολλά τσιτάτα από τον Κλαούζεβιτς» αυτοί που μέχρι τότε κάθονταν «στην Αθήνα παρακολουθώντας τα αποτελέσματα της έκβασης του πολέμου στο Ανατολικό Μέτωπο». Και ισχυρίζεται ότι το νόημα της κριτικής ήταν πως ο ΕΛΑΣ δεν

73. Λευτεριάς, σελ. 218.

74. Σαράφης, σελ. 197-198.

75. Τρικαλινός, σελ. 186-200.

76. Λευτεριάς, σελ. 217-218.



έπρεπε να δίνει μάχες για να μην έχει απώλειες. Την άποψη αυτή όμως δεν υποστήριζαν οι συνομιλητές του. Αντίθετα, ο Μακρίδης, όπως θα φανεί και στη συνέχεια της Έκθεσής του, κατέκρινε κάποιες Διοικήσεις μονάδων, μαζί και της XIII Μεραρχίας (Λευτεριάς), ότι ήσαν οπαδοί «της δημιουργίας κενού ενόπιον του εχθρού»<sup>77</sup>. Ο Λευτεριάς έχει προηγούμενα γράψει πως η επιχείρηση αποφασίστηκε κυρίως ως «δοκιμή ικανοτήτων».

Ήταν επόμενο, η επιλογή μιας «δοκιμής», που στοίχισε 50, σχεδόν, απώλειες ανθρώπων, να μην κρίνεται σωστή. Αυτή ήταν και η άποψη του ΓΣ, που διέταξε «ανάκριση για να βρεθούν οι υπεύθυνοι της αποτυχίας και να επιβληθούν κυρώσεις»<sup>78</sup>. Στο ίδιο συμπέρασμα έχουν καταλήξει στις εκ των υστέρων μαρτυρίες τους κι οι πρωταγωνιστές εκείνης της μάχης<sup>79</sup>.

Παρουσιάζουν, επίσης, συγκεκριμένο πληροφοριακό ενδιαφέρον για την ιστορική έρευνα και όσα γράφει για την κατά «τον Ιούνιον 1944 ...επίθεσιν κατά της εξ 100 περίπου ανδρών Γερμανικής φρουράς Καστελλίων». Πέρα, μάλιστα, από την ενημερωτική της αξία, δύσκολα θα μπορούσε κανείς να προβάλει αντιρρήσεις και στις παρατηρήσεις-κρίσεις, που διατυπώνει σχετικά με το περιστατικό αυτό.

Χρειάζεται όμως να προβληματιστούμε πάνω σε δυο βασικά ζητήματα που θίγει ο Θ. Μ. στις εκτιμήσεις του αυτές: Το είδος της στρατιωτικής πειθαρχίας, στην οποία θα έπρεπε να διαπαιδαγωγείται ο ΕΛΑΣ. Την αποφυγή των επικίνδυνων παρεμβάσεων των πολιτικών οργανώσεων στο έργο των μονάδων του ΕΛΑΣ και τον καθορισμό των σωστών μεταξύ τους σχέσεων. Αυτή, ακριβώς, η προσπάθεια έγινε στον πρώτο τόμο<sup>80</sup>.

Ο Μακρίδης, ενώ δίνει στην Έκθεσή του τόσες πολύτιμες πληροφορίες για να διαμορφωθεί μια πλησιέστερη στην ιστορική αλήθεια εικόνα για τον ΕΛΑΣ, ταυτόχρονα αρνείται να διαλογισθεί βαθύτερα πάνω σε αυτές. Σε μια τέτοια περίπτωση, δεν θα κατέληγε να προτείνει ως μόνο μέτρο, για κάθε επιχείρηση που αυτός κρίνει, σωστά ή λαθεμένα, ότι δεν εφαρμόστηκε το καλύτερο σχέδιο ή ότι παρουσιάστηκε απειθαρχία στην εφαρμογή του, «την ποινήν του θανάτου». Αυτή είναι, ακριβώς, η πρότα-

77. Τόμος Πρώτος, κεφάλαιο πρώτο.

78. Σαράφης, σελ. 198.

79. Τρικαλινός, σελ. 198-200.

80. Τόμος Πρώτος, κεφάλαια πρώτο και δεύτερο.



σή του και στο επόμενο περιστατικό που περιγράφει, τις μάχες του Απριλίου 1944 κατά του συγκροτήματος Ψαρρού.

Στα γεγονότα εκείνα έχω ήδη αναφερθεί αρκετά αναλυτικά<sup>81</sup>. Εκείνο που θα μπορούσε να λεχθεί για τον Μακρίδη, είναι ότι χρειαζόταν βαθύτερος αναστοχασμός του πάνω στην οδυνηρή εκείνη σύγκρουση, όταν μετά ενάμιση χρόνο θέλησε να γράψει γι' αυτήν. Γιατί δεν αποτελεί, βέβαια, κανένα είδος ερμηνείας η επιπόλαια πρόταση της εσχάτης των ποινών στο Διοικητή ενός τάγματος, επειδή καθυστέρησε στην πραγματοποίηση της αποστολής του.

Έγινε στα προηγούμενα ένας γενικός σχολιασμός εκείνων των επιχειρήσεων<sup>82</sup>. Θα μπορούσε να προστεθεί ότι είναι, μάλλον, περίεργος ο τρόπος που ο Φ. Γρηγοριάδης αναλύει τις εξελίξεις εκείνης της στιγμής. Παρά τις πολυσέλιδες αφηγήσεις ακόμα και για τα πλέον ασήμαντα περιστατικά, δεν μπορείς, τελικά, να βρεις απάντηση: Πώς κινήθηκε το 42 ΣΠ που διοικούσε εκείνες τις μέρες; Πώς έγινε και δεν πραγματοποίησε τις διαταγές της ΟΜΣ και της Μεραρχίας του για εγκλωβισμό και εξόντωση των Γερμανών στην Άμφισσα; Γιατί αφέθηκαν να φύγουν σχεδόν ανενόχλητοι προς Λαμία;

Σε μια πρώτη περιγραφή, ασχολείται με την επανάληψη όσων έχει γράψει για το χαρακτήρα, τις ικανότητες και τη νοοτροπία του Μακρίδη. Όπως λέει, έστειλε συνεχώς διαταγές από το ΓΣ, κατεχόμενος από την έμμονη ιδέα να εξοντωθούν όσο το δυνατό περισσότεροι Γερμανοί, χωρίς όμως να βλέπει τα πολιτικά «παιχνίδια» πίσω από την πλάτη του (συμμετοχή στην κυβέρνηση Καΐρου, συμφωνία Καζέρτας, συνεννόηση αγγλικών και γερμανικών υπηρεσιών για την «αλλαγή φρουράς» κ.λπ.). Αυτός, λοιπόν, ο «πεισματάρης, αδιάλλακτος και αμετάπειστος “Λαζός” (Πόντιος)» δίνει «αλλεπάλληλες διαταγές αντεπιθέσεων, ελιγμών, αμύνης» και, αφού πείθεται ότι είναι αδύνατη «η καθήλωση και καταστροφή των γερμανικών οπισθοφυλακών», περιορίζει τις φιλοδοξίες του και «επιδιώκει να επιτύχει το “μάγκωμα” μιας ουράς μόνο στο δρόμο Άμφισσας-Γραβιάς». Καταλήγει, ότι το όλο σχέδιο «στο τέλος ματαιώνεται διά πολιτικούς λόγους από τον πολιτικό ηγέτη του ΕΛΑΣ, τον Σιάντο»<sup>83</sup>.

81. Τόμος Πρώτος, κεφάλαιο τέταρτο.

82. Τόμος Πρώτος, κεφάλαιο πέμπτο.

83. Φ. Γρηγοριάδης, τ. 5, σελ. 140-141.



Πέραν τούτου, ουδέν. Δεν γράφει για τις ενέργειες και τις κινήσεις του Συντάγματός του και άλλων τμημάτων της Ρούμελης εκείνο το διάστημα, δεν δίνει καμιά απάντηση στα ερωτήματα που τέθηκαν παραπάνω. Διακόπτει, για να επανέλθει μετά 100, περίπου, σελίδες, αφού, στο μεταξύ, περιγράφει αναλυτικά τις πολιτικές και άλλες εξελίξεις «από Ταινάρου μέχρι Έβρου». Δεν δίνει όμως, και πάλι, κανένα στοιχείο, απλώς επαναλαμβάνει τον ισχυρισμό: ο Σιάντος, «την ημέρα της αποχωρήσεως των Γερμανών από την Αθήνα, ...ακύρωσε πάσαν προγενεστέραν διαταγήν οιουδήποτε για επιθέσεις και αντιπερισπασμούς»<sup>84</sup>.

Παρόμοια κενά και αναπάντητα ερωτήματα αφήνει και η αφήγηση-ανάλυση του Θανάση Χατζή, παρ' όλο που δεν μας έχει στην εργασία του συνηθίσει σε αυτά. Σημειώνει ότι οι επιχειρήσεις στη Ρούμελη «προχωρούσαν με μεγάλη επιτυχία», εφαρμόζοντας την υπ' αρ. 10 γενική οδηγία του ΓΣ, που «υποχρέωνε την ΟΜΣ να κλείσει το δρόμο Μπράλο-Άμφισσα-Ιτέα, να καταφέρει αποφασιστικά χτυπήματα στα γερμανικά τμήματα και να ξεκαθαρίσει την περιοχή από τα εθνοπροδοτικά ένοπλα τμήματα». Περιγράφει, αρκετά αναλυτικά, τις ενέργειες του ΕΛΑΣ, που «λευτερώνει το Αγρίνι, το Μεσολόγγι και τη Ναύπακτο», πετυχαίνοντας και την παράδοση μεγάλων τμημάτων ταγματασφαλιτών, ενώ οι Γερμανοί αποσύρονται στην Άμφισσα<sup>85</sup>.

Εκεί όμως διακόπτει την εξιστόρηση αυτής της δράσης. Αφού διαπιστώνει ότι «οι Άγγλοι προστατεύουν τους Γερμανούς» κατά την υποχώρησή τους, αναφέρεται σε διάφορα γεγονότα που διαδραματίζονταν κατά το ίδιο χρονικό διάστημα στον Ελλαδικό χώρο, στις πολιτικές εξελίξεις (συμφωνία της Καζέρτας), στις μετακινήσεις της στρατιωτικής και πολιτικής ηγεσίας για να βρεθεί πλησιέστερα στην Αθήνα, καθώς και στις οξείες διαφωνίες στους κόλπους της, όχι μόνον μεταξύ ΚΚΕ και συμμάχων του, αλλά και εντός του ΠΓ του Κόμματος. Ο ίδιος παίρνει εντολή να συμμετάσχει στην υποδοχή του Κλιμακίου Υπουργών της Κυβέρνησης και απομακρύνεται από την παρακολούθηση των επιχειρήσεων της Ρούμελης<sup>86</sup>.

Έτσι, όταν επανέρχεται στην αφήγησή του γι' αυτές, δεν ήταν δυνατό να έχει άμεση γνώση για την πορεία τους. Έχουν όμως ενδιαφέρον όσα

84. Στο ίδιο, σελ. 238.

85. Χατζής, τ. Γ', σελ. 63-67.

86. Στο ίδιο, σελ. 67-121.



γράφει για τις απόψεις του Γρηγοριάδη και τη συνομιλία μαζί του. Τονίζει ότι εκείνος αμφέβαλλε «για τη σκοπιμότητα της επιχείρησης στην Άμφισσα» και επέμενε πως οι δυνάμεις του πρέπει να κινηθούν προς την Αθήνα. Για να ενισχύσει την άποψή του, «αποκάλυψε πως είχε πάρει ένα “παράξενο” σημείωμα από τον Γιάννη Πετσόπουλο, μέλος της Διοικητικής Επιτροπής της ΠΕΕΑ για την περιοχή της Πρωτεύουσας και της Αττικής που τούλεγε να τα παρατήσει και να σπεύσει στην Αθήνα». Δεν υπήρχε, δηλαδή, κάποια σαφής ένδειξη για άποψη του Σιάντου, αλλά ο Φοίβος θεωρούσε πως το σημείωμα δεν μπορούσε παρά να εκφράζει τη δική του γνώμη. Ο Χατζής δεν γράφει ποια σκέψη διατύπωσε ως προς την επιχείρηση της Άμφισσας, αλλά σαφώς υποδηλώνει ότι συμεριζόταν τις ανησυχίες για την καθυστέρηση της κίνησης προς την Αθήνα. Γι’ αυτό και ανέλαβε να επικοινωνήσει με τον Σιάντο, ο οποίος απλώς του «είπε πως θα μιλήσει με το Γενικό». Δεν διευκρινίζεται, ωστόσο, ποια ήταν η θέση του και τι θα έλεγε «στο Γενικό»<sup>87</sup>.

Η σύγκυση, επομένως, παραμένει. Γι’ αυτό ο Τάσος Λευτεριάς, έχοντας υπόψη και όσα προηγούμενα είχαν γραφεί, είναι αρκετά επιφυλακτικός. Περιγράφει με ενάργεια τις μάχες για την απελευθέρωση Αγρινίου-Ναυπάκτου, σημειώνοντας ότι «παρέμενε στην περιοχή μας η γερμανική φρουρά της Άμφισσας». Διατυπώνει, μάλιστα, σαφώς διαφορετική άποψη, λέγοντας: «μπορούσε να αποτελέσει έναν καλό στόχο στα πλαίσια του σχεδίου επίθεσης στις συμπτυσσόμενες δυνάμεις του εχθρού». Και ομολογεί ότι δεν μπορεί να ξέρει από πού προήλθε η εντολή για ακύρωσή της: «Ήταν από το Στρατηγείο Μέσης Ανατολής, από τον Σκόμπυ ή από τη δικιά μας διοίκηση... στις νέες συνθήκες που δημιουργήθηκαν με τη συμφωνία της Καζέρτας;»<sup>88</sup>.

Τώρα, προστίθενται στις προηγούμενες μαρτυρίες οι πληροφορίες που αναφέρει ο Θ. Μ. στην Έκθεσή του. Με βάση όλες αυτές τις μαρτυρίες είναι, ίσως, δυνατό να καταλήξει κανείς σε κάποια συμπεράσματα.

Έχει δίκιο ο Μακρίδης που υπερασπίζεται το σχέδιο του ΓΣ για την περιοχή αυτή. (Συμφωνεί και ο Λευτεριάς. Δεν διατυπώνει ρητώς διαφωνία ο Χατζής). Είναι, επίσης, σωστή η άποψή του ότι το σχέδιο έπρεπε και μπορούσε, να ολοκληρωθεί με την εξόντωση της εκ 2000, περίπου, ανδρών γερμανικής φρουράς της Άμφισσας. Η «ακύρωση» της επίθεσης – α

87. Στο ίδιο, σελ. 122-123.

88. Λευτεριάς, σελ. 479-481.



ισχύει η πληροφορία που ως δικαιολογία προβάλλει ο Γρηγοριάδης – έγινε στις 12 Οκτωβρίου, ενώ υπήρχαν «προγενέστερες διαταγές» του ΓΣ, της ΟΜΣ και της ΧΙΙΙ Μεραρχίας που δεν πραγματοποιήθηκαν<sup>89</sup>.

Δεν φαίνεται όμως να ανταποκρίνεται στα πράγματα ο ισχυρισμός του Θ. Μ., ότι δεν υπάρχει ευθύνη του 42 ΣΠ, επειδή οι κινήσεις του καθορίζονταν με εντολές του Θ. Χατζή. Αυτό ούτε ο ίδιος ο Χατζής το αναφέρει, ούτε ο Γρηγοριάδης το επικαλείται ως δικαιολογία. Όσο για την κατοπινή αλλαγή του σχεδίου των επιχειρήσεων, θα ήταν πολύ δύσκολο να ξεκαθαριστεί (σωστά το επισημαίνει ο Λευτεριάς) ποιος έδωσε τη συγκεκριμένη εντολή. Θα πρέπει, μάλλον, να θεωρηθεί ως μια συνέπεια των εξελίξεων μετά την Καζέρτα. Πραγματικά, δεν θα μπορούσε η ηγεσία του ΚΚΕ να ενεργεί διαφορετικά, από τη στιγμή που, παρά την οξεία διαμάχη στους κόλπους της, δέχτηκε αυτή τη συμφωνία.

Αυτόν, άλλωστε, το μονόπλευρο, χωρίς συνυπολογισμό και των πολιτικών εξελίξεων, τρόπο θεώρησης των πραγμάτων από τον Μακρίδη κατέκρινε ο Γ. Σιάντος, έστω και χρησιμοποιώντας το βαρύ χαρακτηρισμό του «στρατοκράτη», για τον οποίο εκείνος παραπονείται. Δυστυχώς, παρόμοιος είναι ο προβληματισμός του και για άλλες σημαντικές επιχειρήσεις που περιγράφει στα επόμενα περιστατικά: «Τον Ιούλιον 1944, κατά τας διά μεγάλων δυνάμεων διενεργηθείσας εκκαθαριστικάς επιχειρήσεις των Γερμανών εν Βορεία Πίνδω». «Τον Αύγουστον 1944, κατά τας ...επιχειρήσεις Κρούτσοτερ εν τη Ν. Πίνδω». «Κατά τας επιχειρήσεις κατά ΕΔΕΣ του 1943/44». Την καθυστέρηση της κίνησης ενός τμήματος του ΕΛΑΣ εναντίον του ΕΔΕΣ, κατά τα Δεκεμβριανά.

Δεν θα επεκταθώ εδώ σε παρατηρήσεις επί των σχολίων του για καθεμιά απ' αυτές. Ο αναγνώστης της Έκθεσης θα συναντήσει, και πάλι, εκτός της επαναλαμβανόμενης πρότασης για στρατοδικεία και θανατική ποινή, τις συνήθεις καταγγελίες του εναντίον των παρεμβάσεων κομματικών καθοδηγήσεων και στελεχών στο έργο του ΕΛΑΣ, όπως και τις προκατειλημμένες επικρίσεις του εναντίον ορισμένων στελεχών του ΕΛΑΣ.

Θα έχει, λοιπόν, σοβαρές ενστάσεις, τελειώνοντας το διάβασμα και αυτού του κομματιού της Έκθεσης Μακρίδη. Αλλά δεν μπορεί να μη συγκρατήσει τις πολύτιμες και εν πολλοίς άγνωστες πληροφορίες του, όπως και τις ενδιαφέρουσες παρατηρήσεις για τα προβλήματα, τα πρόσωπα και τα πράγματα της εποχής του. Να τις συγκρατήσει, για να τις συμπληρώσει ή απορρίψει, να τις αντιπαραβάλλει και με άλλες πηγές.

89. Φ. Γρηγοριάδης, τ. 5, σελ. 238.



## III.

Ἡ ὑπό τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ ματαίωσις πάσης προσπάθειας τεινούσης νά καθιερώσῃ τό ὑπεύθυνον τῶν διαφόρων κλιμακίων διοικήσεως καί ἡ ἐκ ταύτης μείωσις τῆς τακτικῆς ἀποδόσεως τοῦ ΕΛΑΣ

Ὁ γράφων ἔχων ὑπ' ὄψιν του ὅτι:

α) Ἡ ΚΕ τοῦ ΕΛΑΣ ὑπό τήν ἀρχικὴν τριμελῆ σύνθεσίν της καί κατὰ τό μέχρῳ τοῦ Μαΐου 1943 χρόνον ἐπεδίωξε (ιδίως διά τοῦ μέλους της Ν. Παπασταματιάδῃ) ἐπιμόνως καί πολλάκις νά ἐπιτύχῃ τό ὑπεύθυνον τῶν διαφόρων 2μελῶν ἢ 3μελῶν κλιμακίων Διοικήσεως τοῦ ΕΛΑΣ διά τοῦ σαφοῦς ἐγγράφου θεωρητικοῦ καθορισμοῦ τῶν δικαιωμάτων-ὑποχρεώσεων των ἐν τῇ καθέτῳ καθοδηγήσει, διά τῆς ἐν τῇ πράξει τηρήσεως τῶν καθορισθέντων καί διά τῆς καταστάσεως\* τῆς ἀνευθύνου πлагίας καθοδηγήσεώς των ὑπό τῶν ἐπιτοπίων στελεχῶν τῶν πολιτικῶν ὀργανώσεων καί τοῦ ΚΚΕ.

β) Τό ΓΣ, κατὰ τόν χρόνον Μάρτιον τοῦ 1944 – Δεκέμβριον 1944, ἐπεδίωξε ἐπιμόνως καί πολλάκις νά ἐπιτύχῃ τό ὑπεύθυνον τῶν διαφόρων κλιμακίων Διοικήσεως τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου: 1ον) Διά τοῦ σαφοῦς ἐγγράφου καθορισμοῦ τῶν δικαιωμάτων-ὑποχρεώσεων τῆς 3μελοῦς ἢ 2μελοῦς Διοικήσεώς των, ὡς συνόλου καί ἑνός ἐκάστου μέλους της. (Ἀντίγραφον τοῦ κατὰ Μαΐον 1944 ὑποβληθέντος ὑπομνήματος τοῦ γράφοντος πρὸς τό Γ.Σ., ὑπὸ τὸν τίτλον «Γνώμη Διευθυντοῦ III Γραφ[είου] ἐπὶ τοῦ ζητήματος τῆς ἰσοτιμίας καί ἀρμοδιότητος τῶν μελῶν τῶν Δ/σεων τῶν μονάδων τοῦ ΕΛΑΣ», σώζεται ἐν τῷ ἀτομικῷ του ἀρχεῖῳ καί δύναται νά κριθῇ ἡ ἀξία του. Καί ὁμῶς τοῦτο, μεταδοθέν, τίς εἶδε ὑπὸ τίνων καί πῶς, διαστρεβλωμένον καί εἰς τὸν ἐν Πελοποννήσῳ Ἄρην, προεκάλεσεν τὴν μῆνιν του κατὰ τοῦ γράφοντος ὡς δῆθεν ἐχθροῦ τῶν καπεταναίων, μῆνιν ἣν ἐξεδήλωσεν ἐν Λαμία τὸν Ὀκτώβριον 1944\*\*, διά τῆς φράσεως «σύ εἶσαι πού δέν χωνεύεις τοὺς κα-

\* Προφανῶς, ἡ λέξις «καταστάσεως» εἶναι λάθος αντιγραφῆς. Θα πρέπει νὰ εἶναι: «καταπαύσεως», λέξις πον χρησιμοποιεῖ καὶ παρακάτω.

\*\* Ὅπως εἶναι γνωστό, ὁ Ἄρης (μετὰ τὴν ἀποστολὴν του στο Μοριά) ξαναγύρισε στὴ Ρούμελη, στὶς 14 Ὀκτωβρίου 1944. Μετὰ μία, περίπου, βδομάδα, με θριαμβευτικὴ λαϊκὴν υποδοχὴν, μπαίνει στὴ Λαμία, ἐκφωνεῖ στὴν πλατεία τῆς ἑναν περίφημο λόγο, καταθέτοντας τὶς δικές του ἐκτιμήσεις γιὰ τὸν τετράχρονο ἀγῶνα, στὸν ὁποῖο εἶχε πρωτοστατήσει. Στὸ μεταξύ, ἐνῶ τὰ σύννεφα τῶν Δεκεμβριανῶν πυκνώνουν, ἐπιχειρεῖ νὰ παρέμβει στὶς πολιτικὲς ἐξελιξεις, παίρνοντας τὴν πρωτοβουλία νὰ συγκληθεῖ, στὶς 17 Νοεμβρίου, ἡ γνωστὴ «Σύσκεψη Καπεταναίων», χωρὶς ὁμῶς νὰ πετύχει κάποιο οὐσιαστικὸ ἀποτέλεσμα στὴν προώθηση τῶν ἀπόψεών του. Δες: Φαράκος, Ἄρης, σελ. 79-81. Στὴ «Σύσκεψη» ἀναφέρεται καὶ ὁ Μακρίδης σὲ αὐτὸ το κομμάτι τῆς Ἐκθεσῆς του.



πεταναίους», κατά τήν πρώτην μετ' αὐτοῦ συνάντησίν του. 2ον) Διά τῆς καταπαύσεως τῆς ἀνευθύνου πλαγίας καθοδηγήσεώς των ὑπό τῶν ἐπιτοπίων στελεχῶν τῶν πολιτικῶν ὀργανώσεων καί τοῦ ΚΚΕ.

γ) Ἡ καθοδήγησις τοῦ ΚΚΕ οὐδέποτε ἀπέρριψεν σαφῶς-ἀπεριφράστως τά πρὸς ἐπίτευξιν τοῦ ὑπευθύνου τῶν διοικήσεων προτεινόμενα μέτρα, ἀλλά καί οὐδέποτε ἐδέχθη τήν συνεπή-ἐντιμον ἐφαρμογὴν των καί οὕτως κατέστησεν ἐκδηλον τήν ἐπιδίωξιν τῆς νά διατηρήσῃ ὅπωςδῆποτε τήν ἐκ τῶν πραγμάτων καθιερωθεῖσαν κατάστασιν, ἀλλά συγχρόνως νά μὴν ἀναλάβῃ σαφῶς τήν εὐθύνην τῆς ματαιώσεως τῶν προσπαθειῶν τῶν τεινουσῶν νά καταστήσωσι ὑπευθύνους τὰς διοικήσεις τοῦ ΕΛΑΣ.

δ) Τό ἀνεύθυνον τῶν διοικήσεων τοῦ ΕΛΑΣ σὺν τῇ παρόδῳ τοῦ χρόνου διεπιστώθη ὑπὸ πάντων καί εἶχεν ὡς ἀποτέλεσμα νά παρατηρηθῶσι: 1ον) Τά ἀνίκανα ἐπαγγελματικῶς, χλιαρά ἀπὸ ἀπόψεως ἰδεολογικῆς πίστεως καί τὰ ἐκπροσωπούμενα μέλη τῶν διοικήσεων εἰς τό νά ἀποδέχωνται πάντα παρεμβατισμόν, πλάγιον ἢ κάθετον, κομματικῶν στελεχῶν τοῦ ΚΚΕ, ἵνα, γενόμενα οὕτως ἄρεστά, ἐπιτυχάνωσι καλυτέρους ὅρους διαβιώσεως, πλαγίας ὑποστηρίξεις. 2ον) Τά ἱκανά ἐπαγγελματικῶς, ἐνθερμα ἀπὸ ἀπόψεως ἰδεολογικῆς πίστεως καί σταθερά μέλη τῶν διοικήσεων εἰς τό νά μὴ ἀποδέχωνται οὐδένᾳ παρεμβατισμόν, πλάγιον ἢ κάθετον, κομματικῶν στελεχῶν τοῦ ΚΚΕ καί, γενόμενα μὴ ἄρεστά, νά εὐρίσκωνται ὑπὸ χειροτέρους ὅρους διαβιώσεως, εἰς συνεχεῖς προστριβάς μέ ὅλα τὰ ἐξ αὐτῶν ἐπακόλουθα πάσης φύσεως (κάθετα καί πλάγια).

ε) Ὁ ἴδιος ὁ γράφων, ἀφ' ἧς διεπίστωσεν, τό θέρος τοῦ 1944, τό μάταιον τῶν προσπαθειῶν του νά ἐπιτύχῃ τό, ἐν τινι μέτρῳ ἔστω, ὑπεύθυνον τῶν διοικήσεων, ἀπέφειγε συστηματικῶς νά ἐκφέρῃ γνώμην περί τοῦ ἐπαγγελματικοῦ ἢ ἄλλου ποιοῦ τῶν μελῶν τῶν διοικήσεων τοῦ ΕΛΑΣ, φοβούμενος ὅτι πᾶς ἔπαινος θά κατέληγε εἰς βάρος τῶν ἐπαινουμένων προσώπων καί πᾶσα μομφή, εἰς ὄφελος.

στ) Οἱ κατὰ καιροὺς καταγγελλθέντες ἀνωνύμως καί διὰ σημειωμάτων εἰς τήν καθοδήγησιν τοῦ ΚΚΕ καί τοῦ ΕΑΜ καί τοῦ ΕΛΑΣ ὡς δυσμενῶς σχολιάσαντες πράξεις, ἐνεργείας των ἢ καθοδηγητικῶν ὀργάνων των ἢ στελεχῶν των, κατὰ μέγα μέρος (καί ὁ γράφων) ἀπετέλουν τινάς τῶν ἀφανῶν ἴσως ἀλλά κυρίων στύλων, ἐπὶ τῆς ἐντίμου καί εὐσυνειδήτου ἐργασίας τῶν ὁποίων ἐστηρίζετο τό ἐπιτελούμενον ἔργον.

ζ) Ἡ ἀντίδρασις τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ εἰς τὰς τοιαύτας καταγγελίας περιορίζετο ἀπλῶς εἰς τό νά ἐλέγχῃ (χλιαρῶς καί μετ' ἐπιεικείας, ὀρθῶς ἔστω) τοὺς σχολιάζοντας δυσμενῶς τὰς πράξεις καί ἐνεργείας τῆς, οὐδέποτε ὁμῶς ἐπεξετάθη, ὅσον ὁ γράφων γνωρίζει, εἰς τό νά διερευνήσῃ τό βάσιμον ἢ οὐσιῶδες τῶν ὑπ' αὐτῶν σχολιαζομένων δυσμενῶς πράξεων ἢ ἐνεργειῶν τῆς.



Διερωτᾶται ἀπορῶν, διατί ἡ καθοδήγησις τοῦ ΚΚΕ δέν ἀπεδέχθη, οὐσιαστικῶς καί ἐν τῇ πράξει, νά εἶναι ὑπεύθυνοι αἱ Διοικήσεις τοῦ ΕΛΑΣ καί διατεταγμέναι ὡς ἐντολὰς τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ. Ἐν τῇ ἀποκρίσει, ἀποδεικνύεται ὅτι ἐν τῇ ἐκείνῃ ἐποχῇ, ὅταν ἐμπραγμάτως ἀπεδείχθη ἡ τεραστία συμβολή τοῦ ἀνευθύνου τῶν Διοικήσεων εἰς τήν μείωσιν τῆς τακτικῆς ἀποδόσεώς τοις ἐπὶ τῇ ἐκείνῃ ἐποχῇ. Καί διερωτώμενος, δέν ἀποκλείει νά ἀποτελῇ μίαν τῶν ἀπαντήσεων εἰς τήν ἐπιδίωξιν ὑπὸ τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ (ιδίως Γ. Σιάντου) καί τοῦ ἀνευθύνου αὐτῆς, παρὰ τήν συμμετοχὴν τῆς εἰς τὰς διοικήσεις ἢ τοὺς πλαγίους παρεμβατῶν σιμοῦς τῆς πρὸς τὰς ἐκ κομματικῶν μελῶν ἀποτελουμένας διοικήσεις.

Ὁ γράφων, διὰ νά γίνῃ πλέον σαφῶς κατανοητός καί νά ἐξηγήσῃ πῶς ἤχθη εἰς τὸ νά ὑποβάλῃ τόσον ὠμὰ ἐρωτήματα, κρίνει σκόπιμο νά ἐκθέσῃ ἐν μεγάλῃ συντομίᾳ 10 περιστατικά ἀποδεικνύοντα τὸ οὐσιαστικῶς ἀνεύθυνον τῶν Διοικήσεων τοῦ ΕΛΑΣ καί τὰς ἐκ τούτου ἐμμέσους ἢ ἀπωτέρας συνεπείας, ἂν δέ ταῦτα δέ-ἄρκουσι εἶναι εὐκόλον νά ἐκθέσῃ ἐκ τοῦ σωροῦ τῶν ὑπαρχόντων καί ἄλλα, ὅσα χρειάζονται:

α) Μία τῶν σοβαρωτέρων ἐπιθετικῶν ἐπιχειρήσεων τοῦ ΕΛΑΣ κατὰ τὸ ἔτος 1943 ἦτο ἡ τοιαύτη κατὰ τῆς Ἰταλικῆς φρουρᾶς τοῦ Ἀλμυροῦ. Διὰ τὴν προπαρασκευασκὴν τῆς διετάχθησαν ὑπὸ τοῦ Γ.Σ. (Σαράφης, Ἄρης, Σαμαρινιώτης) νά διενεργηθῶσι αἱ ἀπαιτούμεναι τακτικαὶ ἀναγνωρίσεις ὑπὸ ὁμάδος στρατιωτικῶν στελεχῶν καί καπεταναίων τεθείσης ὑπὸ καπετάνιον τῆς XIII Μ. σ.Τ. Λευτεριά, ὅστις, ἀντὶ ἀναγνωρίσεως, ἰδίᾳ πρωτοβουλία διενήργησεν ἐπίθεσιν ἄνευ προπαρασκευῆς τῆς καί τῶν ἀναγκαίων ἀναγνωρίσεων. Συνέπεια τῆς πρωτοβουλίας ταύτης τοῦ σ. Τ. Λευτεριά, ὡς ἦτο φυσικῶς ἐπόμενο, ὑπῆρξεν ἡ ἀποτυχία τῆς ἐπιθετικῆς ἐνεργείας μέ σοβαρὰς ἀπωλείας, ὅχι ὅμως ἡ ἐπιβολὴ οἵασδήποτε κυρώσεως κατὰ οἵουδήποτε.

β) Τὸν Ἰούνιον 1944, ἡ διοίκησις τῆς 5ης Ταξιαρχίας, κατόπιν ἐγκριθείσης αἰτήσεώς τῆς πρὸς τὸ Γ.Σ., διέταξεν τὴν Δ/σιν τοῦ 42ου Σ.Π. (ἀντισυνταγματάρχης Ἰατρούλης) νά διενεργήσῃ δι' ἐπαρκῶν δυνάμεων ἐπίθεσιν κατὰ τῆς ἐξ 10 περίπου ἀνδρῶν Γερμανικῆς φρουρᾶς Καστελλίων. Τὴν ἐπιχείρησιν ταύτην προπαρασκεύασεν καί ἐξετέλεσεν καλῶς ἡ Δ/σις τοῦ Σ/τος. Τὰ ἀποτελέσματά της ὅμως δέν ὑπῆρξαν τὰ μέγιστα δυνατά, διότι, μίαν ὥραν πρὸ τῆς ἡμέρας τῆς ἐξορμήσεως τῶν τμημάτων, ὁ στρατιωτικὸς διοικητὴς τοῦ ἐνὸς λόχου καί ὁ καπετάνιος τοῦ ἑτέρου λόχου, ἀμφότεροι κομματικὰ μέλη τοῦ ΚΚΕ καί ἐκ τῶν διενεργησάντων προσωπικῶς ἀναγνωρίσεις τὴν προηγουμένην, κατὰ ὑποκίνησιν ἄλλοι ὅχι ἐντολὴν τοῦ τοπικοῦ (τοῦ χωριοῦ) στελέχους τοῦ ΚΚΕ, ἠρνήθησαν νά μετέσχῃ τῆς ἐπιθέσεως, θεωροῦντες ταύτην ἄσκοπον. ἀντικατασταθέντες προχέ-ρως διὰ τῶν ἀρχαιοτέρων στελεχῶν τῶν διμοιριῶν τῶν λόχων των. Συνέπει-



τῆς, κατά πάσας τὰς στρατ[ιωτικὰς] ποινικὰς νομοθεσίας, καὶ τὰς πλέον ἐπιεικεῖς, ἐπιφερούσας τὴν ποινὴν τοῦ θανάτου, πράξεως ταύτης τῶν ἀνωτέρω 2 στελεχῶν τοῦ ΕΛΑΣ (ἄρνησις ἐκτελέσεως διαταγῆς ἐπιχειρήσεως ἐνώπιον τοῦ ἐχθροῦ) ὑπῆρξεν ὁ ἐπαναδιορισμὸς τῶν ἀντικατασταθέντων εἰς τὰς πρό τῆς ἐπιχειρήσεως θέσεις των, ἡ δημιουργία φακέλλου εἰς τὸ Πον (πολιτικόν) Γραφεῖον τῆς XIII Μεραρχίας εἰς βάρος τοῦ ἀντισυνταγματάρχου Ἰατρούλη, διότι δῆθεν, «λόγω τοῦ προσφάτου διορισμοῦ του εἰς τὴν Δ/σιν τοῦ 42ου Σ.Π., θέλων νὰ ἀναδειχθῇ, διέταξεν πρωτοβούλως ἄσκοπον καὶ ἐπιζημίαν ἐπιχείρησιν». Καὶ ἡ βάσει τούτου αἰτησις ἀντικαταστάσεώς του ἐκ τῆς Δ/σεως τοῦ 42ου Σ.Π. διὰ τῆς πλαγίας ὁδοῦ\*.

γ) Τὸν Ἰούνιον 1944, εἰς τυχαίαν ὑπηρεσιακὴν συνομιλίαν τῶν Δ/σεων III Γραφείου καὶ Ἐπιμελητείας τοῦ Γ.Σ., διεπιστώθη ὅτι ἡ Δ/σις τοῦ 54ου Σ.Π. ἐξηπάτα τὰς ἀνωτέρας τῆς Δ/σεις, ἀναφέρονσα ὡς δύναμιν τοῦ Συν/τος τοὺς 1100, 1700 καὶ 2.300 ἄνδρας ἀναλόγως τοῦ περιεχομένου τῶν ἀναφορῶν τῆς καὶ ἐπομένως τῆς ἀρμοδιότητος τοῦ Γραφ[είου] τῆς ἀνωτέρας τῆς διοικήσεως (δίδουσα δηλαδὴ τὸν μικρότερον ἀριθμὸν εἰς τὸ III Γραφ[εῖον] ἐπιχειρήσεων καὶ τὸν μεγαλύτερον εἰς τὴν Ἐπιμελητείαν). Εἰς τοὺς γνωρίζοντας ὅτι τότε διὰ τῆς περιοχῆς δράσεως τοῦ 54ου Σ.Π. (Πηλίου) διοχετεύοντο τὰ ἐκ Σμύρνης ἐφόδια (τρόφιμα, ἱματισμός, ὑπόδησις), τὰ παρεχόμενα ὑπὸ τοῦ Στρατηγείου Μ.Α. δυνάμει τῆς ΚΙΒΩΤΟΥ\*\*, καὶ μετὰξὺ τούτων ἦσαν οἱ ἀνώτεροι 3 Δ/ταί γραφείων τοῦ Γ.Σ., ἦτο φανερό ὅτι ἐπρόκειτο περὶ κλασικῆς περιπτώσεως προσπαθείας καλύψεως καταχρήσεων. Ἐπομένως, ὑπὸ τὸ πνεῦμα τοῦτο ἐσχολιάσθη τὸ ζήτημα ὑπὸ τῶν ἀνωτέρω 3 ἀνωτέρων ἄξ/κῶν τοῦ Γ.Σ. Αἱ καταχρήσεις, ἄλλωστε, διεπιστώθησαν μετ' ὀλίγον: ἁλλοιώσεις ἀριθμῶν ἀναγραφομένων διὰ μολιβδοκονδύλου εἰς τὰς ἀποδείξεις ὑπὸ τοῦ ἐνεργήσαντος διαχειριστικὸν ἔλεγχον ἀδελφοῦ τοῦ γράφοντος ἀνωτέρου ἄξ/κοῦ, δ/τοῦ τῆς Δ/σεως τοῦ ΕΛΑΝ τοῦ Γ.Σ.

Συνέπεια τούτων, φαινομενικὴ μὲν, ὑπῆρξεν, κατόπιν πλαγίου σημειώματος ἀντάρτου τῶν βοηθητικῶν ὑπηρεσιῶν τοῦ Γ.Σ. καὶ μέλους τοῦ ΚΚΕ, ὠτακουστήσαντος τὰ σχόλια τῶν ἀνωτέρω τριῶν ἀνωτέρων ἄξ/κῶν (Ἀντισυνταγματάρχης πυρ/κοῦ Μ. Μπαροῦτσος-Ἐπισμηναγὸς Μωραΐτης-ὁ γράφων), νὰ ἐλεγχθῶσι οἱ ἐκ τούτων τυγχάνοντες κομματικά μέλη τοῦ ΚΚΕ, καὶ ἰδίως ὁ γράφων, ὡς καταρρίπτοντες τὸ κύρος τῆς ΠΕΕΑ, ὡς ἔχοντες τὰσιν πρὸς τὸν λιβινταρισμὸν

\* Το ἐπεισόδιο δεν το ἀναφέρει οὔτε ο Τ. Λευτεριάς, καπετάνιος, τότε, τῆς XIII Μεραρχίας. Δεν βρήκα, ἐπίσης, σε κάποια πηγή, ἀν ἡ «αἰτησις ἀντικαταστάσεως» τοῦ Ἰατρούλη ἐγίνε ἀποδεκτὴ. Πάντως ο Λευτεριάς, πού παραθέτει τὶς συνθέσεις Διοικήσεων τῶν μονάδων του σε διάφορες περιόδους, δεν σημειώνει τὸν Ἰατρούλη.

\*\* Για τὸ «Σχέδιο ΚΙΒΩΤΟΣ», δεξ, ἀναλυτικά: Τόμος Πρῶτος, κεφάλαιο πέμπτο.



κ.λπ., καί νά παραμείνη ἡ Δ/σις τοῦ 54ου Σ.Π. Πραγματική δέ, ἀφ' ἐνός μὲν νῦν κατασπαταληθῶσι τὰ ἐφόδια ταῦτα διὰ πλουσιοπαρόχου διανομῆς των εἰς συγγενεῖς καί τετάρτου βαθμοῦ στελεχῶν τῶν ὀργανώσεων τοῦ νομοῦ Μαγνησίας (ἀπλοὶ ἀντάρται, πολίται καί γυναῖκες ἔφερον ἀμερικανικά ἄρβυλα Ἀξ/κῶν ἐξ ἐλαστικοῦ) εἰς ἐποχὴν καθ' ἣν ἀνώτεροι Ἀξ/κοὶ ἐβάδιζον εἰς τὴν Πίνδον μέ ἡμῶν ποδήματα (σκαρπίνια) ἐφθαρμένα καί τό 1/3 τουλάχιστον τῆς δυνάμεως τῶν ἀνδρῶν τῆς ὀρεινῆς ἐλευθέρως περιοχῆς Ν. Πίνδου ἐβάδιζον ἀνυπόδητοι, ἀφ' ἐτέρου δέ τό 54ον Σ.Π., ὅπερ τόν Δεκέμβριον 1944 ἀνέφερεν δύναμιν τῶν συσσιτοῦντων 5.400 ἀνδρας, νά φθάσῃ ἐκ Βόλου εἰς Ἀθήνας μέ 1.500 ἀνδρας, ἐκ τῶν ὁποῶν μόνις οἱ 1.000 ἀπετέλουν τὴν παρατακτὴν δύναμιν του καί οἱ ὅποιοι ἦταν πραγματικὴ τοῦ δύναμις.

δ) Τόν Ὀκτώβριον τοῦ 1944, διεπιστώθη ὑπὸ τῶν ἀρμοδίων Δ/τῶν γραφείων τοῦ Γ.Σ. καί εἰς ἀναφορὰς τῆς III Μεραρχίας τό αὐτό φαινόμενον, ἦτοι ὅτι αὕτη ἀναφέρουσα παροῦσαν δύναμιν τῆς 11.000 ἀνδρας, ἐδικαιολόγει μερίδας τροφίμων διὰ δύναμιν 12.000 ἀνδρῶν. Μὲ τὰς αὐτάς συνεπείας, ἦτοι νά φθάσουν ἐκ Β.Α. Πελοποννήσου εἰς Ἀθήνας τόν Δεκέμβριον 1944 τὰ 2/3 τῆς δυνάμεώς της (5ον Σ.Π., 11ον Σ.Π., δύο τάγματα 9ου Σ.Π., 1ον τάγμα 8ου Σ.Π., πυρ/κόν Δ/σεως 8ης Ταξιαρχίας) καί νά μὴν ὑπερβαίνῃ ἡ παρατακτὴ δύναμις των τοὺς 4.000-5.000 ἀνδρας.

ε) Τὴν 7 Ἀπριλίου 1944, κατὰ τὰς ἐπιθετικὰς ἐπιχειρήσεις κατὰ τῆς ΕΚΚΑ, τό Γ.Σ. ὑπῆγαγεν τακτικῶς τό 36ον Σ.Π. (ὁλόκληρον, μέ τὴν Δ/σιν καί τὰ δύο τάγματα του) τῆς XIII Μεραρχίας ὑπὸ τὴν Δ/σιν τῆς ἀναλαβούσης τὴν ἐπιχείρησιν 5ης ταξιαρχίας καί διέταξεν τὴν XIII Μεραρχίαν νά καλύψῃ τόν τομέα τοῦ II/36 τάγματος (Καλοσκοπῆς) διὰ μεταγενεστέρας πρὸς αὐτόν προωθήσεως τμήματος τοῦ 42ου Σ.Π. Τό II/36 τάγμα μετεκινήθη ἐκ τοῦ τομέως του μόνον τὴν 23ην Ἀπριλίου, ἀφοῦ διελύθη τὴν 17ην Ἀπριλίου 1944 ἡ ΕΚΚΑ, καίτοι πρὸς τὴν Δ/σιν του διεβιβάσθησαν μεταξύ 8-4-44 καί 21-4-44: Μία Δ/γὴ τοῦ Γ.Σ., τρεῖς Δ/γαί τῆς XIII Μεραρχίας, μία Δ/γὴ τῆς 5ης Ταξιαρχίας, ἐντελλόμεναι τὴν ἀμεσὸν μετακίνησιν του χωρὶς ν' ἀναμείνῃ τὴν ἀντικατάστασιν του ὑπὸ τάγματός τοῦ 42ου Σ.Π., ὅπως ἐπεδίωκε ἡ Δ/σίς του μέ ἐντολὴν τοῦ ὑπευθύνου στελέχους τοῦ ΚΚΕ Καλοσκοπῆς.

Συνέπεια τῆς ἐπιφερούσης τὴν ποινὴν τοῦ θανάτου πράξεως ταύτης τῆς Δ/σεως τοῦ II/36 Τ/τος, ὑπῆρξε ἡ μέ διαταγὴ τοῦ Γ.Σ. ἐπὶ ἕμνηνον ἀφαίρεσις τῆς Δ/σεως μαχίμων τμημάτων ἀπὸ τῶν μελῶν της, ἥτις προεκάλεσεν τὴν δικαίαν ἀντίθεσιν τοῦ Ἄρη πρὸς τόν γράφοντα, ἐκφρασθεῖσαν μετὰ 10 μῆνας ἐν Τρικάλοις διὰ τῆς φράσεως «μέσα στά τόσα πού ἔγιναν καί τὰ ξεύρεις καλύτερα ἀπὸ μένα, δέ βρῆκες κανέναν ἄλλον ἀλλὰ μόνον τόν ἀνεψιό μου (τόν στρατιωτικόν Δ/τὴν τοῦ II/36 τάγματος ὑπολοχαγόν Μυλωνᾶν ἕναν τῶν παλαιότερων ἀνταρτῶν) γιὰ νά



γίνει τό μοναδικό παράδειγμα Δ/τοῦ τμήματος πού τιμωρήθηκε στὸν ΕΛΑΣ γιὰ μὴ ἐκτέλεση διαταγῆς ἐπιχειρήσεων;»\*

στ) Τὸν Ὀκτώβριον τοῦ 1944, ἡ Δ/σις τῆς ΟΜΣ, εἰς ἐκτέλεσιν τῆς ὑπ' ἀριθ. 1651/10-3-44 Γεν. Ὁδηγίας 10 τοῦ Γ.Σ., ἐπεδίωξε νὰ ἐπιτεθῇ κατὰ τῆς Γερμανικῆς φρουρᾶς Ἀμφίσσης διὰ τοῦ πλείστου τῶν τμημάτων τῆς XIII [Μεραρχίας]. Παρά τας ἐπανειλημμένας ρητάς διαταγὰς τῆς ΟΜΣ (Τσαμάκος) καὶ τῆς XIII Μεραρχίας (Παπασταματιάδης) καὶ τὴν ἐπιβοήθησιν των ὑπὸ τοῦ ΓΣ (τηλεφωνήματα γράφοντος), ἡ ἐπιχείρησις καίτοι δυνατὴ δὲν ἐξετελέσθη διότι κυρίως τό 42 ΣΠ (Φοῖβος Γρηγοριάδης) ἐκινεῖτο ἀπὸ Ἀγρίνιον εἰς Ναύπακτον-Κρυονέρι καὶ ἀλλαχοῦ μέ ἐντολὰς τοῦ γραμματέως τῆς ΚΟΠΣ σ. Α. Χατζῆ, ἐνεργοῦντος διὰ τοῦ καπετάνιου τῆς XIII Μεραρχίας ὑπολοχαγοῦ Καλλίνου (Ἀμάρμπεη) καὶ ἐκβιάσαντος τὸν θέλοντα νὰ ἐκτελέσῃ τὰς διαταγὰς τῶν ἀνωτέρων τοῦ κλιμακίου Δ/σεων, Δ/τὴν τοῦ 42ου ΣΠ, ὅστις ἐτύγχανεν κομματικὸ μέλος τοῦ ΚΚΕ, διὰ τῆς φράσεως: «Σοῦ θέτω κομματικὸν καθῆκον νὰ πάγῃ τό Σύνταγμα στή Ναύπακτο».

Συνέπεια τῆς πράξεως ταύτης ὑπῆρξεν οἱ Γερμανοὶ ν' ἀποσυρθῶσι ἐξ Ἰτέας-Ἀμφίσσης διὰ Γραβιάς εἰς Λαμίαν σχεδὸν ἀνενόχλητοι καὶ ἀφοῦ ἀπέτυχεν ἡ διὰ ἀνεπαρκῶν δυνάμεων ἐπιχειρηθεῖσα ἐπίθεσις κατὰ τῆς Ἀμφίσσης. Καὶ ἐπὶ πλέον ὁ ὑποστράτηγος Τσαμάκος νὰ εἴπῃ εἰς τὸν γράφοντα ἐν Λαμία: «Γιατί τοῦ Παπασταματιάδη δὲν τοῦ ἀφαιρέσατε τὴν Δ/ση τῆς Μεραρχίας γιὰ τὴν ἀποτυχία τῆς Ἀμφίσας ἐπειδὴ εἶναι κι αὐτός κομμουνιστής; Ἔτσι εἴσθε οἱ κομμουνιστές, νὰ σᾶς χ... Ἀπὸ σένα δὲν τὰ περίμενα αὐτά». Πρὸ ἐβδομάδος, ὁ γράφων συμπτωματικῶς ἔμαθεν ἀπὸ τὸν ὑπ/γόν Καλλίνον ὅτι ὁ σ. Α. Χατζῆς ἐνήργησεν οὕτω κατ' ἐντολήν τοῦ σ. Γ. Σιάντου διερχομένου ἐκ τῆς ἑδρας τῆς ΚΟΠΣ μετὰ τοῦ ὑποστρατήγου Μάντακα. Ἄν ὁμως τοῦτο εἶναι ἀληθές δὲν γνωρίζει, οὔτε νὰ τό βεβαιώσῃ δύναται.

ζ) Τὸν Ἰούλιον 1944, κατὰ τὰς διὰ μεγάλων δυνάμεων διενεργηθείσας ἐκκαθαριστικὰς ἐπιχειρήσεις τῶν Γερμανῶν ἐν Βορείῳ Πίνδῳ\*\*, ἡ Δ/σις τῆς IX Μεραρχίας (Καραγιάννης στρατιωτικός – Σιόλικας Καπετάνιος – Παλάσκας ἐπιτελάρχης, ἐκ τῶν ὁποίων ὁ πρῶτος μὴ κομματικὸν μέλος τοῦ ΚΚΕ), ἀφοῦ ἐν ὁμοφωνίᾳ

\* Ο Θ. Μ. αναφέρεται συχνά στον Ἄρη καὶ σε ὅσα ἐκεῖνος ἔλεγε. Κι εἶναι ὁ μόνος, σχεδόν, ἀπὸ τὴν ηγεσία, γιὰ τὸν ὁποῖο μιλάει με σεβασμὸ καὶ ἐκτίμηση. Με τὸ συγκεκριμένο γεγονός, πού ἐδῶ περιγράφει, ὁ Μακρίδης θέλει: α) Νὰ επικαλεστεί τὴ μαρτυρία ἐκείνου, ὅτι ἀληθῶς καταγγέλλει πὼς οἱ παραβιάσεις ἔμεναν ἀτιμώρητες, ἀφοῦ καὶ ὁ Ἄρης ἀναγνωρίζει ὅτι αὐτό εἶναι τὸ «μοναδικό παράδειγμα» τιμωρίας στὸν ΕΛΑΣ. β) Νὰ ἀποδείξῃ πὼς αὐτός ἦταν ὁ μοναδικὸς ἀτεγκτος πρὸς τὸν ὁποιονδήποτε, ἐνῶ, ἀκόμα καὶ ὁ Ἄρης, κάπου ἐνέδιδε, ἀφοῦ ζητούσε διαφοροετική μεταχείριση γιὰ τὸν ἀνιψιό του.

\*\* Δες ἀναλυτικὰ: Τόμος Πρῶτος, κεφάλαιο πέμπτο. Επίσης, στὸν πρῶτο τόμο, ἐγγράφο τοῦ Ι. Παλάσκα: κεφάλαιο πρῶτο, υποσημείωση 174.



τῶν μελῶν της ἐδέχθη τήν ἐπιφοράν τῶν προωθημένων Γερμανικῶν φαλάγγων, παρά τās ὑπ' ἀριθ. ΕΠΕ 660/1-4-44 γενικᾶς ὁδηγίας τοῦ ΓΣ ὑπ' ἀριθ. 8, διά στα-  
τικῆς ἀμύνης ἀνεπαρκῶν δυνάμεων, μετέπειτα (μετά τήν ἀποκοπήν τῶν ἐν Β. Πίνδῳ τμημάτων της εἰς τρία) διαφωνήσασα, [απεφάσισεν] νά θάψῃ τόν ἀσύρμι-  
τόν της καί νά διασπασθῇ εἰς τρία, ἐκάστου τῶν μελῶν της προσκολληθέντος εἰς  
ἄλλο τμήμα της.

Ἄμεσον ἀποτέλεσμα τῆς πράξεως ταύτης ἦτο καί ἡ διαφυγή τοῦ στρατιωτικοῦ Δ/τοῦ τῆς Μεραρχίας, μετά μέρους τοῦ ἐπιτελείου της, ἐκτός τῆς περιοχῆς δράσε-  
ως τῶν μαχομένων τμημάτων της. Ἀπώτερον δέ, ἡ ἐπὶ μακρόν χρόνον (2 μῆνες)  
μείωσις τῆς μαχητικῆς ἀξίας τῆς Μεραρχίας.

Ὁ γράφων, ὡς ἀρμόδιος Δ/τῆς γραφείου τοῦ ΓΣ, μόλις ἐγνώσθησαν ταῦτα ἐξ  
ἀναφορᾶς τῆς ΟΜΜ (Καλαμπαλίκης – Μάρκος Βαφειάδης – Λαγγουράνης), ἐξή-  
τησε, κατὰ τὰ καθιερωμένα εἰς ἅπαντας τοὺς στρατοὺς, τήν ἀντικατάστασιν τῆς  
Δ/σεως τῆς IX Μεραρχίας καί τήν παραπομπήν τῶν μελῶν της εἰς στρατοδικεῖον.  
Εἰς τοῦτο ἀντετάχθη ὑπὸ τῆς Δ/σεως τοῦ ΓΣ (Σαράφης) ὅτι ἐπρεπε νά διεξαχθοῦν  
μετά τό πέρας τῶν ἐπιχειρήσεων ἀνακρίσεις κ.λπ.

Αἱ ἀνακρίσεις πράγματι ἔγιναν προφορικῶς ὑπὸ τοῦ στρατιωτικοῦ Ἀρχηγοῦ  
τοῦ ΓΣ μεταβάντος εἰς Β. Πίνδον καί ἐγγράφως ὑπὸ τοῦ στρατιωτικοῦ Ἀρχηγοῦ  
τῆς ΟΜΜ καί κατεμερίσθησαν αἱ εὐθύναι, ὅμως τελικόν ἀποτέλεσμά των ἦτο νά  
ἀντικατασταθῇ μόνον ὁ στρατιωτικός ἀρχηγός τῆς IX Μεραρχίας Συν/χης Καρα-  
γιάννης καί, οὐσιαστικῶς, δι' ἄλλης φύσεως αἰτίαν.

η) Τόν Αὐγούστον 1944, κατὰ τās διά μεγάλων δυνάμεων διενεργηθείσας ἐκκα-  
θαριστικᾶς ἐπιχειρήσεις Κρούϊσσοτερ ἐν τῇ Ν. Πίνδῳ, ἡ ἐκ 4 ταγμάτων μετωπικῇ  
διάταξις τῆς XIII Μεραρχίας ἐπὶ τῆς ἀμυντικῆς τοποθεσίας, τῆς εἰς τό ὕψος τῆς  
γραμμῆς Ἅγιος Γεώργιος–Ράχες εὐρισκομένης, διεσπάσθη ὑπὸ τριῶν ἀρμάτων  
(μέσου βάρους) περί τήν μεσημβρίαν τῆς 9-8-44 (3ης ἡμέρας τῶν ἐπιχειρήσεων) μέ  
ἀποτέλεσμα τήν εἴσοδον εἰς Καρπενήσιον τῶν Γερμανῶν καί τήν ἀποκοπήν ἐνός  
Τ/τος τοῦ 52ου ΣΠ, ἐνός Τάγματος τοῦ 36ου ΣΠ τοῦ ταγματάρχου Ζούλα καί τῆς  
Δ/σεως τοῦ 36ου ΣΠ καί τοῦ καπετάνιου τῆς XIII Μ. σ. Τ. Λευτεριά νοτίως τῆς  
ὁδοῦ Καρπενησίου-Λαμίας\*.

Μετά τήν ἀποκοπήν τῆς δυνάμεως ταύτης νοτίως τῆς ὁδοῦ, παρά τās σαφεῖς  
διαταγὰς τοῦ ΓΣ καί τῆς XIII Μ., τό στρατιωτικόν καθῆκον κ.λπ., ἡ δύναμις αὕτη,  
ἀποτελοῦσα πλέον τοῦ 1/6 τῆς ὅλης κατὰ τῶν Γερμανῶν ἀντιπαραταχθείσης ὑπὸ  
τοῦ ΓΣ δυνάμεως (14 τάγματα δυνάμεως παρατακτῆς 5.200 ἀνδρῶν), ὑπαιτιότητι  
τῶν ἀνωτέρων 2 στελεχῶν, ἠδράνησεν ἀποφυγοῦσα συστηματικῶς διά παλινδρο-

\* Επίσης, ἐπ' αὐτῶν: Τόμος Πρώτος, κεφάλαιο πέμπτο.



μικῶν κινήσεων τούς Γερμανούς. Μέχρις ὅτου, τήν 17/8/44, τετάρτην ἡμέραν τῆς διαταχθείσης ὑπό τοῦ ΓΣ ἀντεπιθέσεως καί παραμονήν τῆς ἐπιστροφῆς τῶν Γερμανῶν εἰς τὰς βάσεις των, ἐκοινοποιήθη εἰς τὰ ἀνωτέρω δύο στελέχη ὑπό τῆς νοτίως τῆς ὁδοῦ εἰς Πενταγιοῦς σταθμευούσης καί διαθετούσης ἀσύρματον Δ/σεως τῆς 5ης ταξιαρχίας (Συν/χης Ρήγος) διαταγή τοῦ ΓΣ, διατάσσουσα τόν ἄμεσον τουφεκισμόν των, ἄν, καί μετά τήν κοινοποίησιν ταύτην, ἀδρανήσωσι. Δικαιολογίαν τῆς τοιαύτης ἀχρηστεύσεως τόσον σημαντικῆς δυνάμεως ἐπὶ τόσον χρόνον δέν δύναται ν' ἀποτελέσῃ ἡ διακοπή τῆς τηλεφωνικῆς ἐπικοινωνίας των μέ τήν Δ/σιν τῆς XIII Μ., διότι ὅπωςδήποτε καί πάντοτε τό στρατιωτικόν καθήκον ἐπιβάλλει εἰς τοιαύτας περιπτώσεις τήν προώθησιν πρὸς τόν ἐχθρόν καί ὄχι τήν ἀποφυγὴν τοῦ ἐχθροῦ.

Τά ἀνωτέρω σαφῆ, ἀποδεδειγμένα διά τῶν ἐγγράφων τοῦ ἀρχείου τοῦ ΓΣ, τῆς XIII Μ. καί τῆς 5ης ταξιαρχίας καί σχεδιαγράμματος τῆς ὅλης διατάξεως τοῦ ἐχθροῦ καί ΕΛΑΣ κατὰ τήν διάρκειαν τῶν ἐπιχειρήσεων αὐτῶν (ἀντίγραφόν του σώζεται εἰς τό ἀτομικόν ἀρχεῖον του) τότε ἐξετέθησαν εἰς τήν καθοδήγησιν τοῦ ΚΚΕ ὑπό τῶν διευθυνόντων τήν ὅλην ἐπιχείρησιν, Συν/χου Παπασταματιάδη, ἐπιτελάρχου ΓΣ, καί τοῦ γράφοντος καί ἐζητήθη ἡ λήψις κατὰ τῶν ὑπευθύνων μέτρων ἀναλόγων μέ τήν προσγενομένην ζημίαν εἰς τήν τακτικὴν ἀπόδοσιν τοῦ ΕΛΑΣ κατὰ τήν σοβαρωτέραν ἐπιχείρησιν του κατὰ τῶν Γερμανῶν.

Μέ μόνον ἀποτέλεσμα: 1ον) Νά χαρακτηρισθῇ ὑπό τοῦ σ. Γ. Σιάντου ὁ γράφων ὡς στρατοκράτης ἢ τί τό παρεμφερές. 2ον) Νά εἴπῃ ὁ σ. Γ. Σιάντος εἰς τόν στρατιωτικόν Ἀρχηγόν τοῦ ΓΣ μετά τήν ἐπιστροφήν του ἐκ Β. Πίνδου, ὅπου ἀπουσίαζε κατὰ τὰς ἐπιχειρήσεις Κρούτσουτερ, ὅτι τά περί σ. Τ. Λευτεριά καί σ. Ζούλα λεγόμενα ὑπό τῶν ἀρμοδίων τοῦ ΓΣ εἶναι ἀβάσιμα, ὅπως ἀποδεικνύεται ἀπό ἐπιστολήν ἢ ἐκθεσιν τοῦ γραμματέως τῆς ΚΟΠΣ σ. Ἀ. Χατζῆ καί νά μὴν ἐπιμείνῃ εἰς τήν γνώμην του, παρά τήν ἀπάντησιν τοῦ στρατιωτικοῦ Ἀρχηγοῦ τοῦ ΓΣ ὅτι τό βάσιμον ἢ ἀβάσιμον τοιούτων κατηγοριῶν δέν ἀποδεικνύεται διά ἐπιστολῶν ἢ ἐκθέσεων τῶν κομματικῶν ὀργανώσεων τοῦ ΚΚΕ, ἀλλά διά τῆς μελέτης τῶν ἐγγράφων τῶν ἀρχείων καί, τό πολύ, τῆς ἐξετάσεως μαρτύρων ἐχόντων τακτικάς γνώσεις καί ἰδίαν ἀντίληψιν τῆς ἐξελίξεως τῶν ἐπιχειρήσεων. 3ον) Νά παραμείνῃ ὁ ταγμ[ατάρχης] Ζούλας Στρατιωτ[ικός] Ἀρχηγός τοῦ 36ου ΣΠ καί νά προαχθῇ ὁ σ. Τ. Λευτεριάς ἀπό καπετάνιος Μεραρχίας εἰς καπετάνιον Ὁ[μάδος] Μεραρχιῶν, τῆς ΟΜΣ.

θ) Κατά τὰς ἐπιχειρήσεις κατὰ ΕΔΕΣ τοῦ 1943/44, διετάχθη τό ὑπό τήν Δ/σιν τοῦ Ταγμ[ατάρχου] Ζούλα 36ον ΣΠ τῆς XIII Μεραρχίας νά προωθηθῇ ἐξ Ἀ. Στερεᾶς εἰς Ἡπειρον πρὸς ἐνίσχυσιν τοῦ λίαν ἐξησθενημένου ἀριστεροῦ τῆς διατάξεως τοῦ ΚΓΣ Ἡλείου (Ἄρης – Παπασταματιάδης). Ἡ διαταγή αὕτη δέν ἐξετελέσθη ὑπό τοῦ 36ου Σ.Π., ὅπερ μετά πορείαν ἡμερῶν τινῶν ἐπέστρεψε εἰς τὰς ἀρχι-



κας του θέσεις. Κατά τόν Παπασταματιάδην, αίτια μή ἐκτελέσεως τῆς Δ/γῆς ἐπιχειρήσεως ταύτης ἦτο τηλεγράφημα ἢ δῆθεν τηλ./μα πρὸς τήν Δ/σιν τοῦ 36ου Σ.Π. μέ τήν ὑπογραφήν Γέρος (σ. Γ. Σιάντος) διό καί οὐδέν μέτρον κατά οὐδενός ἐλήφθη ὑπό τοῦ Γ.Σ.

ι) Τήν 2 Δεκεμβρίου 1944, τό ΓΣ ἔταξεν τό 36ον ΣΠ (Τάγμα Ζούλα) τῆς ΧΙΠΙ Μ., σταθμεῦον εἰς Δ. Στερεάν ὑπό τήν 8ην Μεραρχίαν Ἡπείρου. Καί χωρίς νά ἐκδώσῃ νέαν τινά διαταγήν, τήν 1-12-44 ἐπληροφορεῖτο αἰφνιδίως ἐξ ἀναφορᾶς τῆς 8ης Μ. ὅτι τό 36ον ΣΠ, ἀντί νά σταθμεύσῃ ἤδη, ὡς εἶχεν διαταχθῇ καί ἡδύναιτο, ὀπισθεν τοῦ κέντρου τῆς Μεραρχίας (Ἀν[ατολικῶς] τῆς Ἄρτας), ἐπορεύετο πρὸς τό Κρυονέρι διά νά ἐπιτεθῇ κατά τῆς ἐκεῖ ἐξ ὀλίγων ἑκατοντάδων Ἰνδικῆς δυνάμεως.

Μετά ὁλόκληρον ἀλληλογραφίαν καί ἔρευναν διεπιστώθη: 1ον) ὅτι τήν 10-12-44 ὁ σ. Παπαγιάννης τῆς ΚΟΠΣ ἐτηλεφώνησεν ἐξ Ἀγρινίου εἰς τόν καπετάνιον τῆς 8ης Μεραρχίας Ἡρακλῆν (Καρράν) ὅτι ἔπρεπε ὅπωςδήποτε νά ἐκτελεσθῇ ἐντολή τοῦ σ. Γ. Σιάντου (Γέρου) περί μετακινήσεως τοῦ 36ου ΣΠ ἀπό Ἀν[ατολικῶς] Ἄρτας εἰς Κρυονέρι, διά νά ἐπιτεθῇ κατά τῶν ἐκεῖ Ἰνδῶν ἐφ' ὅσον μάστιστα εἶχεν τήν ἔγκρισιν τοῦ Γ.Σ. 2ον) Ὅτι ὁ καπετάνιος Ἡρακλῆς τῆς 8ης Μ. ἐπίεσεν πάρα πολύ τήν Δ/σιν καί τό ἐπιτελεῖον τῆς 8ης Μ. (στρατ[ιωτικός] Ἀρχηγός Ὑποστράτηγος Αὐγερόπουλος μή κομ[ματικόν] μέλος, ἐπιτελάρχης ἀντισ/χης Κούκουρας κομ[ματικόν] μέλος τοῦ ΚΚΕ ἀλλά προερχόμενος ἐκ τῆς ομάδος φίλων τοῦ λαοῦ τοῦ Μάθησι) διά νά τά πείσῃ νά ἐκδώσωσι, παρὰ τὰς διαταγὰς τοῦ ΓΣ καί ἐπιχειρήσεως τῆς ἐξορμήσεως κατά ΕΔΕΣ, διαταγήν κινήσεως τοῦ 36ου ΣΠ πρὸς Κρυονέρι. 3ον) Ὅτι ἡ ΚΕ τοῦ ΕΛΑΣ (Μάντακας – Χατζημιχάλης – Σιάντος), ὅπως ἐγνώρισεν εἰς τό ΓΣ διά τῆς ΑΠ 336/17-12-44 διαταγῆς της (ἀντίγραφόν της σώζεται εἰς τό ἀτομικόν του ἀρχεῖον), δέν ἐξέδωκεν διαταγήν κινήσεως τοῦ 36ου ΣΠ πρὸς Κρυονέρι, ἐντέλλεται νά γίνουν ἀνακρίσεις διά τήν ἐξακρίβωσιν τοῦ διαβιβάσαντος πλαστήν διαταγήν κ.λπ. Καί τό ΓΣ, διά τῆς ΕΠΕ 2256/17-12-44 διαταγῆς του πρὸς τήν 8ην Μ. διέταξεν τήν ἄμεσον ἐπάνοδον τοῦ 36ου ΣΠ εἰς τόν Ἀν[ατολικῶς] Ἄρτας χώρον, ἥτις μόλις ἐπετεύχθη τήν 20-12-44.

Συνέπεια ὅλων αὐτῶν ὑπῆρξεν ἡ κατά τρεῖς ἢ τέσσαρας ἡμέρας ἐπιβράδυνσις τῆς κατά τοῦ ΕΔΕΣ ἐξορμήσεως καί ἡ ἐξάντλησις τῶν ἀνδρῶν τοῦ 36ου ΣΠ, μόνης ἐφεδρείας τῆς 8ης Μ., ἀσκόπως εἰς βαθμὸν καθιστῶντα ἀμφίβολον τήν δυνατότητα ἄμεσου τακτικῆς χρησιμοποιήσεώς του, ὅχι ὁμως ἡ λῆψις οἰουδήποτε μέτρου κατά οἰουδήποτε, ἴσως διότι ὁ σ. Παπαγιάννης τῆς ΚΟΠΣ ἐξετέλεσεν πράγματι ἐντολήν ἀνωτέρου του κομματικοῦ στελέχους, ὅπερ ἔπρεπε νά καλυφθῇ, ἐφ' ὅσον ἐγένετο ἐκδηλον τό ἐπιζήμιον τῆς ἀνευθύνου πλαγίας παρεμβάσεώς του εἰς τό ἔργον τῆς Δ/σεως τοῦ ΓΣ καί τῆς 8ης Μ., κατά τό τεκμήριον ὑπευθύνων.



## Κεφάλαιο Τέταρτο

### ΑΚΟΜΑ ΜΙΑ ΦΟΡΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΚΑΙ ΣΤΡΑΤΙΩΤΙΚΗ ΗΓΕΣΙΑ

Στο κεφάλαιο IV της Έκθεσής του ο Μακρίδης επιστρέφει στο θέμα της επάρκειας της πολιτικής και στρατιωτικής ηγεσίας. Το ανήσυχο και απαιτητικό πνεύμα του αναζητά στις ελλειπείς γνώσεις και ικανότητές της με-  
τα-βασική, κατά τη γνώμη του, πηγή για όσα αυτός θεωρεί λάθη στη διεξα-  
γωγή του απελευθερωτικού αγώνα. Ωστόσο, η Έκθεσή του σημειώνει δυ-  
ακόμα πλευρές που υποβάθμιζαν την ποιότητα των καθοδηγητικών τη-  
δραστηριοτήτων.

Ιδιαίτερα προκατειλημμένες είναι, όπως πάντα, οι παρατηρήσεις του για τον Γ. Σιάντο, που συχνά τον ειρωνεύεται για «τον τίτλον του ποτ-ε-  
επιλοχίου του Ελληνικού στρατού». Αν και έχει, γενικά, αναγνωριστεί ότι  
πολλοί αγωνιστές αναδείχτηκαν σε στρατιωτικά στελέχη, αξιοποιώντας  
τη συμμετοχή τους ως στρατιώτες και υπαξιωματικοί του στρατού σε  
προηγούμενους πολέμους.

Ο Σιάντος, ειδικότερα, αποτελούσε το χαρακτηριστικότερο παράδειγ-  
μα<sup>90</sup>. Η συντριπτική πλειοψηφία εκείνων που τον γνώρισαν από κοντά,  
ακόμα και όσοι δείχνουν να μην τον συμπαθούν, καταθέτουν στις μαρτυ-  
ρίες τους ότι, ακριβώς, ξεχώριζε από την πολιτική ηγεσία για τις στρατιω-  
τικές του γνώσεις. Είναι, δηλαδή, ολότελα άδικη και άστοχη η συγκεκρι-  
μένη γι' αυτόν ειρωνεία του Μακρίδη και, πολύ περισσότερο, η άποψη  
του ότι, όποιος συνεργάζεται μαζί του, «καταλαμβάνεται υπό της θλίψεως  
και της αηδίας».

Ο μόνος, σχεδόν, από τους ηγέτες, τον οποίο εξαιρεί, κάπως, από τις

---

90. Για τον Γ. Σιάντο, μια από τις πιο πολυσυζητημένες προσωπικότητες της αντίστασης, έχουν πολλά γραφεί, όχι όμως και η τόσο αναγκαία ολοκληρωμένη και συνθετική εργασία, που θα ήταν σημαντική προσφορά στην αντιστασιακή βιβλιογραφία.



επικρίσεις του για την άγνοιά τους περί τα στρατιωτικά, είναι ο Άρης Βελουχιώτης. Έστω και συγκαταβατικά, αναγνωρίζει ότι «ομολογουμένως είχε ιδιάζουσαν τακτική αντίληψιν», αν και, όπως λέει, από την άποψη της στρατιωτικής και γενικής μόρφωσης, «δεν υπερείχεν, τουλάχιστον αναμφισβητήτως, του πλείστου των μελών της καθοδηγήσεως του ΚΚΕ». Και γι' αυτόν όμως, αρκετά «μετριοφρόνως», επισημαίνει πως χρωστάει τις ηγετικές και στρατιωτικές ικανότητές του στη βοήθεια που του έδωσε στο εξάμηνο της στενής συνεργασίας τους και στο ότι ο Άρης άκουγε με προσοχή τις συμβουλές του και αξιοποιούσε την προσφορά του.

Είναι κρίμα, πραγματικά, –θα χρειαστεί να το επαναλάβω–, που η υπεροψία και η αλαζονεία, μαζί με τον υποκειμενισμό και την προκατάληψη, επηρεάζουν τις κρίσεις του. Εκτός των άλλων, και η Έκθεσή του, χωρίς αυτές τις αδυναμίες, θα αποκτούσε πολύ μεγαλύτερη, απ' όση και τώρα έχει, αξία για την ιστορική έρευνα. Η παρατήρησή μου ισχύει και για όσα αναφέρει παρακάτω: σχετικά με την ύπαρξη παράλληλων κεντρικών οργάνων στην καθοδήγηση του ΕΛΑΣ.

Έχει, βέβαια, δίκιο ο Θ. Μ. στη γενική του παρατήρηση, ότι η ύπαρξη παράλληλων, πλασματικών, χωρίς ειδικό περιεχόμενο οργάνων προκαλούσε δυσκολίες. Θεωρώ, ωστόσο, πως στις δυο, τουλάχιστον, από τις τρεις συγκεκριμένες περιπτώσεις που εδώ σημειώνει, ακόμα και αν υπήρξε μια κάποια αρνητική πλευρά, το κύριο ζήτημα βρίσκεται αλλού.

Είναι εμφανές, για παράδειγμα, από όσα γράφει, ότι ο Θ. Μ. θεωρούσε πως η τριμελής ΚΕ του ΕΛΑΣ είχε πλήρη επάρκεια για το έργο της, επομένως η δημιουργία της νέας, διευρυμένης Επιτροπής υποβάθμιζε την προηγούμενη (ακριβέστερα, τον εαυτό του, που πίστευε ότι ήταν ο βασικός και κύριος στύλος της Τριμελούς). Παράλληλα, δεν κρύβει ότι ελάχιστη εκτίμηση έτρεφε σε ορισμένα από τα νέα μέλη της. Επιπλέον, στην Εαμική ΚΕ του ΕΛΑΣ συμμετείχε ως εκπρόσωπος του ΕΑΜ ο τότε Γραμματέας της ΚΕ του, Θανάσης Χατζής, προς τον οποίο δεν χάνει ευκαιρία, επανειλημμένα στην Έκθεσή του, να δείχνει την αντιπάθειά του<sup>91</sup>.

Εκτός απ' αυτό, από μια σεκταριστική, τουλάχιστον, σκοπιά, αντιμετωπίζει το όλο θέμα. Αυτό φαίνεται και από τις παρατηρήσεις του για τη

91. Δεν υπάρχει κάποια ένδειξη πως ήταν αμοιβαία η αντιπάθεια. Αντίθετα, στο βιβλίο του ο Θ. Χατζής προσπαθεί να περιγράψει και κρίνει αντικειμενικά τα της συμβολής του Θ. Μ. στον ένοπλο αγώνα, εξαίροντας, στις περισσότερες περιπτώσεις, τις γνώσεις και ικανότητές του.



συμμετοχή των Κλαδάκη και Δεληβοριά στο καθοδηγητικό όργανο του ΕΛΑΣ. Θα ήσαν κατανοητές, αν στηρίζονταν σε πραγματική αξιολόγηση των ικανοτήτων τους. Μόνον για τον έναν όμως προβάλλει τέτοια ένσταση, χωρίς να είναι βέβαιο ότι ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Ενώ και για τους δυο η κύρια αντίδρασή του προέρχεται από το ότι δεν ήσαν μέλη του ΚΚΕ, αλλά ενός άλλου κόμματος του ΕΑΜ, της ΕΛΔ.

Στο τρίτο περιστατικό που αναφέρει, τη δημιουργία Παμμακεδονικής Εαμικής Επιτροπής του ΕΛΑΣ, οι αντιρρήσεις του Θ. Μ. έχουν κάποια ουσιαστική βάση. Ωστόσο, και σε αυτή την περίπτωση, υποδηλώνονται, ασαφώς έστω, η σεκταριστική-συγκεντρωτική νοοτροπία, οι διαγκωνισμοί ορισμένων στελεχών για ανάληψη ευρύτερης καθοδηγητικής ευθύνης, για ικανοποίηση προσωπικών φιλοδοξιών.



## IV.

*Ἡ ὑπό τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ οὐσιαστική ματαίωσις τῆς προσπαθείας, τῆς τεινούσης νά καταστήσῃ προσιτά εἰς αὐτήν καί περιλαμβανόμενα εἰς τόν κύκλον τῶν γνώσεών της, τὰ στοιχεῖα τῆς στρατηγικῆς, τὰ ἀπαραίτητα εἰς τοὺς διαχειριζομένους ζητήματα πολιτικά ἐν καιρῷ πολέμου καί αἱ ἐκ ταύτης συνέπειαι.*

Ὁ γράφων ἔχων ὑπ' ὄψιν του ὅτι:

α) Ἀπό τοῦ φθινοπώρου 1942, δηλαδή μετά τήν προσωπικήν του ἐπαφὴν μετὰ σημαντικοῦ ἀριθμοῦ μελῶν τῆς ἀνωτάτης καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ (Γ. Σιά-ντος, Ἰ. Ἰωαννίδης, Ἰ. Ζεῦγος, Π. Ροῦσσος, Ἀ. Τζήμας, Π. Δανιηλίδης κ.λπ.), διέγνωσε μετά βεβαιότητος ὅτι ταῦτα δέν ἔτυχε νά γνωρίζωσι τὰ στοιχεῖα ἐκεῖνα τῆς Γενικῆς Στρατηγικῆς, ἡ γνώσις τῶν ὁποίων εἶναι ἀπαραίτητος ἐν καιρῷ πολέμου εἰς τοὺς διαχειριζομένους ὑπευθύνως ὑποθέσεις τῆς πολιτικῆς, προσεπά-θησε ἐν τῷ μέτρῳ τῶν δυνάμεών του νά θεραπεύσῃ τήν ἀδυναμίαν των ταύτην, διά τῆς ὑποδείξεως ὅτι πρέπει νά ἐπιβληθῇ ἡ μελέτη τῆς γενικῆς στρατηγικῆς εἰς τὰ μέλη τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ, τὰ καθ' οἷονδήποτε τρόπον ἀναμνησθέντα εἰς τόν τρόπον τῆς διεξαγωγῆς τοῦ ἐνόπλου ἐθνικοαπελευθερωτικοῦ ἀγῶνος τοῦ Ἑλληνικοῦ λαοῦ καί προσεφέρθη ὁ ἴδιος νά ὑποβοηθήσῃ τήν μελέτην των ταύ-την, ἂν δέν ὑπάρχωσι πρόσωπα κρινόμενα δι' οἷονδήποτε λόγον ὡς καταλληλό-τερα.

β) Ἡ ὑπόδειξις του αὐτή (ἐμμέσως καί μερικῶς προταθεῖσα εἰς τόν σ. Ροῦσσον ἀπὸ τοῦ Σεπτεμβρίου 1941), ὑποβληθεῖσα διά τοῦ σ. Π. Δανιηλίδη τῆς ΚΕ τοῦ ΕΛΑΣ, οὐδέποτε ἀπερρίφθη κατὰ τρόπον σαφῆ, ἀντιθέτως ἐγένετο εὐμενῶς ἀπο-δεκτὴ, θεωρητικῶς.

γ) Ἡ ὑπόδειξις του αὐτή, παρὰ τήν ἀποδοχήν της, ἐν τῇ πρακτικῇ ἐφαρμογῇ της κατέληξεν εἰς τό νά ἀναπτύσῃ προφορικῶς ὁ γράφων ἐπὶ ἓν ἔτος περίπου εἰς ἑβδομαδιαίας συγκεντρώσεις: 1ον) 5-6 ἀξ/κῶν τοῦ ΕΛΑΣ Ἀθηνῶν ἰδίως τῶν μελῶν τῆς Ἐπιτροπῆς τῆς πόλεως Ἀθηνῶν, 2ον) 10-12 κομμ[ατικῶν] μελῶν τοῦ ΚΚΕ, ἐκτελούντων ἐκάστοτε χρέη ἀντιπροσώπου τοῦ ΕΑΜ εἰς τήν Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ (σ. Π. Δανιηλίδης), εἰς τήν ἐπιτροπὴν πόλεως Ἀθηνῶν (Σπ. Κωτσάκης), εἰς Δ/σιν Συν/των (Ἐμμ. Σιγανός, Δ. Παπαχρήστου) ἢ Τ/των τοῦ ΕΛΑΣ Ἀθηνῶν, [τά ἑξῆς]: Ἐκ τοῦ βιβλίου «Περὶ πολέμου» τοῦ Κλάουζεβιτς, τό βιβλίον «Τό σχέδιον πολέμου». Ἐκ τοῦ βιβλίου «Ἡ ἀμυνα», τό 26ον κεφάλαιον, «Τό ἔνοπλον ἔθνος». Ἐκ τοῦ 7ου βιβλίου, «Ἡ ἐπίθεσις», τό 5ον κεφ[άλαιον], «Σημεῖον ὄριον τῆς ἐπιθέ-σεως», «Σημεῖον ὄριον τῆς νίκης» καί ἄλλα τινά.

δ) Ἡ ὑπόδειξις του αὐτή οὐσιαστικῶς ἀπερρίφθη-ἐματαιώθη διότι ἐκ τῶν πα-ρευρεθέντων εἰς τὰς συγκεντρώσεις ταύτας οὐδεὶς, πλὴν τοῦ γράφοντος, οὐδέποτε



καί ἀσχέτως τοῦ βαθμοῦ ἀφομοιώσεως τῶν ἀναπτυχθέντων, ἀπετέλεσεν μέλος, ἔστω καί συμβουλευτικόν, ὀργάνου λαβόντος ἀποφάσεις στρατηγικῆς σημασίας.

ε) Ἡ ἔλλειψις στοιχειωδῶν γνώσεων τῆς Στρατηγικῆς εἶναι ἡ γενεσιουργὸς αἰτία τοῦ εἶδους καί τῆς ποιότητος τῶν ἐπιχειρημάτων διὰ τῶν ὁποίων ὑπεστηρίχθησαν πολλάκις ἀποφάσεις ὑπὸ μελῶν τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ, καί ἰδίως τοῦ σ. Γ. Σιάντου, τῶν ὁποίων ἡ λήψις ἐγίνε κατορθωτὸν νὰ ματαιωθῇ, ἡ βάσει τῶν ὁποίων ἐλήφθησαν πολλάκις ἀποφάσεις, τῶν ὁποίων ἡ λήψις δέν ἐγένεν κατορθωτὸν νὰ ματαιωθῇ καί αἱ ὁποῖαι εἶχον ἀποφασιστικὴν ἐπίδρασιν ἐπὶ τῆς ἐκβάσεως τοῦ ὅλου ἀγῶνος. (Ἐπιχειρημάτων, ἀρκετὰ τῶν ὁποίων θὰ ἀνεύρη ὁ ἀναγνώστης τῆς ἐκθέσεως ταύτης εἰς τὸ κείμενον τῶν ἐπομένων κεφαλαίων της).

Διερωτᾶται ἀπορῶν, διατί ἡ καθοδήγησις τοῦ ΚΚΕ ἐματαιώσεν τὴν ἐφαρμογὴν προτάσεως, ἡ ἔγκαιρος ἀπὸ τοῦ 1942 ἀποδοχὴ τῆς ὁποίας, δεδομένων τῶν κατ' αὐτόν ἀναμφισβητήτων ἱκανοτήτων, τῆς γενικῆς μορφώσεως καί τῆς μαρξιστικῆς τοιαύτης πολλῶν ἐκ τῶν μελῶν της, θὰ καθίστα (πάντοτε κατ' αὐτόν) πολὺ δύσκολον τὸν ἐπηρεασμὸν της, ἢ τινῶν ἐκ τῶν μελῶν της, ἀπὸ οἷονδήποτε (ἔστω καί ἱκανόν νὰ περιβάλῃ τὰ τερατουργήματά του, —μάλιστα, τερατουργήματα—, τὰ ὀφειλόμενα εἰς ἐπιρροὴν τοῦ ταξικοῦ ἐχθροῦ ἢ τὸν ἀρριβισμόν του, μέ ἐπίχρισμα τεχνικόν στρατιωτικόν σχετικῶς καλῶς ἡρμολογημένον) πρὸς λήψιν βασικῶς ἐσφαλμένων στρατηγικῶν ἀποφάσεων, περιβαλλομένων, ἐν περιπτώσει προβολῆς ἀκαταμαχίτων στρατηγικῆς φύσεως ἀντιρρήσεων, μέ τὸ στερεότυπον ἐπιχείρημα τῆς ἀποδοχῆς των λόγῳ πολιτικῆς σκοπιμότητος καί ταύτης ἀμφιβόλου σαφηνείας καί ἀξίας, ὡσάν νὰ ἦτο δυνατόν νὰ ὑπάρχωσι ἀποφάσεις ἄγουσαι εἰς τὴν στρατηγικὴν, ἄρα ἀποφασιστικὴν ἦτταν, πολιτικῶς ὠφέλιμοι...

Διὰ νὰ μὴν νομισθῇ ὅτι ὁ ἀνωτέρω ἐν τῇ ἀπορίᾳ ἀναγραφόμενος θετικὸς ἰσχυρισμὸς τοῦ γράφοντος εἶναι ὑπερβολικὸς, θὰ ἀναφερθῇ πρὸς ἀπόδειξιν τοῦ ἢ συνεργασία του, μεταξὺ Ὀκτωβρίου 1944 καί Φεβρουαρίου 1945, μέ τὸν τότε σ. Ἀθανάσιον Κλάραν, ὁ ὁποῖος, καίτοι ὁμολογουμένως εἶχεν ἰδιάζουσιν τακτικῶν ἀντίληψιν, ὅμως ἀπὸ ἀπόψεως τεχνικῆς στρατηγικῆς ἢ τακτικῆς μορφώσεως, γενικῆς μορφώσεως, ἢ μαρξιστικῆς τοιαύτης, τουλάχιστον ἀναμφισβητήτως, δέν ὑπερεῖχεν τοῦ πλείστου τῶν μελῶν τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ. Συνεργασία, κατὰ τὴν ὁποίαν, ἀφοῦ διευκρινίσθη ὑπὸ τῆς καλῆς θελήσεως ἀμφοτέρων εἰς τί συνίσταντο τὰ διαβιβασθέντα εἰς τὸν Ἄρην κατὰ καιροὺς περὶ στρατοκρατικῶν διαθέσεων τοῦ γράφοντος καί μίσους του κατὰ τῶν καπεταναίων καί διατί καί ὑπὸ τίνων διεβιβάσθησαν, ὁ γράφων: α) Ἀρχικῶς εἰς κατ' ἰδίαν συνομιλίας προοδευτικῶς ἐπεισεν τὸν Ἄρην νὰ δεχθῇ ὡς ὀρθὰ καί στηριζόμενα ἐπὶ τῆς πείρας χιλιετηρίδων βασικά τινὰ στοιχεῖα τῆς στρατηγικῆς (ἄσαφῇ διατύπωσιν τῶν ὁποίων, ἄλλωστε, καί ὁ ἴδιος ὁ Ἄρης ἤδη εἶχεν, εἴτε ἐκ τῆς πείρας του, εἴτε ἐξ ἀναγνώσεως



στρατιωτικῶν συγγραμμάτων κατά τὰ ἔτη 1923-1928, καθ' ἃ ἀνῆκεν, ὡς ἔλεγε, εἰς τό μέ τὰ ζητήματα τοῦ στρατοῦ ἀσχολούμενον τμήμα τῶν στελεχῶν τοῦ ΚΚΕ). Καί β) μετέπειτα ἄφηνεν τόν ἴδιον τόν Ἄρην ν' ἀνευρίσκη ἂν αἱ λαμβανόμεναι ἀποφάσεις ὑπό τῆς ΚΕ ἢ τοῦ Γ.Σ. ἦσαν σίμφωνοι μέ τὰς ἀρχάς ταύτας ἢ ὄχι.

Τελικόν ἀποτέλεσμα τῆς συνεργασίας ταύτης ὑπῆρξεν ὅτι ὁ Ἄρης δέν ἐδέχετο ἐπιηρεασμὸν του κατά τήν λήψιν ἀποφάσεων ὑπό οἵουδήποτε, ἀκόμη καί τοῦ γράφοντος, ἐπιχειρήσαντος πειραματικῶς τοῦτο, σκοπίμως ἔξω τῶν γενικῶν γραμμῶν ἅς ἐχάρασσον τὰ στοιχεῖα ταῦτα τῆς στρατηγικῆς. Ἄλλο ζήτημα φυσικά καί δευτερευούσης σημασίας ἡ τεχνική διατύπωσις μιᾶς ὀρθῆς ἀποφάσεως εἰς ἔγγραφον ἐπιτελικόν, καλῶς συντεταγμένον, ἥτις εἶναι ἔργον τῶν ἐπαγγελματιῶν στρατιωτικῶν.

Παράδειγμα τοῦ δυνατοῦ τοῦ θετικοῦ ἰσχυρισμοῦ τῆς ἀπορίας εἶναι ὅτι: Ὁ Ἄρης, πρῶτος, εἶπεν εἰς τόν γράφοντα, τήν νύκτα τῆς 6ης-7ης Ἰανουαρίου 1945 κατά τήν πορείαν των πεζῇ ἐκ Βιλίων πρὸς Κόκλα καί, ἀφοῦ παρηκολούθησεν ἐξ ἐγγυτάτης ἀποστάσεως τόν τρόπον καθ' ὃν τὰ εἰς τήν στενωπὸν Κάζης (μεταξὺ Ἑλευσίνος καί Κριεκουζίου) τμήματα του ΕΛΑΣ, ἀποτελούμενα ἐκ πολλῶν ταγμάτων τῆς XIII Μεραρχίας, ἢ ὑπὸ τήν XIII Μεραρχίαν, ἐδέχθησαν ἐπίθεσιν 3 καί εἶτα 5 βρετανικῶν ἀρμάτων καί ἐνός ἀεροπλάνου: «ἔξω ἀπὸ ρόδα» (τροχόν) ἀποφασίς. Καί ὁ γράφων διέτύπωσεν εἰς πλέον τῶν 10 σελίδων γραφομηχανῆς τὰς ὑπ' ἀριθ. 11 γενικὰς ὁδηγίας τοῦ ΓΣ, τὰς συνταχθείσας ἐν Τρικάλοις κατά τό βον δεκαπενθήμερον τοῦ Ἰανουαρίου 1945, ἅς ὁ Ἄρης ὑπέγραψεν αὐτουσίως χωρὶς νά προσθέσῃ ἢ ἀφαιρέσῃ λέξιν (ἐπιτελική διατύπωσις τῆς ἀποφάσεως). Ἐπαναλαμβανομένου τοῦ ἀγῶνος μετὰ τήν ἀνακωχήν, ἐσφαλμένον τῆς ἀνωτέρω ἀποφάσεως ἡδύνατο νά ἀποβῇ ἀποφασιστικῶς βλαπτικόν διὰ τόν ΕΛΑΣ, ἀκόμη καί θανάσιμον. Ἀντιθέτως, οἷονδήποτε λάθος ἢ παράλειψις περὶ τήν ἐπιτελικήν διατύπωσιν τῶν ὑπ' ἀριθ. 11 γενικῶν ὁδηγιῶν ἡδύνατο νά διορθωθῇ διὰ μεταγενεστέρας ἐκτελεστικῆς διαταγῆς καί πάντως δέν ἡδύνατο νά γίνῃ πρόξενον σημαντικῆς βλάβης.

Ὅταν ὁ γράφων ἀναγκάζεται, ὅπως τώρα, νά ἀντιπαραβάλλῃ τὰ ἀνωτέρω μέ τήν πραγματικότητα ἣν ἔζησεν, συνισταμένην μεταξὺ ἄλλων καί εἰς τό ὅτι ὁ σ. Γ. Σιάντος μέ τόν τίτλον τοῦ ποτέ ἐπιλοχίου τοῦ Ἑλληνικοῦ Στρατοῦ (αὐτόν ἐχρησιμοποίει τό ἄμεσον περιβάλλον του, Β. Γεωργίου – Κ. Δεσποτόπουλος, εἰς ὃν τινα εἶχεν διάθεσιν νά τό ἀκούῃ), κατά τόν πρῶτον δεκαπενθήμερον τοῦ Μαρτίου τοῦ 1944, ὡς ἀντιπρόσωπος τοῦ ΕΑΜ παρὰ τῷ Γ.Σ. καί Γραμμ[ατεὺς] τοῦ ΚΚΕ, ἐπέμενε νά διορθῶνῃ ἀκόμη καί φραστικῶς συνήθους τύπου ὑπηρεσιακά τῆς τρεχούσης στρατιωτικῆς ἐπιτελικῆς ὑπηρεσίας σχέδια διαταγῶν αὐτοῦ καί ἄλλων ἀνωτέρων ἄξ/κῶν, ἥδη ὑπογεγραμμένα ὑπὸ τοῦ ἐπιτελάρχου καί τοῦ στρατιωτικοῦ Δ/τοῦ τοῦ Γ.Σ., ὁμολογεῖ ὅτι καταλαμβάνεται ὑπὸ τῆς θλίψεως καί τῆς ἀηδίας ἐκείνης, ἥτις ἴσως ἔκαμψεν ὀριστικῶς ἄλλους ἄξ/κούς τοῦ ΕΛΑΣ, ἔχοντας ὀλιγοτέραν πίστιν ἢ ψυχικὴν ἀντοχήν.



## V.

Ἡ πρωτοβουλία καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ δημιουργία ὀργάνων Διοικήσεως τοῦ ΕΛΑΣ παραπλεύρων τῶν πραγματικῶν τοιούτων, πλασματικῶν καί προκαλεσέων τῶν σύγχυσιν.

Ὁ γράφων γνωρίζει ὅτι μέ πρωτοβουλία, καθοδηγήσεων τοῦ ΚΚΕ κατά καιροῦ συνεκροτήθησαν ὄργανα Διοικήσεως τοῦ ΕΛΑΣ παράπλευρα τῶν πραγματικῶν τοιούτων, πλασματικά καί προκαλέσαντα σύγχυσιν, δυσχερείας, κινδύνους περιττούς κ.τ.λ. Ὅπως π.χ.:

1ον) Ἡ συγκρότησις τῇ ἐπιμονῇ τοῦ σ. Π. Δανιηλίδη (πολιτικοῦ μέλους τῆς ΚΕ τοῦ ΕΛΑΣ), ὀφειλομένη εἰς αἷτια γνωστά μόνον εἰς τόν ἴδιον ἢ τό πρόσωπον τοῦ καθοδηγοῦν αὐτόν\*, τό φθινόπωρον τοῦ 1943, τῆς δῆθεν ΕΑΜικῆς ΚΕ τοῦ ΕΛΑΣ (μέ τοὺς Κλαδάκη, κ.τ.λ.), παραπλεύρως τῆς πραγματικῆς τοιαύτης, ἥτις, παρὰ τήν συμμετοχήν εἰς ταύτην ὡς μέλους τῆς τοῦ ἀρίστου ἀπό πάσης ἀπόψεως μακαρίτου σ. Λοχαγοῦ Τιμογιαννάκη, τότε γραμματέως τῆς Ἐπιτροπῆς πόλεως Ἀθηνῶν τοῦ ΕΛΑΣ, καί ἄλλων ἀξ/κῶν τοῦ ΕΛΑΣ κομματικῶν μελῶν τοῦ ΚΚΕ, πλείστας ὅσας δυσχερείας παρενέβαλεν εἰς τό ἔργον τῆς πραγματικῆς ΚΕ.

2ον) Ἡ ἀνάθεσις τῇ ἐπιμονῇ τοῦ σ. Π. Δανιηλίδη (πολιτικοῦ μέλους τῆς ΚΕ τοῦ ΕΛΑΣ), ὀφειλομένη εἰς αἷτια γνωστά μόνον εἰς τόν ἴδιον ἢ τό πρόσωπον τοῦ καθοδηγοῦν αὐτόν, τό θέρος τοῦ 1943, τῆς Δ/σεως τοῦ II Γραφείου τῆς ΚΕ τοῦ ΕΛΑΣ εἰς τόν ἐκ τῶν μελῶν τῆς ἀντιπρόσωπον τῆς ΕΛΔ Συν/χην Δεληβοριά, ἀξ/κόν ὁμολογουμένως ἐπαγγελματικῶς ἀκατάλληλον διά τοιαύτην ἐργασίαν, ἥτις ἐξέθετεν εἰς περιττούς κινδύνους τό πραγματικόν Δ/τήν του σ. λοχαγόν Τιμογιαννάκη, ὅστις ἠναγκάζετο, μετά τήν σύνταξιν τῶν δελτίων πληροφοριῶν καί τήν ὑποβολήν των ὅπου δεῖ, νά συντάσῃ (τῇ βοήθειά τοῦ γράφοντος ἢ τοῦ σ. Π. Δανιηλίδη) ἕτερα τοιαῦτα, ἀποψιλωμένα τοῦ οὐσιαστικότερου περιεχομένου των, καί νά τά παρουσιάσῃ διά ὑπογραφήν κ.λπ. εἰς τόν Συν/χην Δεληβοριά.

3ον) Ἡ συγκρότησις ὑπό [του] Μακεδονικοῦ Γραφείου τοῦ ΚΚΕ τό φθινόπωρον τοῦ 1943 ἢ τόν χειμῶνα τοῦ 1944\*\*, μέ μόνον στρατιωτικόν μέλος τόν ἐξ Ἀθηνῶν ἀποσταλέντα ὑπολοχαγόν Κάρλον Θ., μιᾶς Παιμακεδονικῆς Ἐπιτροπῆς τοῦ ΕΛΑΣ, ἥτις ἔστελνε ὁδηγίας καί διαταγάς ἄνευ ὑπογραφῆς εἰς τάς ἐν Μακεδονία μεγάλας μονάδας (ΙΧ Μ., Χ Μ., ΟΜΜ) παρὰ τήν ὑπαγωγὴν των εἰς τό ΓΣ καί ἔ

\* Εδῶ, καί ἀμέσως παρακάτω, υπαινίσσεται, ἐμμέσως πλην σαφῶς, τόν Γ. Σιάντο, ποῦ καθοδηγοῦσε τόν Π. Δανιηλίδη.

\*\* Θα μπορούσε σαφέστερα να ειπωθεῖ: το φθινόπωρο-χειμῶνα του 1943-1944.



παρά τό ὅτι διοικοῦντο ὑπό Συν/χην κ.λπ. καί ἐδημιουργήθη προφανῶς σύγχυσις, παρά τήν ὁμολογουμένην ἐπαγγελματικήν ἀξίαν τοῦ σ. Ὑπολ/γοῦ Θ. Κάρλου, χωρίς αὐτή ν' ἀντισταθμίζεται μέ θετικόν τι ἀποτέλεσμα.

Καί διετωτᾶται, διά ποῖον λόγον συνεκροτήθησαν τά παράπλευρα τῶν πραγματικῶν καί πλασματικά ὄργανα Δ/σεως τοῦ ΕΛΑΣ καί ποῖον τό ἐξ αὐτῶν ὄφελος τό ἀντισταθμίζον τήν σύγχυσιν, τάς δυσχερείας καί τοὺς περιττοὺς κινδύνους οὓς προεκάλεσαν\*.

---

\* Αναλυτικά, για το θέμα των παράπλευρων διοικήσεων κ.λπ., δες: Τόμος Πρώτος, κεφάλαιο δεύτερο.



## Κεφάλαιο Πέμπτο

### ΣΤΡΑΤΗΓΕΙΟ ΜΕΣΗΣ ΑΝΑΤΟΛΗΣ ή ΚΟΙΝΟ ΒΑΛΚΑΝΙΚΟ ΣΤΡΑΤΗΓΕΙΟ;

Στο VIο και VIIο κεφάλαιο της Έκθεσής του, ο Θ. Μακρίδης δίνει τις πληροφορίες που τότε (1946) διέθετε και διατυπώνει τις κρίσεις του σχετικά με τη συμφωνία του ΕΛΑΣ με το ΣΜΑ και την απόρριψη της σκέψης δημιουργίας κοινού βαλκανικού στρατηγείου ανταρτών. Και διευκολύνει, ίσως, σε συνδυασμό και με όλες τις άλλες πηγές, έναν πληρέστερο και ακριβέστερο, σήμερα, στοχασμό μας για τις επιλογές εκείνες<sup>92</sup>.

Στο σχέδιο της ΒΣΑ για υπαγωγή του ΕΛΑΣ στο ΣΜΑ ο Θ. Μ. επεξεργάστηκε ένα αντισχέδιο που παραδόθηκε στον Μάγιερς και, τελικά, υπογράφηκε στις 5 Ιουλίου<sup>93</sup>. Αυτό έγινε ύστερα από την εντολή που πήρε από την καθοδήγηση του ΚΚΕ, που «ήτο περιορισμένη και επιτελικής φύσεως» και «δεν επεξετείνετο εις την υποβολήν γνώμης συμβουλευτικής επί της αποφάσεως, ήτοι του αν στρατηγικώς η υπαγωγή του ΕΛΑΣ υπαίθρου υπό το στρατηγείον Μ.Α. ήτο ορθή και ωφέλιμος». Ανεξάρτητα αν μπορεί να γίνει αποδεκτή, ή όχι, η δικαιολογία για τη μη επιμονή στην αντίρρησή του, έχει δίκιο όταν υπογραμμίζει ότι η απόφαση έπρεπε να στηρίζεται επί «κριτηρίων στρατηγικής φύσεως».

---

92. Συνολική ανάλυση των θεμάτων: Τόμος Πρώτος, κεφάλαιο τρίτο.

93. Το συμφωνητικό ΕΛΑΣ-ΣΜΑ υπογράφηκε, όπως έχω σημειώσει, στις 5 Ιουλίου. Στις 6 Ιουλίου, υπογράφεται στο Λιάσκοβο κοινό Ανακοινωθέν εκπροσώπων ΕΔΕΣ, ΕΛΑΣ, που το συνυπογράφει ο Μάγιερς και αποτελεί υπόσχεση για δημιουργία του ΚΓΣΑ. Λέγεται σε αυτό: «Διεπιστώθη πλήρης σύμπτωσης αντιλήψεων ως προς τας φιλικάς σχέσεις αιτίνας πρέπει να υφίστανται μεταξύ των διαφόρων ανταρτικών ομάδων, η δε άρσις των παρουσιαζομένων δυσκολιών ως προς την στρατιωτικήν ηγεσίαν των κατά περιοχάς τμημάτων, θέλει επιτρέψει ταχέως τον σχηματισμόν του Κοινού Γεν. Στρατηγείου των Ανταρτών και τον πλήρη συντονισμόν της στρατιωτικής αυτών δράσεως»: *Κείμενα Αντίστασης*, τ. Α', σελ. 216.



Οι επιλογές του 1943 ήσαν εντός των στρατηγικών στόχων του κινήματος. Ο αντίθετος ισχυρισμός δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Οφείλεται σε διαφωνία, τότε ή εκ των υστέρων, στην ίδια τη στρατηγική του ΕΑΜ, η οποία όμως, όπως προσπάθησα ν' αποδείξω στον πρώτο τόμο του βιβλίου, ήταν σωστή.

Ο Θ. Μ. παρατηρεί ότι η πρόταση του αρχηγού της ΒΣΑ για υπογραφή συμφώνου με τον ΕΛΑΣ γίνεται, όταν σημειώνεται στροφή του πολέμου υπέρ των Συμμάχων, μετατίθεται το κέντρο βάρους των ένοπλων ελληνικών τμημάτων από τη Μ.Α. στα βουνά, δυναμώνει σημαντικά ο ΕΛΑΣ και θα ήταν αδύνατο να του αντιπαρατεθούν οι μη Εαμικές δυνάμεις κ.λπ. Επίσης, ότι ο Μάγιερς υποχωρεί, αποδεχόμενος το αντισχέδιο του ΕΛΑΣ, όταν ο σοβιετικός στρατός σημειώνει νέες επιτυχίες στο ανατολικό μέτωπο, ο ΕΛΑΣ ολοκληρώνει τη συγκρότηση του ΓΣ του και τη μετατροπή του σε ένα είδος τακτικού στρατού, ενώ το ΣΜΑ έχει μεγάλη ανάγκη να χρησιμοποιήσει τους Έλληνες αντάρτες σε ενέργειες αντιπερισπασμού για να διευκολυνθούν οι επιχειρήσεις του στη Σικελία και Ιταλία κ.λπ.

Οι επισημάνσεις του κάθε άλλο, βέβαια, παρά είναι έξω από τα πράγματα. Αυτές όμως ήσαν οι αντικειμενικές συνθήκες και οι υποκειμενικές προϋποθέσεις, που έδιναν τη δυνατότητα να πραγματοποιηθεί ο συμβιβασμός, χωρίς να υποστούν ζημιά το Εαμικό κίνημα και ιδιαίτερα τα συμφέροντα της χώρας, όπως έχω ήδη αναλύσει<sup>94</sup>.

Ο Θ. Μ. στηρίζει τις ενστάσεις του σε μια σειρά «εάν» και «θα», παρ' όλο που ο ίδιος αναγκάζεται να δηλώσει ότι «δεν θέλει να στηρίζει συλλογισμούς επί εάν και θα». Πολύ περισσότερο, όταν αυτά είναι εντελώς εξωπραγματικά, όπως τα σχετικά με τη Διάσκεψη της Τεχεράνης. Χωρίς αμβιβολία η εκτίμησή του ότι υπήρξαν οι συγκεκριμένες, ως προς τον ελλαδικό χώρο, αποφάσεις στη Διάσκεψη της Τεχεράνης, επειδή είχε υπογραφεί το Σύμφωνο του ΕΛΑΣ με το ΣΜΑ, είναι, τουλάχιστον, απλοϊκή.

Αποδεικνύει, βέβαια, και αυτή, αρκετά καθαρά, πόσο «μακριά νυχτωμένοι», ως προς τις διεθνείς διαστάσεις του αγώνα μας, ήμαστε τότε όχι μόνον οι απλοί μαχητές του, αλλά κι αρκετά από τα ηγετικά του στελέχη. Κι επιβάλλει, φυσικά, έστω και μετά από πολλές δεκαετίες, οι κρίσεις μας να στηρίζονται στις πραγματικές συνθήκες που τότε, εσωτερικά και διεθνώς, επικρατούσαν.

94. Τόμος Πρώτος, κεφάλαιο τρίτο.



## VI.

Ἡ ὑπό τοῦ Στρατηγείου ΜΑ προταθεῖσα, τήν 8ην Ἀπριλίου 1943, ὑπαγωγή τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου ὑπ' αὐτό καί οἱ ὅροι της, ἡ ὑπό τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ ἀποδοχή τῆς ὑπαγωγῆς ταύτης, τήν 5ην Ἰουλίου τοῦ 1943, καί οἱ ὅροι της, αἱ ἐκ ταύτης καί αὐτῶν πολιτικά, στρατηγικά, τακτικά συνέπεια

Ὁ γράφων ἔχων ὑπ' ὄψιν του ὅτι:

α) Τό προσχέδιον συμβάσεως ὑπαγωγῆς τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου ὑπό τό στρατηγεῖον Μ.Α. παρεδόθη εἰς τά μέλη τῆς Δ/σεως τοῦ Γεν. Ἀρχηγείου Στερεᾶς Ἀρην-Σαμαρινιώτην (Ἀθ. Κλάραν, Ἀν. Τζήμαν) τήν 8ην Ἀπριλίου 1943, – ἦτοι, κατὰ τά ἀπομνημονεύματα Σαράφη, εἰς ἃ καί τό κείμενον τῆς συμβάσεως ὁλόκληρον ὑπάρχει, τήν ἐπομένην τῆς δηλώσεως τοῦ τελευταίου ὅτι προσχωρεῖ εἰς τόν ΕΛΑΣ, – ὑπό τοῦ πράκτορος τῆς Μ.Ο.4 Ἐντυ Μάγιερς, παρουσιαζομένου ὡς Ταξιάρχου τοῦ Βρετανικοῦ στρατοῦ καί ἀρχηγοῦ Βρετ[ανικῆς] στρατ[ιωτικῆς] ἀποστολῆς παρὰ ταῖς Δ/σιν τῶν ἀτάκτων ἐν Ἑλλάδι ἐλληνικῶν στρατευμάτων.

Ἦτοι:

1) Ὄταν ἤδη εἶχεν σημειωθεῖ ἐμφανῶς ἡ στροφή τῆς ἐξελικτικῆς πορείας τοῦ ὅλου πολέμου 1939/43 (Στάλινγκραντ – Βόρ[ειος] Ἀφρική).

2) Ὄταν ἤδη εἶχεν γίνει τό κίνημα τῆς 3-3-43 τῶν ἐνόπλων ἐλλήν[ικῶν] δυνάμεων τῆς Μ.Α.

3) Ὄταν ἤδη εἶχεν γίνει ἡ δημοκρατικοποίησις τῶν μελῶν τῆς ἐλλήν[ικῆς] κυβερνήσεως τῶν φυγάδων καί τῶν Δ/σεων τῶν μονάδων τοῦ Ἑλληνικοῦ Στρατοῦ Μ.Α.

4) Ὄταν ἤδη εἶχεν ἡ Βρετ[ανική] Κυβέρνησις συναγάγει τά ἐκ τοῦ κινήματος συμπεράσματά της καί εἶχεν ἤδη καθορίσει ἐν γενικαῖς γραμμαῖς τά ἀντίμετρόά της.

5) Ὄταν ἤδη ἤρχισεν νά μετατοπίζεται ἐκ Μ.Α. πρὸς τήν Ἑλλάδα τό κέντρον βάρους ἐνόπλων Ἑλληνικῶν δυνάμεων διὰ τῆς ἀλματώδους ἀναπτύξεως τοῦ ΕΛΑΣ μετὰ τόν Μάρτιον 1943.

6) Ὄταν ἤδη ἤρχισεν νά γίνεται ἀντιληπτόν ὅτι οἱ ἀστικῆς καθοδηγήσεως ἐνόπλοι ἄτακτοι Ἑλληνικαί δυνάμεις δέν ἦτο δυνατόν ν' ἀναπτυχθῶσι, ὅλαι ὁμοῦ λαμβανόμεναι, ἀριθμητικῶς τόσον ὅσον ὁ ΕΛΑΣ.

β) Τό κείμενον τοῦ προσχεδίου συμβάσεως ὑπαγωγῆς τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου ὑπὸ τό στρατηγεῖον Μ.Α., τό παραδοθέν εἰς τόν γράφοντα μετὰ τήν 21-4-43 (ἡμέραν ἀφίξεως τῶν Σαράφη-Σαμαρινιώτη) περιελάμβανε καί τόν ὅρον τῆς διευθύνσεως τῶν κατὰ περιοχάς τμημάτων τοῦ ΕΛΑΣ ἀπ' εὐθείας ὑπό τοῦ στρατηγείου Μ.Α., διὰ τῶν παρ' αὐταῖς ἤδη εὕρισκομένων Βρετανικῶν πρακτόρων τῆς Μ.Ο.4 τῶν παρουσιαζομένων ὡς ἀξιωματικῶν του.



γ) Ἡ ἐντολή, ἥτις ἐδόθη ὑπὸ τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ εἰς τὸν γράφοντα ἦτο *περιορισμένη καὶ ἐπιτελικῆς φύσεως*, δυναμένη νὰ συνοψισθῇ ἀπὸ μνήμης εἰς τὴν φράσιν «νὰ ἐπεξεργασθῇ τὸ κείμενον τῆς συμβάσεως καὶ νὰ τὸ τροποποιήσῃς κατὰ τὸν συμφερότερον διὰ τὸν ΕΛΑΣ τρόπον», καὶ ὅπωςδήποτε δέν ἐπεξετείνεται εἰς τὴν ὑποβολὴν γνώμης συμβουλευτικῆς ἐπὶ τῆς ἀποφάσεως, ἥτοι τοῦ ἂν στρατηγικῶς ἢ ὑπαγωγῇ τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου ὑπὸ τὸ Στρατηγεῖον Μ.Α. ἦτο ὀρθή καὶ ὠφέλιμος. Ἀποφάσεως, ἥτις εἶχεν ἤδη ληφθῇ βάσει μὴ γνωστῶν εἰς τὸν γράφοντα *κριτηρίων στρατηγικῆς φύσεως*.

δ) Αἱ καθ' ὑπέρβασιν τῆς ἐντολῆς ἦν εἶχεν (μετὰ τὴν τροποποίησιν τοῦ σχεδίου συμβάσεως καὶ τὴν ἀποδοχὴν τῶν τροποποιήσεων τούτων ὑπὸ τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ καὶ τοῦ ΕΑΜ τὸ 1ον 10ήμερον Μαΐου 1943), μετὰ δειλίας ἴσως καὶ δι' ἀνεπαρκῶν ἐπιχειρημάτων, ὑποβληθεῖσαι ἀμφιβολίαι τοῦ γράφοντος ἐπὶ τοῦ ὀρθοῦ καὶ ὠφελίμου τῆς ληφθείσης ἀποφάσεως εἰς σύσκεψιν ἀνωτάτων καθοδηγητικῶν στελεχῶν τοῦ ΚΚΕ προηγηθεῖσαν τῆς ὑπογραφῆς τῆς τροποποιημένης συμβάσεως, ἠκούσθησαν μᾶλλον δι' ἐπιεικοῦς συγκαταβάσεως καὶ εἰρωνικῶν μειδιαιμάτων. Ὅπως π.χ. εἰς συνεδρίασιν τοῦ ΠΓ τοῦ ΚΚΕ (τότε ἐννεαμελοῦς), γενομένην τὸν Ἰούνιον 1943 εἰς οἰκίαν περὶ τὸ ΣΤ' στρατιωτικὸν νοσοκομεῖον Ἀμπελοκήπων, εἰς ἣν μετέσχεν συμβουλευτικῶς ὁ γράφων, καθ' ἣν, ἐπανερχόμενος ἐπὶ τῶν ἀμφιβολιῶν του καὶ ἀντιλαμβανόμενος ὅτι δέν προκαλοῦσαν τὴν ἣν ἐνόμιζεν ἐντύπωσιν, ἔφθασε μέχρι τῆς προβολῆς καὶ τοῦ ἐξῆς, ἀμφιβόλου ἀξίας καὶ ἴσως μωροῦ ἐπιχειρήματος «δέν θά 'χουμε καλὰ ξεμπερδέματα ἅμα μπλέξουμε μέ λίρες καὶ μάλιστα ἀγγλικές», ὅπερ προεκάλεσεν, λόγῳ ἴσως τῆς μωρίας του, τὸ συγκαταβατικὸν μειδίαμα τοῦ σ. Πλουμπίδη, τότε Ψ\*, καὶ ὅστις ἴσως λόγῳ τούτου νὰ ἐνθυμεῖται τὸ περιστατικόν.

ε) Ἡ ὑπογραφή τῆς τροποποιημένης συμβάσεως ἐγένετο τὴν 5-7-43 ἢ τὴν 6-7-43\*\*. Ἦτοι:

1ον) Ἀφοῦ συνεκροτήθη τὸ ΓΣ τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου τὴν 20-5-43 καὶ ἀφοῦ ἤρχισεν, πρωτοβουλία τούτου, προσπάθεια μετατροπῆς τῶν ὁμάδων ἀνταρτοομάδων εἰς εἶδος τι τακτικοῦ στρατοῦ, δηλαδή ἀφοῦ κατέστη περιττή ἢ ἐμμιονή τῶν Βρετανῶν εἰς τὸν ὅρον τῆς ἀπ' εὐθείας διοικήσεως τῶν ἀνταρτοομάδων τῶν διαφόρων ἐδαφικῶν διαμερισμάτων τῆς ἡπειρωτικῆς Ἑλλάδος.

\* «Ψ» ἦταν τὸ γράμμα, με το οποίο υπέγραφε ο Πλουμπίδης, ως υπεύθυνος του Κλιμακίου του ΠΓ, που εἶχε μείνει στην Αθήνα, τα σημειώματά του προς το Κλιμάκιο του ΠΓ, που ἦταν τὸ βουνό.

\*\* Ἡ διπλή ἡμερομηνία τοῦ Θ. Μ. προέχεται ἀπὸ τὸ γεγονὸς ὅτι στις 5 Ἰουλίου υπογράφηκε τὸ Σύμφωνο ΕΛΑΣ-ΣΜΑ καὶ στις 6 Ἰουλίου, τὸ σύντομο κοινὸ Ανακοινωθέν ΕΛΑΣ-ΕΔΕΣ. Δες, υποσημείωση 93.



2ον) Ἀφοῦ ἤρχισεν ἡ ἐμπράγματος μετατόπισις τοῦ κέντρου δυνάμεως ἐν ὄπλων ἑλλη[ικῶν] δυνάμεων ἐκ τῆς Μ.Α. (προκλήσεις σκοποῦσαι τήν διάλυσιν, στάσιν - διάλυσιν, τῆς II Ταξιαρχίας) εἰς τήν Ἑλλάδα (αὔξησις δυνάμεως ΕΛΑΣ ὑπαίθρου εἰς 12.000 περίπου ἄνδρας).

3ον) Ἀφοῦ ἐγνώσθησαν (ὁ Τέμπο μετέσχεν εἰς τήν Πανθεσσαλικήν συνδιάσκεψιν τῆς 7-7-43) καί ἴσως ἀπερρίφθησαν (ὁ Τέμπο ἀνεχώρησεν τήν 9-7-43) αἱ προτάσεις τοῦ Τίτο περί συγκροτήσεως διαβαλκανικοῦ στρατηγείου παρτιζάνων.

4ον) Ἀφοῦ εἶχεν ἤδη ἀποφασισθῇ καί προπαρασκευασθῇ ἡ τήν 10-7-43 πραγματοποιηθεῖσα ἀπόβασις εἰς τήν Σικελίαν τῶν διαθεσίμων ἐν Μεσογείῳ (μετά τήν κατά Μάϊον 1943 ἐκκαθάρισιν ὑπ' αὐτῶν τῆς Β. Ἀφρικῆς) ἐνόπλων δυνάμεων τῶν ἀγγλοσαξονικῶν κρατῶν. Δηλαδή, ἀφοῦ διεξήχθησαν αἱ παραπλανητικαί ἐνέργειαι τοῦ ΕΛΑΣ κατά τῶν γερμανικῶν συγκοινωνιῶν (τῇ αἰτήσει τοῦ Στρατηγείου Μ.Α.)\* χωρίς νά συνοδεύωνται μέ ἀνάλογον ἐνίσχυσίν του εἰς ὅπλα κ.τ.λ. Καί ἐπομένως, ἀφοῦ ἐγένεν ἀντιληπτόν ὅτι δέν ἐπρόκειτο νά ἐπιχειρηθῇ ἀπόβασίς τῶν εἰς τήν Ν.Α. Εὐρώπην καί τήν Ἑλλάδα.

5ον) Ἀφοῦ ἤρχισεν ἡ ἐντός διημέρου συντριβεῖσα γερμανική ἐπίθεσις κατά τῆς ἐξεχούσης Δ. τοῦ Κούρσκ, ἡ ἀρξαμένη τήν ἕω τῆς 5-7-43. Δηλαδή, ὅταν ἤρχισεν νά γίνεται ἡ ἐγένεν σαφῶς ἀντιληπτόν ὅτι τά Σοβιετικά στρατεύματα, κατά τήν τότε ἀρξαμένην ἐκστρατείαν τοῦ 1943 εἰς τήν Ἀνατολικήν Εὐρώπην, θά προωθηθῶσιν πρὸς Δ. καί κατά πολλάς ἑκατοντάδας χιλιομέτρων Δ. τῆς γραμμῆς Χάρκοβ-Ταῦ-γάνιον.

στ) Ἡ ὑπογραφεῖσα σύμβασις ἐτηρήθη καί δέν κατηγγέλθη κατά τόν Ὀκτώβριον 1943 πρὸ τῆς συνδιασκέψεως τῆς Τεχεράνης ἥτις καθόρισεν τήν Ἑλλάδα ὡς περιοχὴν δράσεως Βρετανικῶν στρατευμάτων. Ὅταν ἤδη:

1) Τό στρατηγεῖον Μ.Α., αὐθαιρέτως καί μέ τήν πρόφασιν τῆς διεξαγωγῆς ἐμφυλίου πολέμου κατά τοῦ ΕΔΕΣ, ἔπαυσεν τόν εἰς ὅπλα, ἐφόδια καί χρήματα, ἐφοδιασμόν τοῦ ΕΛΑΣ τόν Ὀκτώβριον 1943, ἥτοι παρεβίασεν οὐσιώδη ὅρον τῆς συμβάσεως ὑπαγωγῆς τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου ὑπ' αὐτό καί σχεδόν τόν μόνον εὐνοϊκόν διά τόν ΕΛΑΣ.

2) Τό Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου καί ἡ ἐν Ἀθήναις καθοδήγησις τοῦ ΚΚΕ εἶχον λάβει γνῶσιν τόν Ὀκτώβριον 1943 ἐγγράφων τοῦ ἀρχείου Ζέρβα, διά τῶν ὁποίων ἀπεδεικνύετο ἡ τῇ ἀνοχῇ, ἂν ὄχι προτροπῇ, τοῦ στρατηγείου Μ.Α. (διά τῶν πράκτορων τῆς Μ.Ο.4) συνεργασία του μέ τόν Γερμανικόν Στρατόν κατοχῆς\*\*.

\* Πρόκειται περί της συμβολῆς στο σχέδιο ANIMALS.

\*\* Παρεμπιπτόντως, ἔχω αναφερθεῖ καί σε προηγούμενη εργασία μου (Φαράκος, Ἀρης, σελ. 67). Αναλυτικότερα, για το ίδιο θέμα, δες: Τόμος Πρώτος, κεφάλαιο τέταρτο. Ἐχω, ἐπίσης, σημειώσῃ ὅτι στην αντιστασιακή βιβλιογραφία υπάρχει μεγάλο πλῆθος πληροφοριῶν καί στοιχείων. Προσθέτω: Γασπαρινάτος, τ. 2, σελ. 23-40, όπου καί ἀρκε-



ξ) Ἡ ὑπογραφεῖσα σύμβασις ἐτηρήθη οὐσιαστικῶς μέχρι τῆς 2-12-44 καί δέν κατηγγέλθη, καίτοι ἐπεβαρύνθησαν οἱ ὅροι τῆς διά τῆς ἀποδοχῆς ἄνευ οὐδενός ἀντισταθμίσματος τῶν ἐκ τοῦ δῆθεν σχεδίου ἐπιχειρήσεων ΚΙΒΩΤΟΣ προσθέτων δουλειῶν καί δεσμεύσεων τοῦ ΕΛΑΣ.

η) Ἡ ὑπογραφεῖσα σύμβασις ἐτηρήθη μέχρι 2-12-44 μόνον ὡς πρὸς τοὺς ὅρους τῆς τοὺς δυσμενεῖς διά τόν ΕΛΑΣ καί ἀπελακτίσθη αὐθαιρέτως καί διά ἀμφιβόλου σοβαρότητος ἐμφανῶν ἐπιχειρημάτων (ὅπως παρακατιόντες θά ἀναπτύξωμεν) ἢ, εἰς ἀντιστάθμισμα τοῦ προταθέντος ὑπὸ τοῦ στρατηγείου Μ.Α. ἐπανακριβοῦς καθορισμοῦ (ἐπὶ σχεδιαγράμματος ὑπὸ κλίμακα 1/100.000 καί ἐπὶ τῇ βάσει τῆς πραγματικῆς τότε καταστάσεως) τῆς περιμέτρου τῶν σημείων ἐπαφῆς τῶν ἐδαφικῶν περιοχῶν τοῦ ΕΛΑΣ καί τοῦ ΕΔΕΣ, δυναμένη νά ἐπιτευχθῇ ἐπανάληψις τοῦ ἐφοδιασμοῦ τοῦ ΕΛΑΣ εἰς ὄπλα, ἐφόδια, χρήματα.

θ) Ἡ ὑπογραφή καί τήρησις τῆς συμβάσεως ὑπαγωγῆς τοῦ ΕΛΑΣ ὑπὸ τό στρατηγεῖον Μ.Α., ἐδημιούργησεν:

1) Διά τῶν συχνῶν ἐπισήμων παρεμβάσεων «τῶν μελῶν τῆς Συμμαχικῆς Στρατιωτικῆς Ἀποστολῆς» (πρακτόρων τῆς Μ.Ο.4 ἢ Ι.Σ.Σ.) εἰς πάσης φύσεως ζητήματα τῆς ἀρμοδιότητος τῶν Δ/σεων καί τῶν ἐπιτελείων (Γ.Σ. καί Μ[εγάλων] Μονάδων τοῦ ΕΛΑΣ) καί τοῦ τρόπου τῆς ὑποδοχῆς των, μίαν κατάστασιν πραγμάτων τοιαύτην, ὥστε ταῦτα νά καταναλίσκωσι τό 1/3 ἢ τό 1/2 τοῦ ἐργασίμου χρόνου των, καί εἰς σοβαρωτάτας ἀπὸ πρακτικῆς ἀπόψεως στιγμᾶς ἀκόμη, εἰς τό νά ἐφευρίσκωσι «διπλωματικά» ἐπιχειρήματα διά ν' ἀπορρίψουν παραλόγους παρεμβατικές ἀξιώσεις των (ν' ἀσχολοῦνται μέ κινεζισμούς, κατὰ τὴν γαλλικὴν φρασεολογίαν «σινουασερί»), ἢ εἰς τό νά ἐφευρίσκουν τρόπους ἐνεργείας δυναμένους νά διαφύγωσι τῆς προσοχῆς τῶν πρακτόρων τούτων καί ἐπομένως τῆς ἐνοχλητικῆς παρεμβάσεώς των.

2) Διά τῶν συχνῶν ἀφανῶν ἐνεργειῶν των παρὰ τῷ πληθυσμῷ τῆς ἐλευθέρου περιοχῆς καί πρὸς πρόσωπα-ἡγετικά στελέχη τοῦ ΕΛΑΣ, μίαν κατάστασιν πραγμάτων τοιαύτην, ὥστε καί σημαντικόν προσωπικόν ν' ἀσχολεῖται διά τὴν παρακολούθησίν της καί νά εἶναι ἀμφίβολον ἂν ἡ παρακολούθησις αὕτη καί τὰ ἐπὶ τῶν ἀποτελεσμάτων της βασιζόμενα ἀντίμετρα εἶναι ἀποτελεσματικά.

---

τά δημοσιευμένα στοιχεία σε βιβλία και αρχειακό υλικό. Σχετικά με το βιβλίο αυτό, έχω επισημάνει ότι ενώ είναι σαφής η επιθυμία του συγγραφέα να απάλλασσε, αν ήταν δυνατό, τον Ζέρβα από τις κατηγορίες, έχει και σε αυτό το θέμα (αλλά και γενικότερα, όπως παρατηρώ στον πρόλογό μου στο έργο του), «την εντιμότητα και το αίσθημα ευθύνης» όχι μόνον να δημοσιεύσει όλα τα επιβαρυντικά στοιχεία, αλλά και να παραδεχθεί «ότι πιθανότατα υπήρξε κάποια συμφωνία εκχειρίδας Ζέρβα-Γερμανών» (σελ. 36). Ακόμα και να υπαινιχθεί σαφώς ότι αυτό γινόταν, όπως εδώ υποστηρίζει και ο Θ. Μ., με «την ανοχή αν όχι προτροπή» των Άγγλων (σελ. 37-38).



Διερωτᾶται, ἐάν ὑπῆρξεν ὀρθή ἢ ἐσφαλμένη ἡ ἀπόφασις ἀποδοχῆς τῆς ὑπαγωγῆς τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου ὑπὸ τὸ στρατηγεῖον Μ.Α., ἐφ' ὅσον ἐν τῇ πραγματικότητι ὁ ΕΛΑΣ ἔδρασεν στρατηγικῶς, ὅπως καὶ τὰ ἄτακτα στρατεύματα τῶν λοιπῶν χωρῶν τῆς ἡπειρωτικῆς Εὐρώπης (πλὴν τῶν τῆς Ἰταλίας, 1944-1945, καὶ τῶν τῆς Γαλλίας, Βελγίου, Ὁλλανδίας τὸ 1944), ὑπὲρ τοῦ κυρίου ἢ πρωτεύοντος θεάτρου πολέμου Ἀνατολικῆς Εὐρώπης καὶ οὐχὶ ὑπὲρ τοῦ θεάτρου πολέμου Βορ[είου] Ἀφρικῆς ἢ Ἰταλίας\*, ἅτινα διαδοχικῶς διοικοῦντο ὑπὸ τοῦ στρατηγεῖου Μ.Α. καὶ ἐφ' ὅσον ἡ ὑπαγωγή αὐτὴ λόγῳ τῆς φύσεώς της συνέτεινεν τὰ μέγιστα εἰς τὴν μέωσιν τῆς τακτικῆς ἀποδόσεως τοῦ ΕΛΑΣ ὥς ἀποτελοῦσα τὴν ἐμφανῶς ἥσσαν προσπάθειαν.

Καὶ διερωτώμενος, θέτει τὰ ἐρωτήματα:

1) Ἐάν ἡ ἀπόφασις ὑπῆρξεν ἐσφαλμένη, διατί ἐλήφθη; Βάσει ποίων κριτηρίων στρατηγικῶν καὶ διὰ τίνων προσώπων ἐλήφθη; Διατί δὲν ἠκολούθησεν ὁδὸν παρεμφερή πρὸς ἐκείνην ἣν εἶχεν ἤδη χαράξει ὁ Τίτο;\*\* Διατί δὲν κατηγγέλθη πρὸ τῆς Τεχεράνης;

2) Ἐάν ἡ ἀπόφασις ὑπῆρξεν ὀρθή, διατί δὲν ἤχθη ἡ τήρησις της εἰς τὰς ἐσχάτας αὐτῆς συνεπείας (τὴν ἐκτέλεσιν πάσης διαταγῆς τοῦ στρατηγεῖου Μ.Α., ἐπομένως τὴν ἀποδοχὴν, ἔμμεσον ἔστω, τῆς Βρετανικῆς ἐπιρροῆς καὶ ἐξαρτήσεως); Καὶ διατί ἀπερρίφθησαν τὰ εἰς Κούτσαινα προταθέντα ὑπὸ τοῦ στρατηγεῖου ΜΑ;\*\*\*

3) Ἐάν δὲν ὑπεγράφετο ἡ σύμβασις ὑπαγωγῆς τοῦ ΕΛΑΣ ὑπὸ τὸ στρατηγεῖον Μ.Α. καὶ, ἀντὶ τούτου, συνεκροτεῖτο τὸ διαβαλκανικὸν στρατηγεῖον παρτιζάνων τὸ θέρος τοῦ 1943, εἶναι βέβαιον ὅτι ἡ συνδιάσκεψις τῆς Τεχεράνης, τὸ τέλος Νοεμβρίου 1943, θὰ καθόριζεν τὴν Ἑλλάδα ὡς περιοχὴν δράσεως Βρετανικῶν στρατευμάτων κατὰ τὰς ἐκστρατείας τοῦ 1944; Ἐάν ὄχι, ἀποτελεῖ βασικὸν σφάλμα ἡ ἀπόφασις ἀποδοχῆς τῆς ὑπαγωγῆς τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου ὑπὸ τὸ στρατηγεῖον Μ.Α. καὶ ἡ τήρησις τῶν ὁρῶν τῆς συμβάσεως ἑτεροβαρῶς ἐπὶ τόσον χρόνον;

\* Χωρὶς νὰ προσθέτει κάποιο οὐσιαστικὸ ἐπιχείρημα γιὰ τὴν υπεράσπιση τῶν ἀπόψεών του, παραθέτει μίαν γνώμη που τουλάχιστον περίεργη μπορεῖ νὰ χαρακτηρισθεῖ. Πῶς εἶναι, γιὰ παράδειγμα, δυνατό νὰ λεχθεῖ ὅτι ὁ Γοργολόταμος, ἡ συμμετοχὴ στο ANIMALS κ.λπ., δὲν ἦσαν ἐνέργειες που ἀμεσα καὶ κυρίως βοηθοῦσαν τὸ μέτωπο Β. Ἀφρικῆς καὶ Ἰταλίας; Ἀλλὰ καὶ ἀν υποστηρίξει κανεὶς τὸ ἀντίστροφο, πῶς μπορεῖ νὰ λεχθεῖ ὅτι «Ο ΕΛΑΣ ἔδρασεν στρατηγικῶς» ὑπὲρ τοῦ ενός ἢ τοῦ ἄλλου θεάτρου καὶ ὄχι ὑπὲρ τοῦ πολέμου τῶν Συμμάχων συνολικῶς;

\*\* Ἐγὼ ἐξηγήσει (Τόμος Πρῶτος, κεφάλαιο τρίτο) ὅτι ἡ στρατηγικὴ τοῦ κινήματος τῶν Γιουγκοσλάβων παρτιζάνων ἦταν διαφορετικὴ ἀπὸ ἐκείνη τοῦ ΕΛΑΣ. Καὶ μάλιστα, ὅτι, ὅπως τεκμηριώνεται ἱστορικὰ, οὔτε στὴ δική τους στρατηγικὴ θεωροῦσε ὁ Τίτο πὼς θὰ συνέβαλε ἡ δημιουργία κοινού Βαλκανικοῦ Στρατηγεῖου.

\*\*\* Γιὰ τὴ Σύσκεψη στὰ Κούτσαινα: Τόμος Πρῶτος, κεφάλαιο πέμπτο.



## VII.

*Ἡ ὑπό τοῦ στρατάρχου Τίτο προταθεῖσα, τὰς ἀρχάς Ἰουλίου 1943, συγκρότησις διαβαλκανικοῦ στρατηγείου παρτιζάνων, ἡ ὑπό τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ ἀπόρριψις ταύτης καί αἱ ἐκ ταύτης πολιτικά, στρατηγικά, τακτικά συνέπειαι*

Ὁ γράφων δέν γνωρίζει ἂν ὑπῆρχεν ἐπαφή μεταξύ τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ καί τοῦ Στρατάρχου Τίτο πρό τῆς ἀφίξεως εἰς τήν Ἑλλάδα, ὡς ἀντιπροσώπου του, τοῦ σ. Τέμπο Δ/τοῦ τῆς ταξιαρχίας Μακεδονίας (Γιουγκοσλαβικῆς). Γνωρίζει ὁμως ὅτι ὁ σ. Τέμπο, ὡς καί ὁ σ. Τζότζο ἀντιπρόσωπος τῶν ἀλβανῶν παρτιζάνων (Τσέτας), μετέσχον τῆς Πανθεσσαλικῆς συνδιασκέψεως τοῦ ΕΑΜ τῆς 7-7-43 καί ὑποθέτει ὅτι οὗτος πρέπει νά ἔλαβεν ἐπαφήν μετά τῶν ἐν τῷ Γ.Σ. μελῶν τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ καί νά ὑπέβαλεν εἰς αὐτά τήν πρότασίν του περί συγκροτήσεως διαβαλκανικοῦ στρατηγείου παρτιζάνων πρό τῆς 5-7-43, δηλαδή [πρό] τῆς ὑπογραφῆς τῆς συμβάσεως ὑπαγωγῆς τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου εἰς τό στρατηγεῖον Μ.Α. Ο γράφων, ὑποθέτει, –ἂν καί ἦκουσεν ἀπό μέλος τῆς Δ/σεως τοῦ Γ.Σ., δέν ἐνθυμεῖται ὁμως ποῖον καί πότε, ἴσως τόν ὑποστράτηγον σ. Σαράφην–, ὅτι ὁ ταξίαρχος Ἐντυ, μόλις ἔμαθε τήν ἀφίξιν τοῦ σ. Τέμπο καί τὰς προτάσεις του, ἐπετάχυνεν τήν ὑπογραφήν τῆς συμβάσεως ὑπαγωγῆς τοῦ ΕΛΑΣ εἰς τό στρατηγεῖον Μ.Α.

Διατί ἡ πρότασις αὕτη ἀπερρίφθη\* καί βάσει ποίων κριτηρίων ὑπό τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ (σ. Γ. Σιάντος), ὁ γράφων δέν γνωρίζει. Ἄλλωστε τά τῆς ὑποβολῆς τῆς προτάσεως ἔμαθεν πολλοῦς μῆνας μετά τήν ὑποβολήν καί ἀπόρριψίν της.

Διερωτᾶται ὁμως. Ὑπῆρξεν ὀρθή καί ὠφέλιμος ἡ ἀπόρριψις τῆς προτάσεως ταύτης; Καί δέν θά ἦτο προτιμωτέρα ἡ ἀποδοχή της, ἐφ' ὅσον διά ταύτης, κατά τόν γράφοντα (χωρίς νά θέλῃ νά στηρίξῃ συλλογισμούς ἐπὶ ἐάν καί θά), θά ἐπετυγχάνοντο σχεδόν μετά βεβαιότητος:

1) Συντονισμένη δράσις τῶν ἀτάκτων στρατευμάτων τῆς Ν.Α. Εὐρώπης, ἰδίως κατά τὰ ἔτη 1944-45, ἥτις θά εἶχεν μεγαλυτέραν στρατηγικήν καί τακτικήν ἀπόδοσίν των, ἄρα καί τοῦ ΕΛΑΣ.

2) Ἐντονωτέρα δράσις τοῦ ΕΛΑΣ, ἰδίως κατά τό ἔτος 1944, ἥτις θά εἶχεν [ὡς] συνέπειαν ἂν ὅχι τήν ἐξάλειψιν τουλάχιστον τήν μείωσιν τῆς τακτικῆς ἀδυναμίας τοῦ ΕΛΑΣ.

\* Δες: Τόμος Πρώτος, κεφάλαιο τρίτο.



3) Στενωτέρα πολιτική έπαφή μετά τῶν Ἐθνικοαπελευθερωτικῶν κινήματων τῆς Ν.Α. Εὐρώπης. Καί ἐφ' ὅσον, βάσει ταύτης, παρουσιαζομένης ἀντί τῆς συμβάσεως ὑπαγωγῆς τοῦ ΕΛΑΣ εἰς τό στρατηγεῖον Μ.Α., θά ἦτο ἴσως δυνατὸν νά καθορισθῶσι εἰς τὴν συνδιάσκεψιν τῆς Τεχεράνης κατὰ διάφορον τρόπον αἱ περιοχαὶ δράσεως τῶν συμμαχικῶν στρατευμάτων.

Ἐν ὑποσημειώσει ἐνταῦθα, παρατηρεῖ ὁ γράφων ὅτι κατὰ σύμπτωσιν καί ἡ ὑπογραφή τῆς συμφωνίας τῆς Βάρκιζας, 11-2-45, συμπίπτει μέ τὴν προηγουμένην τῆς Γιάλτας, 11-2-45\*.

---

\* Δύσκολο νὰ αποφανθεῖ κανεὶς κατηγορηματικά, πρὸς τι αὐτὴ ἡ παρατήρησις. Δεῦν ἐγένε, πάντως, γιὰ νὰ σημειώσῃ, ἀπλῶς, μιὰ χρονικὴ σύμπτωση. Πιθανότατα θέλει νὰ υποδηλώσῃ πὺς οἱ σημαντικὲς ἐπιλογές τοῦ Εἰρηνικοῦ κινήματος συνέπιπταν με κορυφαῖες διεθνεῖς συναντήσεις, τις οποίες ἐκεῖνο θὰ ἐπρεπε νὰ ἀξιοποιεῖ. Ο ἴδιος ὅμως νύθει πόσο «τραβηγμένη» θὰ ἦταν μιὰ τέτοια ἀπόψη, ἐντελῶς ἔξω ἀπὸ τὰ πράγματα, καὶ ἀποφεύγει νὰ τὴ διατυπώσῃ σαφῶς.



## Κεφάλαιο Έκτο

### ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ (ΒΑΘΜΟΙ, ΠΡΟΒΙΒΑΣΜΟΙ) ΤΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΤΟΥ ΕΛΑΣ

Ο Θ. Μ. έχει το θάρρος –όσο κι αν αυτό μπορεί να παρεξηγηθεί, επειδή οι καταγγελίες του γίνονται σε μυστική προς την καθοδήγηση έκθεση– να μιλάει και για τις σκοτεινές πλευρές της πραγματικότητας. Εκδηλώνεται, αναμφισβήτητα, στο γραπτό η γνωστή «γκρίνια» του. Υπάρχουν υπερβολές ή επιλεκτική προβολή κάποιων αδυναμιών και των στελεχών, που, υποτίθεται, τις εξέφραζαν. Το βασικό όμως, είναι ότι, από τη στιγμή που αυτά έχουν γραφεί και παραδίδονται στην ιστορική έρευνα, διαθέτουμε πρόσθετες πληροφορίες, που μπορούμε να τις διευκρινίσουμε, να τις διασταυρώσουμε και να τις απορρίψουμε ή να τις επιβεβαιώσουμε.

Χαρακτηριστικά, απ' αυτήν την άποψη, είναι και όσα λέγονται στο κεφάλαιο VIII του κειμένου του. Για μια ακόμα φορά, με περίεργη –«δαμονική» θα την έλεγα– επιμονή, επανέρχεται (όπως, αρκετά εκτενώς, έκανε και στο κεφάλαιο II και, παρεμπιπτόντως, σε άλλα) στο θέμα της αξιοποίησης-αξιολόγησης των μονίμων αξιωματικών, αλλά και άλλων στελεχών (καπεταναίων, εκπροσώπων του ΕΑΜ) στον ΕΛΑΣ. Αλλού τον απασχόλησε η μη έγκαιρη αξιοποίηση των μόνιμων αξιωματικών. Στο κομμάτι που ακολουθεί σημειώνεται η μη αξιοκρατική χρησιμοποίησή τους στις μονάδες. Και συνάγεται γενικά πως συνέπεια ήταν η «επελθούσα μείωσις της τακτικής αποδόσεως του ΕΛΑΣ».

Πιο συγκεκριμένα, παρατηρεί: Κακώς έγινε η τοποθέτηση των μόνιμων αξιωματικών, με βάση την επετηρίδα τους στον τακτικό στρατό «και ουχί την θεωρητικήν μόρφωσίν των ή την πρακτικήν απόδοσίν των». Οι προαγωγές τους –στο χρόνο και, κυρίως, με τον τρόπο και τις συγκεκριμένες επιλογές που έγιναν– δεν συνέτειναν στην επικράτηση αξιοκρατικών κριτηρίων. Αυτά ίσχυσαν και για τα άλλα στρατιωτικά στελέχη (εφέδρους εκ μόνιμων, εφέδρους εξ εφέδρων, εφέδρους σχολών του ΓΣ, κ.λπ.), κα-



θώς και για τους πολιτικούς εκπροσώπους του ΕΑΜ, τους καπεταναίους του ΕΛΑΣ. Για τους τελευταίους χρησιμοποιεί και βαρύτερο υπαινιγμό: «ετοποθετούντο ή προηγούντο βάσει άλλων κριτηρίων, *διά τα οποία πολλά ελέγοντο*». Προσθέτει, μάλιστα, ότι στις περισσότερες περιπτώσεις δεν τηρήθηκαν καν οι προϋποθέσεις που είχε θέσει η ΠΕΕΑ<sup>95</sup>. Και αναφέρει ονομαστικά αρκετά παραδείγματα μη αξιοκρατικής, κατά τη γνώμη του, χρησιμοποίησης στελεχών.

Οι επισημάνσεις του Θ. Μ. αντανακλούν μέχρις ορισμένου βαθμού μια πραγματικότητα. Και είναι απαραίτητες για να διαμορφώσουμε τη συνολική εικόνα. Ωστόσο, είναι ολοφάνερο ότι, πριν απ' όλα και κυρίως, τις χαρακτηρίζουν η αποσιώπηση κάποιων ειδικών συνθηκών, η στείρα γενίκευση και υπερβολική εξόγκωση των αδυναμιών, αλλά κι η εκνευριστικά προκατειλημμένη στάση απέναντι ορισμένων προσώπων. Μόνον, λοιπόν, η πρόσληψη των παρατηρήσεών του στις σωστές τους διαστάσεις μπορεί να συμβάλει στην αντικειμενική μας ενημέρωση<sup>96</sup>.

Έχει, επίσης, δίκιο, όταν παρατηρεί ότι η εμπλοκή του ΕΛΑΣ και η δέσμευσή του με τις παλιές «επετηρίδες» ενέκλειε κινδύνους. Δεν νομίζω, ωστόσο, ότι θα μπορούσε να παραβλεφθεί η πραγματικότητα των δυσκολιών για προσέλκυση αξιωματικών στον ΕΛΑΣ. Ο ίδιος ο Μακρίδης σημειώνει πως και «η μη διενέργεια προαγωγών των στρατιωτικών στελεχών του ΕΛΑΣ, και μάλιστα των μονίμων τοιούτων, ...απετέλεσαν εν εκ των αιτίων, άτινα εμείωσαν την τακτικήν απόδοσίν του». Ούτε θα μπορούσε κανείς να σκεφθεί ότι θα έπρεπε ο ΕΛΑΣ να καθιερώσει κάποια δική του επετηρίδα και να εμπλακεί στις ακόμα μεγαλύτερες αναστατώσεις που αυτή θα προκάλούσε. Άλλωστε, όπως αποδεικνύεται από αρχειακά υλικά, η ΚΕ του ΕΛΑΣ, στην οποία καθοριστικός ήταν ο ρόλος του Θ. Μ., είχε, από τον Ιούνιο 1943, αποφασίσει παρόμοια μέτρα. Στο σχετικό κείμενο αναγράφεται ότι οι αξιωματικοί θεωρούνται «σαν να μην απομακρύνθηκαν ποτέ από το στράτευμα», «η αρχαιότητα... κανονίζεται με βάση την επετηρίδα του 1925» κ.λπ.<sup>97</sup>

Στην επιφυλακτική στάση προς τους μόνιμους αξιωματικούς και στις αντικρουόμενες, ορισμένες φορές απαράδεκτες, απέναντί τους συμπερι-

95. Η ΠΕΕΑ ασχολήθηκε επανειλημμένα με θέματα ηθικών αμοιβών, ιεραρχίας-αρχαιότητας αξιωματικών κ.λπ., ιδιαίτερα με την έγκριση της Πράξης 36 και άλλων συμπληρωματικών-διορθωτικών εκείνης: *Αρχείο ΠΕΕΑ*, σελ. 31, 35, 39, 75, 76, 78, 130, 138.

96. Δες, για παράδειγμα, όσα περί μονίμων αξιωματικών έχουν λεχθεί: Τόμος Πρώτος, κεφάλαιο πρώτο.

97. *ΑΣΚΙ*, κιβ. 493, φακ. 30/1/2.



φορές, για τις οποίες έχω ήδη μιλήσει, προσθέτει ο Θ. Μ. τις δικές του πληροφορίες κι εκτιμήσεις. Εκείνο που περισσότερο σε αυτές εντυπωσιάζει είναι ότι, από τη μια μεριά, θεωρεί πως με τη μη έγκαιρη αξιοποίησή τους επήλθε «μείωσις της τακτικής αποδόσεως του ΕΛΑΣ» (κεφ. II του κειμένου του). Από την άλλη (κεφ. VIII) καταδικάζει τις λαθεμένες επιλογές τους, με ένα τέτοιο, μάλιστα, συνολικό τρόπο, συμπεραίνοντας, και πάλι, επήλθε «μείωσις κ.λπ.».

Πέρα από την προσωπική του, πιθανώς, πικρία, μια τόσο εξώφθαλμα αντιφατική ανάλυση θα μπορούσε να εξηγηθεί μόνον από τη σαφώς προκατειλημμένη σχέση του προς ορισμένα πρόσωπα. Η προκατάληψη γίνεται, για παράδειγμα, πολύ χαρακτηριστική όταν γράφει: «σ. Λευτεριάς... πολύ αμφισβητησίμων ικανοτήτων ... ανεπαρκούς πολεμικής ή άλλης αποδόσεως» κ.λπ. Βέβαια, στη συγκεκριμένη περίπτωση, ίσως μπορεί κανείς να βρει κάποια εξήγηση στην αμοιβαία «συμπάθειά» τους<sup>98</sup>. Δύσκολα όμως θα μπορούσαν να αποδοθούν σε παρόμοιους λόγους οι αρνητικές αναφορές κατά του Μάντακα. Και πολύ λιγότερο εξηγείται η με εμπάθεια σχεδόν αναφορά του στον Θ. Χατζή, που, ουσιαστικά, τον κατηγορεί ότι «υπέκλεψε» την ονομασία του σε συνταγματάρχη-καπετάνιο. Ενώ αυτός, όπως προκύπτει από το βιβλίο του της δεκαετίας του '70, αντιμετωπίζει τον Μακρίδη, τουλάχιστον εκ των υστέρων, με ψυχραιμία και θεωρεί γενικά θετική την προσφορά του<sup>99</sup>.

Δεν αντιμετωπίζουμε, δυστυχώς, λίγες φορές τέτοιες στενάχωρες συμπεριφορές, αντιζηλίες και προσωπικούς ανταγωνισμούς, διαβάζοντας μαρτυρίες και γραπτά στελεχών του Εαμικού κινήματος. Από την άλλη μεριά, κατανοώ απολύτως και τις δύσκολες καταστάσεις που πέρασαν, τα πικρά βιώματα, τις υπερβολικές ακόμα και άδικες κριτικές που έχουν υποστεί πολλοί απ' αυτούς. Θέλω όμως να πιστεύω πως η δικαίωσή τους δεν θα προέλθει μέσω της «πληρωμής με το ίδιο νόμισμα», ύστερα, μάλιστα, από πολλά χρόνια. Αλλά με τη συμβολή τους, για να κριθούν με νηφαλιότητα και όσο γίνεται πιο κοντά στην ιστορική αλήθεια πρόσωπα και γεγονότα εκείνης της εποχής.

98. Ο Τ. Λευτεριάς (αν και, όπως έχω αναφέρει, δεν είχε την ευκαιρία να διαβάσει ολόκληρη την Έκθεση του Θ. Μ.) αναφέρεται συχνά εντελώς αρνητικά, χαρακτηρίζοντάς τον, εκτός των άλλων, και «συκοφάντη κακής ποιότητας». ενώ επικρίνει και τον «Παπασταματιάδη, υψηλής βαθμίδας στέλεχος της Μασονίας» (Λευτεριάς, σελ. 300-301, 322 κ.α.).

99. Χατζής, *passim*. Ας σημειωθεί ότι ο Χατζής κρατάει αυτή τη στάση, αν και, όπως φαίνεται, έχει διαβάσει την έκθεση Μακρίδη. Αργότερα, πάντως, ο Ζαχαριάδης χρησιμοποίησε, μαζί με άλλες, και τις καταγγελίες Μακρίδη για τον εναντίον του Χατζή διωγμό.



## VIII.

Ἡ ἐκ τῆς τοποθετήσεως μονίμων ἀξιωματικῶν, τῶν προσχωρησάντων εἰς τὸν ΕΛΑΣ, μέ μοναδικόν κριτήριον τὸν βαθμὸν καὶ τὴν ἀρχαιότητά των τῆς 1-4-41, Ἐπελθοῦσα μείωσις τῆς τακτικῆς ἀποδόσεως τοῦ ΕΛΑΣ.

Ο γράφων, ἔχων ὑπ' ὄψιν του ὅτι:

α) Τὸν Αὐγούστου ἢ Σεπτέμβριον 1943 ἔφθασεν εἰς τὴν ΚΕ τοῦ ΕΛΑΣ (τότε τετραμελὴ ἐκ τῶν: Ν. Γρηγοριάδης, ὡς προέδρου, Πτολ. Σαρηγιάννης ὡς ἀρχηγοῦ τοῦ Γενικοῦ Ἐπιτελείου, τοῦ γράφοντος ὡς Διευθυντοῦ τοῦ ΙΙΙ Γραφείου, τοῦ σ. Π. Δανιηλίδης ὡς ἐκπροσώπου τοῦ Α' Σ.Σ. καὶ ἐπὶ τῶν συνδέσεων, τοῦ σ. Α. Χατζῆ ὡς ἀντιπροσώπου τοῦ ΕΑΜ, διότι ὁ Διευθυντής τοῦ Ιου Γραφ[είου] τῆς Ν. Παπασταματιάδης ἀπουσίαζεν μέ εἰδικὴν ἀποστολὴν εἰς τὸ Γ.Σ., ὁ Διευθυντής τοῦ ΙΙ Γραφ[είου] τῆς Δεληβοριάς δὲν μετεῖχε τῶν συνεδριάσεων ὡς συλληφθεὶς καὶ ἀφεθεὶς ὑπὸ τῆς εἰδικῆς ἀσφαλείας), πρότασις τοῦ Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου, ἐγκειμένη καὶ ὑπὸ τοῦ σ. Γ. Σιάντου, εὐρισκομένου παρὰ τῷ Γ.Σ. μέ εἰδικὴν ἀποστολὴν τοῦ Π.Γ. τοῦ ΚΚΕ (ὑποστράτηγος σ. Σαράφης, στρατιωτικὸς ἀρχηγός – Ἄρης, Χαπετάνιος – Α. Τζήμας, ἀντιπρόσωπος τοῦ ΕΑΜ) περὶ συγκλήσεως ὑπ' αὐτοῦ ἁνωτάτου στρατιωτικοῦ συμβουλίου, ἀποτελουμένου ἐκ τοῦ στρατ[ιωτικοῦ] Δ/τοῦ τοῦ Γ.Σ., τοῦ ἐπιτελάρχου τοῦ Γ.Σ. (συν/ρχου Πετροπουλάκης) καὶ τῶν Δ/τῶν Μ[εγάλων] Μονάδων (ὑποστρατήγου Φλούλη Ιης Μ., ὑποστρατήγου Νάσσης ΒΙΙΙης Μ., ὑποστρατήγου Τζιότζιου ΙΧης Μ. καὶ συν/χου Ἰωάννου Παπαθανασίου ΧΙΙΙης Μ.), μέλλοντος σὺν τοῖς ἄλλοις νὰ ὑποβάλῃ προτάσεις προαγωγῆς ἀξιωματικῶν τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου καὶ δὴ τῶν ἐκ μονίμων τοιούτων προερχομένων.

β) Ἡ πρότασις αὕτη τοῦ Γ.Σ. ἐνεκρίθη ὁμοφώνως ὑπὸ τῆς κομματικῆς φράξις τῆς ΚΕ τοῦ ΕΛΑΣ (σ. Α. Χατζῆ, Π. Δανιηλίδης, τοῦ γράφοντος), τῆς καθοδηγουμένης τότε ὑπὸ τοῦ μέλους τῆς Γραμμ[ατείας] τοῦ Π.Γ. τῆς ΚΕ τοῦ ΚΚΕ σ. Ζεύγου καὶ τοῦ Π.Γ. τοῦ ΚΚΕ.

γ) Ἡ πρότασις αὕτη τοῦ Γ.Σ., ὑποστηρικθεῖσα ὑπὸ τοῦ προέδρου τῆς ΚΕ τοῦ ΕΛΑΣ, ἐκρίθη ὡς ἀσύμφορος μόνον ὑπὸ τοῦ ἀρχηγοῦ τοῦ Γ.Ε. ἀντιστρατήγου Σαρηγιάννη, διότι προαγωγαί, διενεργούμεναι τότε καὶ κατ' αὐτόν τὸν τρόπον (ἀπελείοντο τῶν προτάσεων οἱ μόνιμοι ἀξιωματικοὶ τοῦ ΕΛΑΣ οἱ ὑπηρετοῦντες εἰς μονάδας του μὴ ὑπαγομένας ὑπὸ τὸ Γ.Σ.\*, ὅπως τὸ Α' ΣΣ, ἡ ΙΙΙ Μ. Πελοποννήσου,

\* Με τὸν περιορισμὸν αὐτὸν ἀποκλειόταν ἀπὸ τις προτάσεις προαγωγῶν καὶ ὁ Θ. Μαζορίδης.



τό 34ον ΣΠ Ἀττικῆς, ἥ μὴ εὐρισκομένας ἐν συνδέσει μέ τό Γ.Σ. καί τήν ΚΕ, ὅπως αἱ ἀνατολικῶς τοῦ Ἀξιου τοιαῦται, αἱ τῶν νήσων κ.λπ.): Ἀφ' ἐνός, [θά προκαλέσωσιν] σάλον μεταξύ τῶν ἤδη ὑπηρετούντων εἰς τόν ΕΛΑΣ μονίμων ἀξιωματικῶν, παρεμφερῇ μέ τόν ἐπί 25ετίαν ταλανίσαντα τήν Ἑλλάδα τοιοῦτον, τόν προελθόντα ἐκ τῶν προαγωγῶν τῶν γενομένων κατά τά ἔτη 1916-1917 ὑπό τῆς Κυβερνήσεως Ἐθνικῆς Ἀμύνης (τῶν Ἀξιωματικῶν τούτων ὄντων, κατά πάσα πιθανότητα, καί αὐτῶν, ὅπως οἱ ὑπόλοιποι ἀπό ἑκατονταετίας καί πλέον Ἑλληνες μόνιμοι ἀξιωματικοί, προσκεκολλημένων εἰς τήν ἀρχαιότητά των τήν καθοριζομένην ὑπό τῆς ἐπετηρίδος). Καί ἀφ' ἑτέρου, θά παρεμποδίσωσιν τήν προσδοκωμένην τότε προσχώρησιν πολλῶν μονίμων ἀξιωματικῶν εἰς τόν ΕΛΑΣ\*.

δ) Αἱ ἀπόψεις αὗται τοῦ ἀντιστρατήγου Σαρηγιάννη, κριθεῖσαι βάσιμοι καί οὐσιαστικοῦ περιεχομένου ὑπό τοῦ γράφοντος (ἀξιωματικοί πρό διμήνου προσχωρήσαντες εἰς τόν ΕΛΑΣ ὑπαίθρου ἡπειρωτικῆς Ἑλλάδος καί πολύ μετρία ἀξίας περιλαμβάνοντο εἰς τοὺς προταθησομένους, λόγω τῶν κριτηρίων τῶν μελῶν τοῦ ἀνωτάτου Στρατ[ιωτικοῦ] Συμβουλίου, ἅτινα μόλις ἀπό διμήνου εἶχον προσχωρήσει εἰς τόν ΕΛΑΣ, ἐνῶ ἀντιθέτως ἀξιωματικοί ὑπηρετοῦντες εἰς τόν ΕΛΑΣ ἀπό τῆς συστάσεώς του, μεγάλης ἢ πολύ μεγάλης ἀξίας, ζητήσαντες ἀπὸ ἑτοὺς τήν ἀποστολήν των εἰς τήν ὑπαιθρον ἀλλά μόλις πρό 15ημέρου διοχετευθέντες πρὸς αὐτήν, δέν περιλαμβάνοντο εἰς τοὺς προταθησομένους κ.ο.κ.), τὼ ὤθησαν: Ἀφ' ἐνός, νά ζητήσῃ τήν ἀναβολήν τῆς συζητήσεως ἐπὶ τῆς ληπτέας ἀποφάσεως. Καί ἀφ' ἑτέρου, μετὰ τοῦτο, νά ἐπιτύχῃ, πείθων τὰ μέλη τῆς κοιματικῆς φράξιας καί τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ, τήν λήψιν ἀντιθέτου ἀποφάσεως, ἥτις καθώριζεν ὅτι οἱ μόνιμοι ἀξιωματικοί τοῦ ΕΛΑΣ θά παρέμεινον εἰς τοὺς βαθμοὺς των τῆς 1-1-41 μέχρι τῆς ἀπελευθερώσεως καί τὰ τῶν προαγωγῶν των θά ἐρρυθμίζοντο μετὰ ταύτην ὑπό τῆς Κυβερνήσεως τῆς ἐλευθέρας πλέον Ἑλλάδος\*\*.

ε) Ἡ διενέργεια προαγωγῶν τῶν μονίμων ἀξιωματικῶν τοῦ ΕΛΑΣ ἐθεσπίσθη μὲν κατ' ἀρχήν ὑπό τῆς ΠΕΕΑ τόν Ἀπρίλιον ἢ Μάϊον 1944 διὰ σχετικῆς πράξεώς της, ἀλλὰ ἡ Γραμματεία της Στρατιωτικῶν (ὑποστράτηγος Ἐ. Μάντακας), διὰ τῆς διατυπώσεως ταύτης ὑπό μὴ γνωστοῦ εἰς τόν γράφοντα προσώπου, ἔθετεν τοιαύτας προϋποθέσεις διὰ νά προβῇ εἰς τήν ἔκδοσιν τῆς πράξεως προαγωγῆς (προτάσεις τῆς συνελεύσεως τῶν ἀνδρῶν τοῦ τμήματος εἰς ὃ ἀνῆκε ὁ προτεινόμενος, ἔγκρισις τῆς προτάσεως ὑπό συνελεύσεως τῶν ἀνδρῶν τῶν ἀνωτέρων κλιμακίων, κ.λπ.) ὥστε πρακτικῶς καθίστα μὴ δυνατὴν τήν διενέργειάν των.

\* Υπῆρχε ὅμως καί μια ἄλλη ἀποψη, που εκφραζόταν ἀπὸ πολλοὺς, ὅπως γράφει παρακάτω ὁ ἴδιος: Ἡ μὴ διενέργεια προαγωγῶν μείωνε τὴν τακτικὴν ἀπόδοση των στελεχῶν τοῦ ΕΛΑΣ.

\*\* Τέτοιες ἀκριβῶς διατάξεις θέσπισε ἡ ΠΕΕΑ με τὴν Πράξιν αρ. 36, γιὰ τὴν ὁποία ἔχει γίνει καὶ προηγούμενα λόγος.



στ) Αί μόναι προαγωγαί μονίμων άξιωματικῶν τοῦ ΕΛΑΣ αί γενόμεναι ὑπό τῆς ΠΕΕΑ έπετεύχθησαν.

1) Χωρίς νά τηρηθῶσι αί προϋποθέσεις ἅς ἔθετεν ἡ σχετική πράξις τῆς Γραμματείας Στρατιωτικῶν, ὅπως αί ἑξῆς πέντε ἐπ' ἀνδραγαθία, διά τεσσάρων πράξε-  
 ῶν τῆς: Τοῦ ἀντισυνταγματάρχου πεζικοῦ Ρήγου Γ., Διοικητοῦ τῆς 5ης Ταξιαρχίας, δι' ὃν ὁ γράφων πρωτοβούλως, ὡς Διευθυντής τοῦ ΙΙΙ Γραφ[είου] ἐπιχειρήσεων τοῦ Γ.Σ., ἔκαμε πρότασιν, ἐγκριθεῖσαν ὑπό τοῦ Στρατ[ιωτικοῦ] Ἀρχηγοῦ τοῦ Γ.Σ. (ὁ καπετάνιος τοῦ Ἄρης ἀπουσίαζεν εἰς τό Κλιμ[άκιον] Γ.Σ. Πελοποννήσου) καί ἐπέτυχεν τήν προαγωγήν του, παρὰ τάς ἀντιρρήσεις τοῦ Γραμ[ματέα] Στρατιωτικῶν ὑποστρατήγου Ἑμμ. Μάντακα, διά τήν ἐπιθετικήν ἐπιχείρησιν κατά τῶν Γερμανῶν τῆς Ἀμφίσσης τῆς 1-2 Ἰουλίου 1944\*. Τῶν ταγματάρχων Ἀρέθα Εὐ., τ. Δ/τοῦ 7ης ταξιαρχίας καί Παπασπύρου Δ/τοῦ τοῦ 3/40 Σ.Π., δι' οὓς ἡ Δ/σις τῆς VΠης Μ. πρωτοβούλως ἔκαμεν πρότασιν, ἐγκριθεῖσαν ὑπό τοῦ στρατ. Ἀρχηγοῦ Γ.Σ., καί ἐπέτυχεν τήν προαγωγήν των διά τήν ἐπιθετικήν ἐπιχείρησιν κατά τῶν Γερμανῶν τῆς Ἀμφιλοχίας τῆς 12/14-7-44. Τοῦ λοχαγοῦ Πεντελάκη Ι., Δ/τοῦ τοῦ ΙΙΙ Γραφ[είου] τῆς 8ης Ταξιαρχίας τῆς ΙΙ Μεραρχίας, δι' ὃν ἡ Δ/σις τοῦ Κλιμ[ακίου] Γ.Σ. Πελοποννήσου (Ἄρης) ἔκαμεν πρότασιν μετά θάνατον προαγωγῆς του διά τήν ἐπιθετικήν ἐπιχείρησιν κατά τῶν ταγματασφαλιτῶν τοῦ Βαλτετσίου, καθ' ἣν ἔπεσεν μαχόμενος. Ἐνός ἀνθ/γοῦ, τοῦ ὁποίου δέν ἐνθυμεῖται ὁ γράφων τό ὄνομα, Δ/τοῦ διμοιρίας ἐκ 18 ἀνδρῶν τῆς Χ Μεραρχίας, δι' ὃν, πρωτοβουλία τοῦ Δ/τοῦ τοῦ ΙΙ Γραφείου τοῦ Γ.Σ. ἐγκριθείση ὑπό τοῦ Στρατ[ιωτικοῦ] Δ/τοῦ τοῦ Γ.Σ., διετάχθη ἡ Χ Μ. νά ὑποβάλῃ πρότασιν προαγωγῆς του διά τήν ὑπ' αὐτοῦ ἀπόκρουσιν τῆς ἐπιθέσεως τοῦ Γερμανικοῦ λόχου δυνάμεως 100 καί πλέον ἀνδρῶν καί εἶτα ἐξόντωσιν τοῦ πλείστου μέρους τοῦ λόχου τούτου εἰς τό περί τήν Καλαμπάκαν καί Β. αὐτῆς χῶρον.

2) Χωρίς νά τηρηθῶσι αί προϋποθέσεις ἅς ἔθετεν ἡ σχετική πράξις τῆς Γραμματείας Στρατιωτικῶν, πρωτοβουλία τῆς ἰδίας, προφανῶς διά νά τακτοποιηθῇ καί ἡ προσωπική θέσις τοῦ Γραμ[ματέα] Στρατιωτικῶν, διά τῆς μοναδικῆς πράξεως διά τῆς ὁποίας οἱ Συν/χαι Τσαμάκος, Μπακιριτζῆς, Μάντακας, Σαράφης, Ματσούκας, Καλαμπαλίκης προήχθησαν εἰς ὑποστρατήγους\*\*.

3) Χωρίς νά τηρηθῶσι αί προϋποθέσεις ἅς ἔθετεν ἡ σχετική πράξις τῆς Γραμ[ματείας] Στρατιωτικῶν, πρωτοβουλία τῶν ἐνδιαφερομένων μονίμων ἀξιωματικῶν τοῦ ΕΛΑΣ, διά νά ἐξισωθῶσι οἱ βαθμοί των μέ ἐκείνους τῶν μονίμων

\* Ἐστω καί αν, ὅπως φαίνεται, στίς περιπτώσεις αὐτές εἶχε δίκιο, πάντως ἀποδεικνύεται ὅτι τῇ «λογικῇ» τῆς παράκαμψης των οδηγιῶν τῆς καθοδήγησις, τήν ἀκολουθοῦσε καί ο Θ. Μ.

\*\* Εἶναι ἐκδηλες, καί στην παρατήρησιν αὐτή, οἱ προσωπικές ἀντιζηλίεις καί πικρίει.



ἀξιωματικῶν τῆς Μ.Α. καί ἐφ' ὅσον ἠδύναντο οἱ ἐνδιαφερόμενοι νά παράσχωσι θετικάς πληροφορίες (τό φθινόπωρο 1944) περί προαγωγῆς ἐν Μ.Α. νεωτέρων των ἀξιωματικῶν.

ζ) Αἱ τοποθετήσεις μονίμων ἀξιωματικῶν εἰς Δ/σεις καί ἐπιτελεῖα ἐγένετο πρακτικῶς, παρὰ τό κείμενον σχετικῆς πράξεως τῆς ΠΕΕΑ, σχεδόν ἄνευ ἐξαιρέσεως, μέ μοναδικόν κριτήριον τόν βαθμόν καί τήν ἀρχαιότητά των εἰς τήν ἐπετηρίδα, καί δὴ τήν ἐπετηρίδα τοῦ 1930 (βενιζελικήν) διά τούς ἕξ αὐτῶν ὑπηρετούντας πρό τοῦ 1930, καί οὐχί τήν θεωρητικήν μόρφωσίν των ἢ τήν πρακτικήν ἀπόδοσίν των εἰς τόν τακτικόν στρατόν ἢ τόν ΕΛΑΣ\*.

η) Τά ἀνωτέρω εἰς §§α-ζ διά τούς ἀξιωματικούς τούς προσχωρήσαντας εἰς τόν ΕΛΑΣ, ἐν γενικαῖς γραμμαῖς [ἰσχύουσιν] καί διά:

1) Τούς ἐφέδρους ἐκ μονίμων ἀξιωματικῶν τοῦ τακτικοῦ ἐλληνικοῦ στρατοῦ τούς προσχωρήσαντας εἰς τόν ΕΛΑΣ.

2) Τούς μονίμους ὑπαξιωματικούς τοῦ τακτικοῦ ἐλληνικοῦ στρατοῦ τούς προσχωρήσαντας εἰς τόν ΕΛΑΣ.

3) Τούς ἐφέδρους ἕξ ἐφέδρων ἀξιωματικούς τοῦ τακτικοῦ ἐλληνικοῦ στρατοῦ τούς προσχωρήσαντας εἰς τόν ΕΛΑΣ.

4) Τούς ἐφέδρους ἀξιωματικούς τούς ἀποφοίτους τῶν σχολῶν ἐφέδρων ἀξιωματικῶν τοῦ Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ.

θ) Τά ἀνωτέρω εἰς §§α-ζ διά τούς μονίμους ἀξιωματικούς τούς προσχωρήσαντας εἰς τόν ΕΛΑΣ δέν ἰσχύουσιν διά τούς καπεταναίους καί τούς ἀντιπροσώπους τοῦ ΕΑΜ οἱ ὅποιοι ἐτοποθετοῦντο ἢ προηγοῦντο βάσει ἄλλων κριτηρίων ἀγνώστων εἰς τόν γράφοντα, διά τὰ ὅποια πολλά ἐλέγοντο καί εἰς τὰ ὅποια πάντως δέν περιλαμβάνοντο, πλὴν ἐξαιρέσεων, τὰ τῆς ἀρχαιότητος ὑπηρεσίας καί τῆς πολεμικῆς ἀποδόσεώς των.

Ἀπόδειξιν τῶν ἀνωτέρω ὅχι βεβαίως μοναδικήν ἀλλά χαρακτηριστικήν ἀποτελεῖ:

Τό ὅτι, ἐκτός τοῦ καπετάνιου τοῦ Γ.Σ. Ἄρη, προαχθέντος (ἐπαξίως κατὰ τόν γράφοντα) κατὰ Ἰούνιον 1944 εἰς καπετάνιον-ὑποστράτηγον\*\*, προήχθησαν κατὰ

\* Πάντως, ἡ Πράξις 36 καθόριζε ρητῶς: «Οἱ ἀξιωματικοί... θα χρησιμοποιοῦνται στίς διάφορες διοικήσεις καί υπηρεσίες σύμφωνα με τίς ικανότητες, τά προσόντα καί τή δράσιν τους».

\*\* Το καλοκαίρι. πια. του 1944, ἐνῶ ὁ Ἄρης εἶχε σταλεῖ στο Μοριά, ἀρκετά μακριά ἀπό τό κέντρο λήψης αποφάσεων, ἐγίνε, ἐπιτέλους, κατανοητό ὅτι ἐπρεπε νά του ἀποδοθεῖ μία τιμητική διάκριση. Στήν 41η Συνεδρίασή της, «στις 20 Ἰούλη 1944, ἡμέρα Πέμπτη, ὥρα 9 π.μ.», ἀπό τήν ΠΕΕΑ: «Με ἀπόφαση τοῦ Γραμματέα Στρατιωτικῶν αποφασίζεται, σύμφωνα με τήν Πράξις 36, ἀρθρ. 4, §1-2, ν' ἀπονεμηθεῖ ὁ βαθμός τοῦ ἐφέδρου Ὑποστράτηγου τῆς ιεραρχίας των καπεταναίων στο συναγ. Ἄρη Βελουχιώτη, Καπετάνιο τοῦ Γεν.



Ἰούλιον-Αὐγουστον-Σεπτέμβριον 1944, εἰς καπετάνιους Συνταγματάρχας (ὁμάδος Μεραρχιῶν ἢ Σώματος Στρατοῦ) οἱ: σ. Μ. Βαφειάδης, καπετάνιος τῆς Ο.Μ.Μ. (ἐπαξίως κατά τόν γράφοντα), σ. Σ. Κωτσάκης, καπετάνιος τοῦ Α' Σ.Σ. (ἀμφισβητησίμων ἴσως ἱκανοτήτων κατά τόν γράφοντα, ἀλλά πάντως ἐξασκήσας τά καθήκοντα τοῦ πολιτικοῦ μέλους τῆς Δ/σεως τοῦ Α' Σ.Σ. ἀπό τῆς συστάσεώς του), σ. Λευτεριάς, καπετάνιος τῆς Ο.Μ.Σ. (πολύ ἀμφισβητησίμων ἱκανοτήτων κατά τόν γράφοντα καί βαρυνόμενος μέ πολλά σοβαρά ἀποδεικτικά στοιχεῖα ἀνεπαρκοῦς πολεμικῆς ἢ ἄλλης ἀποδόσεως, ἀλλά πάντως πραγματικῶς ἐξασκήσας διαδοχικῶς τά καθήκοντα τοῦ πολιτικοῦ μέλους Δ/σεως τοῦ Γενικοῦ Ἀρχηγείου Στερεᾶς, τοῦ Ἐκστρατευτικοῦ Σώματος Ἡπείρου (ΕΣΗ), τῆς XIII Μ. καί τῆς Ο.Μ.Σ.) καί Ἀθ. Χατζῆς, καπετάνιος τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ (ἀγνώστων ἱκανοτήτων κατά τόν γράφοντα, ἐφ' ὅσον δέν διετέλεσεν πολιτικόν μέλος τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ ἐπὶ χρονικόν διάστημα ὑπερβαῖνον τοὺς ἕξι μῆνας, ὡς ὠρίζεν ἡ σχετική πράξις τῆς ΠΕΕΑ).

Καί τό ὅτι δέν προήχθη, ἀντιθέτως, εἰς συνταγματάρχην-καπετάνιον ἢ καπετάνιον ἄλλου βαθμοῦ ὁ σ. Π. Δανηλίδης (ὅπως ἔπρεπε κατά τόν γράφοντα), ὅστις πραγματικῶς ἐξήσκησεν τά καθήκοντα τοῦ πολιτικοῦ μέλους τῆς ΚΕ τοῦ ΕΛΑΣ ἐπὶ 20 μῆνας ἤτοι ἀπό τῆς συστάσεώς της μέχρι τοῦ Ὀκτωβρίου 1943, ὅτε μετετέθη εἰς τήν III Μεραρχίαν Πελοποννήσου ὡς καπετάνιος ΕΛΑΣ.

Κατά τήν μεγίστην των πλειοψηφίαν, αἱ προαγωγαί αὗται καί ἰδίως τοῦ Ἀθ. Χατζῆ, αἱ γενόμεναι τόν Αὐγουστον τοῦ 1944 (6 ὁλόκληρους μῆνας μετά τήν διάλυσιν τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ καί μετά τόν σχηματισμόν τῆς Κυβερνήσεως Ἐθνικῆς Ἑνότητος), δίδουσι σαφεῖ ἐικόνα τοῦ εἶδους καί τοῦ ποιοῦ τῶν κριτηρίων, βάσει τῶν ὁποίων ἐγένετο ἡ τοποθέτησις καί αἱ προαγωγαί καπετάνιων.

Ἐάν εἰς τά ἀνωτέρω γενικά περί τοῦ εἶδους καί ποιοῦ τῶν κριτηρίων βάσει τῶν ὁποίων ἐγένοντο αἱ τοποθετήσεις καί προαγωγαί καπετάνιων, προσθήσῃ τά κατωτέρω ἐκτεθησόμενα τρία εἰδικά τοιαῦτα διά τήν προαγωγήν τοῦ σ. Ἀ. Χατζῆ, τότε ὁ ἀναγνώστης τῆς παρούσης θά δυνηθῇ ν' ἀντιληφθῇ πλήρως τί ὁ γράφων ἐννοεῖ διά τῆς φράσεως «βάσει ἄλλων κριτηρίων ἀγνώστων εἰς τόν γράφοντα, διά τά ὁποῖα πολλά ἐλέγοντο».

---

Στρατηγείου» (δες, *Αρχεῖο ΠΕΕΑ*, σελ. 138). Εἶναι χαρακτηριστικό ὅτι ἡ Απόφασις ἔχει καταχωρηθεῖ στα «Πρακτικά Συνεδριάσεων» ὡς «ἐπικυρωμένη παραπομπή» (στο ἴδιο, σελ. 39). Ἴσως, μπορεῖ νὰ λεχθεῖ ὅτι εἶχε «ξεχαστεῖ» ἡ λήψις τῆς ἀπόφασις καί κρίθηκε σκόπιμο νὰ προστεθεῖ ἐκ των υστέρων στο βιβλίον των Πρακτικῶν! Τελικά, ἡ Απόφασις δημοσιεύθηκε στο «Δελτίον Πράξεων καί Αποφάσεων τῆς ΠΕΕΑ, 5 Αὐγούστου 1944, σελ. 59» (*Κείμενα Ἀντίστασης*, τ. Β', σελ. 212). Στις 18.8.1944, τὸ ΓΣ του ΕΛΑΣ, με τὴ «Γενικὴ Διαταγή», αρ. 9435, κοινοποιεῖ τὴν Απόφασιν τῆς ΠΕΕΑ σε ὅλες τὶς μονάδες (*Φαράκος*, Ἀρης, σελ. 53 καὶ 256-257).



Τά ειδικά κριτήρια, βάσει τῶν ὁποίων ἐγένετο ἡ προαγωγή τοῦ σ. Ἀ. Χατζῆ εἰς συνταγματάρχην καπετάνιον εἶναι:

1) Ὅτι ὁ σ. Ἀ. Χατζῆς προήχθη εἰς συνταγματάρχην-καπετάνιον διότι ἐπεδίω-  
ξεν νά ἐπιτύχῃ ταύτην χαρακτηριστικῶς, ἐπωφελούμενος τοῦ γενικοῦ πνεύματος  
ὅπερ ἐπεκράτει τότε εἰς τήν Γραμματεῖαν Στρατιωτικῶν διά παρατεταμένης προ-  
σπαθείας καί ἐδικῶν μετακινήσεών του ἐκ τῆς ἑδρας τῆς ΚΟΠΣ πρὸς τήν ἑδραν  
τῆς ΠΕΕΑ. Ὅταν ὁ ἀντιστράτηγος Π. Σαρηγιάννης ἠρνήθη νά τοῦ δώσῃ τήν αἴτη-  
θεῖσαν ὑπ' αὐτοῦ προσωπικῶς καί ὄχι ὑπηρεσιακῶς βεβαίωσιν μὴ ἀνταποκρινό-  
μένην πρὸς τὰ πράγματα, ἐπέτυχεν διά προσωπικῆς αἰτήσεώς του τοιαύτην ἀπὸ  
τόν ἀντιστράτηγον Ν. Γρηγοριάδην ἀορίστως συντεταγμένην.

2) Ὅτι ὁ ἀντιστράτηγος Ν. Γρηγοριάδης, ὅταν ἔμαθε τόν τρόπον χρησιμοποιοῦ-  
σεως ὑπὸ τοῦ σ. Ἀ. Χατζῆ τῆς χορηγηθείσης βεβαιώσεως καί τήν ἐπακολουθήσα-  
σαν προαγωγήν του ἀπὸ τόν συνταγματάρχην Ν. Παπασταματιάδην ἐπιτελάρχην  
τοῦ Γ.Σ. καί τόν γράφοντα, ἐπὶ μακρὰς ὥρας πολλάκις τοὺς ἐπεσκέπτετο εἰς  
Φουρνά διά νά τοὺς πείσῃ ὅτι αὐτός δέν ἔδωκεν τήν βεβαίωσιν μέ χαριστικήν διὰ-  
θεσιν, ἀλλὰ παραπλανηθεῖς.

3) Ὅτι οἱ σ. Γ. Σιάντος καί Ἰ. Ἰωαννίδης, ὅταν ἔμαθαν ἀπὸ τόν γράφοντα εἰς  
Ρόσι Πετριλίων τά τῆς προαγωγῆς, ἐφάνησαν ἀγανακτήσαντες καί ὑπεσχέθησαν  
νά φροντίσωσι διά τήν ἀκύρωσιν τῆς σχετικῆς πράξεως τῆς ΠΕΕΑ, ὅμως προ-  
κτικῶς ἡ σχετικὴ πράξις τῆς ΠΕΕΑ οὐδέποτε ἠκυρώθη, ἄρα οὐσιαστικῶς ἔτυχεν  
τῆς ἐγκρίσεως τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ.

Κατ' ἀρχὴν καί ἄνευ ἐπιφυλάξεως τινός δέχεται ὡς ὀρθὴν τήν ὑπὸ πολλῶν ἤδη  
ἐκφρασθεῖσαν ἀποψιν ὅτι ἡ μὴ διενέργεια προαγωγῶν τῶν στρατιωτικῶν στε-  
λεχῶν τοῦ ΕΛΑΣ, καί μάλιστα τῶν μονίμων τοιούτων, δοθείσης τῆς ἐπαναστα-  
τικῆς φύσεως τούτου, ἀπετέλεσεν ἓν ἐκ τῶν αἰτίων ἅτινα ἐμείωσαν τήν τακτικὴν  
ἀπόδοσίν του, ὑπὸ τὴν προϋπόθεσιν ὅμως ὅτι αἱ προαγωγαὶ θά διενεργοῦντο μέ  
μόνα κριτήρια τὴν ἱκανότητα καί ἰδίως τὴν πολεμικὴν ἀπόδοσιν τοῦ προαγομέ-  
νου. Καί προσθέτει, ὅτι διά τὴν ἐκ τῆς μειώσεως ταύτης τῆς τακτικῆς ἀποδόσεως  
τοῦ ΕΛΑΣ ζημίαν τοῦ Ἐθνικοαπελευθερωτικοῦ ἀγῶνος τοῦ Ἑλληνικοῦ λαοῦ, εἰς  
ἐκ τῶν κυριωτέρων ὑπευθύνων, ἢ μᾶλλον ὁ κυριώτερος, εἶναι ὁ ἴδιος ὁ γράφων\*.

Δεχόμενος ὅμως τὴν ἀποψιν ταύτην κατ' ἀρχὴν, διερωτᾶται:

1) Ἐάν τὰ πρόσωπα (τοιαῦτα τὰ ὁποῖα ἦσαν ἐν τῇ πραγματικότητι), τὰ ὁποῖα

\* Ἀκόμα ἓνα χαρακτηριστικὸ παράδειγμα τοῦ τρόπου που ὁ Θ. Μ. προχωρεῖ στὴν «αυ-  
τοκριτική» του. Δέχεται ὅτι εἶναι «εἰς ἐκ τῶν κυριωτέρων ὑπευθύνων, ἢ μᾶλλον ὁ κυριώτε-  
ρος» που συνετέλεσε, ὥστε νὰ ἀκολουθήσῃ ὁ ΕΛΑΣ αὐτὴ τὴ λογικὴ στο θέμα τῶν προα-  
γωγῶν κ.λπ. Ἀμέσως ὅμως παρακάτω, με μιὰ σειρά ἐρωτηματικά, υποδηλώνει ὅτι αὐτὴ  
ἦταν ἡ συμφερότερη (αν, καὶ πάλι, τὴν καταδικάζει!).



ἀπετέλεσαν κατά καιρούς τά ὄργανα Δ/σεως ἅτινα θά ὑπέβαλον τάς προτάσεις προαγωγῆς ἢ θά ἠκύρουν τάς ὑποβληθεῖσας προτάσεις προαγωγῆς, ἦσαν ἐν τῇ πραγματικότητι ἐκεῖνα ἅτινα θά ἠδύναντο νά διενεργήσωσι προαγωγάς μέ μόνα κριτήρια τήν ἱκανότητα καί τήν πολεμικήν ἀπόδοσιν; Ἡ μήπως ταῦτα θά διενήργουν καί τάς προαγωγάς στρατιωτικῶν στελεχῶν μέ κριτήρια παρεμφερῆ τῶν ἀντιπροσώπων τοῦ ΕΑΜ;

2) Ἄν προαγμαί στρατιωτικῶν στελεχῶν, διενεργούμεναι βάσει κριτηρίων παρεμφερῶν μέ ἐκεῖνα ἅτινα ἰσχύουν διά τάς προαγωγάς τῶν καπετάνιων, θά ἐμείωναν ἀκόμη περισσότερο τήν τακτικήν ἀπόδοσιν τοῦ ΕΛΑΣ, ἀντί νά τήν αὐξήσουν;

3) Ἄν, δοθείσης τῆς ἐμπραγμάτου καταστάσεως ὥς ἐδημιουργήθη αὕτη ἤδη πρὸ τοῦ Αὐγούστου 1943, ἡ μή διενέργεια προαγωγῶν στρατιωτικῶν στελεχῶν τοῦ ΕΛΑΣ ἐν τελευταία συνθέσει ἐμείωσεν ἢ ἠϋξήσεν τήν τακτικήν ἀπόδοσίν του, ἥτοι ἐβλάψεν ἢ ὠφέλησεν τόν Ἑθνικοαπελευθερωτικόν ἀγώνα;

4) Ἄν ὁ γράφων, ἐνεργήσας ὥς ἐνήργησεν (καί κανεῖς πιστός εἰς τό περιεχόμενον τῆς πρώτης ἰδρυτικῆς διακηρύξεως τῆς ΚΕ τοῦ ΕΛΑΣ τῆς 16-2-42 τό ὅποῖον καί ὁ ἴδιος εἶχεν ἐγκρίνει τότε) οὐσιαστικῶς ὠφέλησεν τόν Ἑθνικοαπελευθερωτικόν ἀγώνα, ὅπως προετίθετο καί εἶχεν ὑποσχεθεῖ, ἢ ἐβλάψεν τοῦτον; Ἀσχέτως μέ τό ἂν δύναται νά ἔχη τυπικήν ἢ οὐσιαστικήν εὐλογοφανῆ δικαιολογίαν διά τήν ἐνέργειάν του ταύτην.



## Κεφάλαιο Έβδομο

### ΣΤΡΑΤΙΩΤΙΚΑ ΣΧΕΔΙΑ ΚΑΤΑΛΗΨΗΣ ΓΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ

Στο κεφ. ΙΧ της απόρρητης Έκθεσής του, τον Θ. Μ. απασχολούν τα ερωτήματα: Ποιο ή ποια στρατιωτικά σχέδια είχαν εκπονηθεί για την κατάληψη της Αττικής; Σε τι αποσκοπούσαν;

Η ύπαρξη ενός τέτοιου ζητήματος δεν είναι άγνωστη στην Εαμική ιστοριογραφία. Η καταγραφή των σχετικών μαρτυριών, μαζί με τα πολλά νέα στοιχεία και τις πολύτιμες πληροφορίες που παρέχει ο Μακρίδης, παρατέθηκε ήδη στα προηγούμενα<sup>100</sup>. Ο αναγνώστης θα παρακολουθήσει, με ειδικό ασφαλώς ενδιαφέρον, τη σταθερή άποψή του ότι οι Άγγλοι προετοίμαζαν ένοπλη αντιπαράθεση και ο ΕΛΑΣ πρέπει να γίνει ικανός να τους αντιμετωπίσει. Κι ακόμα ότι, ακριβώς γι' αυτό, επειδή δεν ήταν γνωστό τότε, με ποιες και πόσες δυνάμεις θα γίνει η σύγκρουση, εκείνος αρνιόταν επίμονα, να συμμετέχει στη συνταξη ενός τέτοιου σχεδίου.

Με την έννοια αυτή, θα πρέπει ν αποδοθεί ιδιαίτερη αξιοπιστία στις παρατηρήσεις του για την τάση «της καθοδηγήσεως του ΚΚΕ εις το να περιφρονεί τα ποσοτικά και ποιοτικά δεδομένα πολεμικής ισχύος». Έστω κι αν κάποιος, καχύποπτα, θεωρήσει τις εκτιμήσεις αυτές ως προσπάθεια δικαιολόγησης δικών του λαθεμένων τότε, αντιλήψεων, παραλείψεων και αδυναμιών. Αποκτούν, επίσης, μεγάλη αξία οι σπάνιες πληροφορίες του για τη παραπέρα τύχη «του σχεδίου» ή «των σχεδίων».

Σύμφωνα με μια άλλη παρατήρησή του, όλες αυτές οι πληροφορίες παρουσιάζουν ενδιαφέρον μόνον ως «σταραίτητος εισαγωγή διά την κατανόησιν σοβαρωτάτων ερωτημάτων, ηγαζόντων εκ της διεξαγωγής των επιχειρήσεων κατά Δεκέμβριον 1944». Έχει, ασφαλώς, δίκιο. Είναι ιδιαί-

---

100. Τόμος Πρώτος, κεφάλαιο τρίτο.



τερα σημαντικές, έτσι κι αλλιώς, οι όποιες «λεπτομέρειες» δίδει για τη ιστορική έρευνα. Εκτός όμως απ' αυτό, φωτίζουν μερικές ακόμα πλευρές για το θέμα της στάσης της ηγεσίας του ΚΚΕ ως προς τη μεταπολεμική πολιτική εξουσία στη χώρα και την προετοιμασία για τη διεκδίκησή της.

Επειδή, ωστόσο, στις τελευταίες σελίδες του παρόντος κεφαλαίου της απόρρητης Έκθεσής του, ο Θ. Μ. δίνει αναλυτικές πληροφορίες για τις δυνάμεις που αντιπαρατάχθηκαν στις συγκρούσεις του Δεκεμβρίου 1944 μπορεί να προστεθούν εδώ κάποιες παρατηρήσεις, έχοντας υπόψη ότι το ίδιο ζήτημα έχει ήδη εξετασθεί εκτενέστερα και προηγούμενα<sup>101</sup>.

Τον Μακρίδη δεν απασχολεί η γενική-πολιτική πλευρά ενός τέτοιου σχεδίου. Τον ενδιαφέρει μόνον, αν «τεχνοκρατικά» μπορούσε να συνταχθεί. Γράφονται, δηλαδή, όλα αυτά για να στηριχθούν οι αιτίες που, από στρατιωτική πλευρά, οδήγησαν στην ήττα του ΕΛΑΣ. Καταλήγει στο γενικό συμπέρασμα, ότι η αποτυχία ήταν αναπόφευκτη, κυρίως, γιατί: α) Εφαρμόστηκε σχέδιο στρατιωτικών επιχειρήσεων εντελώς αντίθετο με εκείνο που είχε αυτός εκπονήσει το φθινόπωρο του 1943. Και β) Δεν πάρθηκαν, ευθύς εξαρχής, μέτρα για να αποπλιστούν οι διάσπαρτες, τότε στην Ελλάδα βρετανικές δυνάμεις και να παρεμποδιστεί ο άμεσος ερχομός τους στην Αθήνα. Η άποψή του μπορεί να συζητηθεί και εκτιμηθεί από τους περί τα στρατιωτικά ειδήμονες.

Θέλω όμως να υπογραμμίσω ότι οι λεπτομέρειες που παραθέτει για τον αριθμό και τη διάταξη των αντιμαχόμενων δυνάμεων αποτελούν πολύτιμο υλικό, που για πρώτη φορά, απ' όσο ξέρω, παρέχονται στην ιστοριογραφία<sup>102</sup>. Να προσθέσω όμως μια παρατήρηση: Τις πληροφορίες του τις συνοδεύει με πολλά ερωτηματικά: «διατί» έγιναν όλα έτσι; Πρόκειται για το συνήθη τρόπο του, με τον οποίο όχι απλώς εκφράζει την υποκειμενική του αντιπάθεια προς διάφορα στελέχη, αλλά φτάνει σαφώς να υπαινιχθεί και συνειδητή εκ μέρους τους υπονόμηση του Εαμικού κινήματος.

101. Τόμος Πρώτος, κεφάλαιο έκτο.

102. Γενικές πληροφορίες για τον αριθμό και τη διάταξη των δυνάμεων που συγκρούστηκαν το Δεκέμβριο υπάρχουν σε πολλά βιβλία. Για παράδειγμα: Έκθεση Σιάντου, σελ. 11-16. Σαράφης, σελ. 582-601. Ιστορία Αντίστασης, τ. Δ', σελ. 1598-1601 και, κυρίως, σελ. 1761-1766. Ρούσος, τ. Β', σελ. 334-340. Από ηγέτες του ΕΛΑΣ στα Δεκεμβριανά: Κωτσάκης, Δεκέμβρης, σελ. 331-335 (χωρίς να παραθέτει αριθμούς). Κεπέσης, σελ. 188-192. Από πρόσφατες μη Εαμικές πηγές: Γασπαρινάτος, τ. 4, σελ. 321-330. Η εικόνα ως προς τα δεδομένα αυτά θα συμπληρωθεί, αν δοθούν τα επίσημα στοιχεία από το ΓΕΣ (πιθανόν να υπάρχουν στα Αρχεία της ΔΙΣ), όπως και από βρετανικές στρατιωτικές υπηρεσίες. Δες και υποσημειώσεις 750-754 στον πρώτο τόμο του βιβλίου.



Ωστόσο, ακόμα και αν η γνώμη του για ανικανότητα της ηγεσίας γίνει αποδεκτή (όχι, βέβαια, και η εκ μέρους του κατηγορηματική και απόλυτη καταδίκη της ως πλήρως ανεπαρκούς), είναι, οπωσδήποτε, απαράδεκτοι και αναπόδεικτοι οι υπαινιγμοί του που, ουσιαστικά, στρέφονται εναντίον του συνόλου, σχεδόν, των ηγετικών στελεχών του ΚΚΕ-ΕΛΑΣ και, πολύ χειρότερα, όταν υπαινίσσονται κατηγορίες για “προδοσία” κ.λπ.



## IX.

Τό κατά Σεπτέμβριον-Ὀκτώβριον 1943 ἐκπονηθέν σχέδιον ἐνεργείας διά τήν κατάληψιν τοῦ λεκανοπεδίου τῆς Ἀττικῆς (Ἀθηνῶν-Πειραιῶς-περιχώρων) ὁ τρόπος τῆς συντάξεώς του, αἱ ἀρχαί ἐπὶ τῶν ὁποίων ἐβασίσθη ἡ σύνταξις του, ἡ τροποποίησίς του τόν Ἀπρίλιον 1944, ἡ κατά Δεκέμβριον 1944 διεξαγωγή τῶν ἐπιχειρήσεων, ἄνευ σχεδίου ἐνεργείας συνολικοῦ, καί αἱ ἐκ ταύτης συνέπειαι

Ο γράφων, ὅταν κατά τόν Σεπτέμβριον 1943 (μετά τήν κατάρρευσιν τῆς Ἰταλίας) ἔλαβεν διά τοῦ σ. Ζεύγου ἐντολήν νά ἀποτελέσῃ μέλος τῆς Ἐπιτροπῆς μελέτης συντάξεως ἐγγράφου σχεδίου ἐνεργείας διά τήν κατάληψιν τοῦ λεκανοπεδίου τῆς Ἀττικῆς (Ἀθηνῶν-Πειραιῶς-περιχώρων), συγχρόνως ἢ ἀμέσως μετά τήν ἀποχώρησιν (προβλεπομένην ὡς λίαν προσεχῇ) τῶν στρατευμάτων κατοχῆς. Καί ὅταν ἔμαθεν ὅτι εἰς τήν Ἐπιτροπὴν θά μετεῖχον ὁ σ. Ἰ. Ζεῦγος ὡς ἐκπρόσωπος τῆς Γραμματείας τοῦ Π.Γ., ὁ σ. Βασ. Μπαρτζιώτας ὡς γραμ[ματεὺς] τῆς ΚΟΑ, ὁ σ. Βατουσιανός ὡς γραμ[ματεὺς] ΚΟΠ, ὁ σ. Ἀθ. Χατζῆς ὡς γραμ[ματεὺς] τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΑΜ, ὁ σ. Π. Δανιηλίδης ὡς ἐκπρόσωπος τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ καί τοῦ Α' Σ.Σ., ὁ σ. λοχαγός Ἰ. Τιμογιαννάκης ὡς Δ/τής. οὐσιαστικῶς, τοῦ II γραφ[είου] τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ καί ὁ γράφων ὡς Δ/τής, τοῦ III γραφ[είου] τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ, ἤδη ἦτο βέβαιος περί τῆς τάσεως τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ εἰς τό νά περιφρονῇ τά ποσοτικά καί ποιοτικά δεδομένα πολεμικῆς ἰσχύος καί πλήρης φόβου διά τὰς ἐνδεχομένας ἐν τῇ πράξει συνεπειάς της.

Διότι, ὅταν ἐκλήθη ἀμέσως μετά τήν κατά τὰ τέλη Ἰουλίου 1943 ἀνατροπὴν τῆς Κυβερνήσεως Μουσολίνι εἰς συνεδρίασιν, εἰς ἣν μετεῖχον καί τὰ μέλη τῆς Γραμμ[ατείας]\* τοῦ Π.Γ. τοῦ ΚΚΕ, διά νά ἐκθέσῃ προφορικῶς εἰς τοὺς μετέχοντας τῆς συνεδριάσεως τὰς κατ' αὐτόν, ἐκ προβλεπομένης ὡς προσεχοῦς συνθηκολογήσεως τῆς Ἰταλίας, συνεπειάς ἐπὶ τοῦ ὅλου ἰσοζυγίου δυνάμεων ἀμφοτέρων τῶν διαμαχομένων συνασπισμῶν καί ὡς ἐκ ταύτης ἐπὶ τῆς πιθανῆς ἐξελικτικῆς πορεί-

\* Μετά τις πρώτες προσπάθειες για ανασυγκρότηση των κομματικῶν δυνάμεων (1941), ἡ καθοδήγησις τοῦ ΚΚΕ (Κεντρικὴ Ἐπιτροπὴ-ΚΕ, που ἐκλέγει τὸ Πολιτικὸ Γραφεῖο-ΠΓ) διαμορφώνεται ὑπὸ τὸν Γιώργη Σιάντο στὴν 8ῃ Ολομέλεια τῆς ΚΕ (Ἰανουάριος 1942). Στὴ διάρκεια τῆς κατοχῆς, με τὶς ἀποδράσεις καὶ ἄλλων κρατουμένων ἢ καὶ με νέες προσλήψεις, συμπληρώνεται ἡ ΚΕ. Στὴ Β' Πανελλαδικὴ Συνδιάσκεψις τοῦ ΚΚΕ (Δεκέμβριος 1942), ἡ ΚΕ ἐκλέγει ΠΓ, που, με ελάχιστες ἀλλαγές, λόγω τῶν συνθηκῶν, παραμένει σὲ ὅλο τὸ διάστημα. Τότε ορίζεται καὶ τριμελὴς Γραμματεία τοῦ ΠΓ, ἀπὸ τοὺς: Γιώργη Σιάντο, Γιάννη Ἰωαννίδη, Δημήτρη Γληνὸ. Με τὴν ἀπόδρασή του ἀπὸ τὸ νοσοκομεῖο (Φεβρουάριος 1943), συμμετέχει στὴ Γραμματεία ὁ Γιάννης Ζέβγος καὶ παραμένει σὲ αὐτὴν ὡς μέλος της, μετὰ τὸ θάνατο τοῦ Δημήτρη Γληνοῦ (23 Δεκεμβρίου 1943). Ἀργότερα, μετὰ τὴν ἀπόδρασή του, μέλος τῆς Γραμματείας εἶναι καὶ ὁ Μ. Παρτσαλίδης.



ας τοῦ ὅλου ἐν ἡπειρωτικῇ Εὐρώπῃ πολέμου. Καί ἐπὶ πλέον, διὰ νά ἀπαντήσῃ εἰς τὸ ἐρώτημα, ἂν εἰς τὰς πιθανὰς συνεπείας τῆς Ἰταλικῆς συνθηκολογήσεως περιλαμβάνεται ἡ ἀπόσυρσις τῶν ἄξονικῶν στρατευμάτων ἐκ τῆς Ν.Α. Εὐρώπης καὶ τῆς Ἑλλάδος. Καί ὅταν προσέκρουσεν εἰς ἐπίμονον γνώμην πολλῶν ἐκ τῶν μετεχόντων τῆς συσκέψεως ὅτι αἱ συνέπειαι τῆς Ἰταλικῆς συνθηκολογήσεως δέν εἶναι δυνατόν νά εἶναι μόνον ἐκεῖναι, ἅς ὁ γράφων ἐξέθεσεν ἐν τῇ προφορικῇ του ἐκθέσει ὡς τὰς μεγίστας δυνατάς (αἱ ἐλάχισται δυναταὶ δέν ἐλήφθησαν κἂν ὑπ' ὄψιν, καίτοι ἐκ τῶν ὑστέρων ἀπεδείχθησαν αἱ πλησιέστεραι πρὸς τὴν πραγματικὴν ἐξέλιξιν τῶν πολεμικῶν ἐπιχειρήσεων), βάσει χαρτῶν τῶν πραγματικῶν καὶ ἐνδεχομένων θεάτρων πολέμου, ἀριθμοῦ μεραρχιῶν, διαθεσίμων ἀνδρῶν εἰς τὰς στρατολογικὰς βάσεις, ποιοτικοῦ συντελεστοῦ τῶν διαφόρων στρατῶν κ.τ.λ., ἀλλὰ ἄλλα τοιαῦτα, ἀορίστως καθοριζόμεναι ὡς πολὺ εὐρυτέρας σημασίας κ.τ.λ.

Διὰ πρώτην φοράν, ἐκδήλως καὶ σαφῶς, ἀντελήφθη τὴν περιφρόνησιν τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ, ἢ τουλάχιστον μελῶν τινῶν ταύτης πρὸς τὰ ποσοτικά (βιομηχανικῆς παραγωγῆς – δημογραφικῆς στρατολογικῆς ἀποδόσεως – ἀριθμοῦ μαχίμων μεραρχιῶν – καὶ λοιπὰ ποσοτικά στοιχεῖα πολεμικοῦ δυναμικοῦ) ὡς καὶ ποιοτικά (μέσος ποιοτικὸς συντελεστὴς διαφόρων στρατῶν συναγόμενος ἐκ τῶν ἀποτελεσμάτων τῶν πεδίων μάχης τοῦ παρελθόντος καὶ τοῦ παρόντος, χῶρος-χρόνος, κ.τ.λ.), δεδομένα τῆς πολεμικῆς ἰσχύος.

Γράφει, σαφῶς καὶ ἐκδήλως. Διότι μόνον ἐπὶ τῆς περιφρονήσεως τούτων, τῆς σαφοῦς καὶ ἐκδήλου, ἠδύναντο νά στηριχθῶσι ἀπόψεις ὅπως ἐκεῖνη, καθ' ἣν τὰ βρετανοαμερικανικά στρατεύματα Μ.Α., τὰ τότε προσπαθοῦντα νά στερεώσωσι τὸ προγεφύρωμά των τοῦ Σαλέρνο, ἐντὸς μηνῶν τινῶν θά προωθηθῶσι διὰ Μπρένερ πρὸς Βαυαρίαν, καὶ ἐκεῖνη, καθ' ἣν θά ἐκκενωθῇ ἡ Ν.Α. Εὐρώπῃ πρὸς ἐξοικονόμησιν δυνάμεων κ.τ.λ. Καθ' ἣν στιγμὴν τὰ δεδομένα ταῦτα μετὰ βεβαιότητος ἔδιδον: 1) Τὴν Ἰταλικὴν χερσόνησον, ὁρεινὴν, ἔχουσαν εἰς βάθος 600 χλμ., πλάτος μόνον 200-250 χλμ. καὶ δυναμένην νά κρατηθῇ μὲ 15-20 Μεραρχίας Γερμανικὰς (διὰ στατικῆς ἀμύνης καὶ ὑποχωρητικοῦ ἐπιβραδυντικοῦ ἐλιγμοῦ ἐναλασσομένων) ἐπὶ μακρόν χρόνον. 2) Τὴν Βαλκανικὴν χερσόνησον, ὁρεινὴν, προκαλυπτομένην ἀπὸ ἄλυσσον νήσων ὀχυρωμένων, ἔχουσαν πλάτος ὁλοέν διευρυνόμενον πρὸς Β. ἀπὸ 250 χλμ. εἰς τὸ ὕψος τοῦ Ὀλύμπου, εἰς 1.000 χλμ. εἰς τὸ ὕψος τοῦ Δουνάβεως, καὶ δυναμένην νά κατέχεται μὲ 20-25 Μεραρχίας Γερμανικὰς ἀσφαλῶς. 3) Τὴν Γερμανίαν, διαθέτουσαν ἀκόμα 70-80 Μεραρχίας εἰς Ἰταλίαν, Ν.Α. Εὐρώπην καὶ εἰς γενικὰς ἐφεδρείας. 4) Τὸ στατικὸν ἀμυντικὸν μέτωπον εἰς τὸ ὕψος τοῦ Δουνάβεως ἀπαιτοῦν τουλάχιστον 45-50 Μεραρχίας Γερμανικὰς καὶ μὴ ἔχον δυνατότητας ἐλιγμοῦ πρὸς Β., λόγῳ τῆς ἐγγύτητός του πρὸς τὴν πλευράν καὶ τὰς συγκοινωνίας τοῦ κυρίου ἢ πρωτεύοντος θεάτρου πολέμου Ἀνατολικῆς Εὐρώπης.



Καί διότι μόνον βραδύτερον μετά τόν σχηματισμόν τῆς ΠΕΕΑ, ἡ τάσις αὕτη περιφρονήσεως τῶν ποσοτικῶν καί ποιοτικῶν δεδομένων τῆς πολεμικῆς ἰσχύος (εἰς ἣν καί μόνον, ὑπό τοῦ γράφοντος καί τῶν ἄλλων μονίμων ἀξιωματικῶν τῶν κατεχόντων θέσεις λόγῳ τῆς φύσεώς των ἐν ἐπαφῇ εὕρισκομένας μέ τήν ἀνωτάτην καθοδήγησιν τοῦ ΚΚΕ, ἀπεδίδετο ἡ τάσις ταύτης εἰς τό νά λαμβάνη ἀποφάσεις ἢ νά ὑποδεικνύη τήν λήψιν ἀποφάσεων ἐκτός τῆς πραγματικῆς καταστάσεως καί τοῦ ὑπάρχοντος δυναμικοῦ συσχετισμοῦ δυνάμεων εὕρισκομένης) περιεβλήθη μέ τεχνικόν στρατιωτικόν περικάλυμμα, προθυμότατα παρεχόμενον ὑπό τοῦ Γραμματέως ἐπὶ τῶν Στρατιωτικῶν τῆς ΠΕΕΑ, διά λόγους τῶν ὁποίων ἡ ἐξακρίβωσις εἶναι ὅπωςδῆποτε ἀναγκαία: Περικάλυμμα ὁμῶς σχεδόν πάντοτε πολύ διαφανές, εἴτε λόγῳ ἀνικανότητος τοῦ τελευταίου νά παράσχῃ καλυτέρας ποιότητος τοιοῦτον, εἴτε διότι τοῦτο ἐκρίθη σκόπιμον καί δυστυχῶς ἀπεδείχθη, τόν Δεκέμβριον 1944, ἀρκετόν καί ἐπαρκές νά ἐπιτύχῃ τά δι' αὐτοῦ ἐπιδιωκόμενα\*.

Ὁ γράφων, ὑπό τήν ψυχολογικὴν πίεσιν τῆς διαπιστώσεως του ταύτης εὕρισκόμενος, μετέσχεν τῆς ἐπιτροπῆς καί συνέβαλεν εἰς τό ἔργον της κατά τό μέτρον τῶν ἱκανοτήτων του, ἐφ' ὅσον τοῦτο περιορίζετο εἰς προφορικάς συζητήσεις καί τήν μελέτην τῶν ληπτέων μέτρων διά τήν βελτίωσιν τοῦ ποσοτικοῦ καί ποιοτικοῦ φιλίου δυναμικοῦ πολεμικῆς ἰσχύος.

Ὅταν ὁμῶς ἐκλήθη ὑπό τοῦ σ. Ἰ. Ζεύγου νά συντάξῃ ἔγγραφον συνολικόν σχέδιον ἐνεργείας, βασιζόμενος εἰς τά ποσοτικά δεδομένα πολεμικῆς ἰσχύος ἅτινα θά παρείχον ὁ σ. λοχαγός Ἰ. Τιμογιαννάκης (τά ἐχθρικά) καί ὁ ταγματάρχης Ἀθ. Ἀθηνέλης ὑπασπιστής τοῦ Α' Σ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ (τά φίλια), ἠρνήθη νά πράξῃ τοῦτο ἐπὶ τῷ λόγῳ ὅτι ἐν τοιοῦτον σχέδιον ἐνεργείας δέν δύναται παρὰ νά εἶναι, ἢ ἀχρηστον ἢ ἐπιζήμιον, διότι ὅπωςδῆποτε ἡ κατοχή τῆς Ἑλλάδος ὑπό τῶν γερμανικῶν στρατευμάτων θά παραταθῇ ἐπὶ μακρόν χρόνον ἀκόμη παρὰ τήν ἀντίθετον γνώμην του (τοῦ σ. Ἰ. Ζεύγου).

Ἐπομένως, ἂν κατά τήν ἀποχώρησιν τῶν γερμανικῶν στρατευμάτων ἐφαρμοσθῇ: 1) Ἄλλοτερον σχέδιον, βασιζόμενον εἰς τά δεδομένα πολεμικῆς ἰσχύος τοῦ χρόνου τῆς ἀποχωρήσεως ὥς πρέπει, εἶναι ἄσκοπος ἢ ἀπὸ τοῦδε σύνταξις σχεδίου

---

\* Ἡ στήριξη, ἀπὸ τον Μακρίδη, των σχετικῶν με την εξέλιξη του πολέμου στρατιωτικῶν δεδομένων, εἶναι, αναμφισβήτητα, ενδιαφέρουσα, καὶ επιβεβαιώθηκε. Το «τεχνικόν στρατιωτικόν περικάλυμμα» τῆς λαθεμένης, κατὰ τον Μακρίδη, κατεύθυνσης δίνει ο στρατηγός Εμμ. Μάντακας, τότε «Γραμματέας ἐπὶ των Στρατιωτικῶν» τῆς ΠΕΕΑ. Ο ἴδιος εἶναι καὶ μέλος τῆς τριμελούς ΚΕ του ΕΛΑΣ στη διάρκεια των Δεκεμβριανῶν. Σε πολλά σημεία τῆς Ἐκθεσῆς του, ο Θ. Μ. ὄχι μόνον ἀσκεῖ σκληρὴ κριτικὴ κατὰ του Μάντακα, ἀλλὰ καὶ διατυπώνει (αναπόδεικτα) βαρύνταους υπαινιγμούς, ὅπως καὶ στην περίπτωση αὐτή, που, βέβαια, μόνον ἀπὸ προκατάληψη καὶ ἀσυγχώρητο υποκειμενισμό μπορεῖ νὰ ἐξηγηθούν.



ένεργείας καί θά δύνανται οί συντάκται του νά ἀπασχοληθῶσι μέ ἄλλο τι ζήτημα περισσότερο ἐπείγον καί ὠφέλιμον. 2) Τό συνταχθησόμενον σχέδιον ἐνεργείας, βασιζόμενον εἰς δεδομένα πολεμικῆς ἰσχύος διάφορα τῶν τοιούτων τοῦ χρόνου τῆς ἀποχωρήσεως τῶν γερμανικῶν στρατευμάτων, θά εἶναι ἐπιζήμιον ὅπωςδῆποτε ἐν τῇ ἐφαρμογῇ του.

Παρά τήν ἄρνησιν τοῦ γράφοντος καί τά ἐπιχειρήματά του ἐπὶ μακρόν ἀναπτυχθέντα, ὁ σ. Ζεῦγος (κατόπιν πιθανῆς συννενοήσεως καί με ἄλλα μέλη τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ) εἰς διαδοχικάς συσκέψεις ἐπίεσεν πολὺ τόν γράφοντα νά συντάξῃ τό σχέδιον τότε. Καί τελικῶς ἐπέτυχεν νά τόν ἐξαναγκάσῃ, διά τῆς φράσεως: «Ἔτσι (μέ τήν ἄρνησίν σου) σαμποτέρνεις τόν ἀγώνα».

Κατόπιν τούτων, ὁ γράφων ἐπὶ μῆνα, ἐγκαταλείψας πᾶσαν ἄλλην ἀπασχόλησιν, ἡσχολήθη μέ τήν σύνταξιν τοῦ σχεδίου ἐνεργείας, βοηθούμενος ὑπὸ τοῦ μακαρίτου σ. Ἰ. Τιμογιαννάκη εἰς τά σημεία του τά σχέσιν ἔχοντα μέ πληροφορίας περὶ τῶν ἐχθρικῶν δεδομένων πολεμικῆς ἰσχύος, ἃς συνέλεγεν ἐπὶ τούτῳ ὁ σ. Τιμογιαννάκης, βάσει εἰδικοῦ σχεδίου ἀναζητήσεως πληροφοριῶν.

Τό σχέδιον συνετάχθη μετά μεγίστης ἐπιμελείας μέ τήν καταβολήν μεγάλης προσπάθειας. Ἐπὶ πλέον, κατεβλήθη εἰδική προσπάθεια νά μὴ γίνῃ (ἢ δυνατόν) πρόξενον βλάβης, ἂν ὑπὸ ἄλλου τινός πλήν τοῦ συντάκτου του ἐφηρμόζετο, διὰ τῆς προσθήκης εἰς αὐτό εἰδικῶν κεφαλαίων εἰς τά ὅποια ἀνελύοντο:

1) Ἡ κατά τήν σύνταξιν τῶν στοιχείων γενική πολιτικοστρατιωτική κατάστασις βάσει τῆς ὁποίας συνετάχθη τοῦτο.

2) Ἡ κατά τήν σύνταξιν τοῦ σχεδίου εἰδική ἐν τῷ Λεκανοπεδίῳ Ἀττικῆς πολιτικοστρατιωτική κατάστασις βάσει τῆς ὁποίας συνετάχθη τοῦτο.

3) Τό εἶδος καί ἡ ἰδιομορφία τῶν ἀντιπαραταχθησομένων ἀντιπάλων δυνάμεων, βάσει τῶν δεδομένων πολεμικῆς ἰσχύος τοῦ χρόνου τῆς συντάξεώς του (μετὰ πινάκων λεπτομερεστάτων τῆς συνθέσεως καί τοῦ ὅπλισμοῦ των, ὡς καί σχεδιαγραμμάτων ἐπὶ διαφανοῦς ὑπὸ μεγάλην κλίμακα τῆς ἐν τῷ χώρῳ τοποθετήσεώς των).

4) Ἡ εἰδική μορφή ἣν ἀναγκαστικῶς θά λάβῃ ὁ ἐντὸς τῶν πόλεων Ἀθηνῶν-Πειραιῶς ἀγών, ὁ πιθανὸς χρόνος διαρκείας τοῦ ἀγῶνος καί τά αἷτια διὰ τὰ ὅποια ὁ ἀγὼν οὗτος θά εἶναι βραχυχρόνιος καί μεγίστης ἐντάσεως.

5) Καί κυρίως οἱ λόγοι (προσπάθειαι ἐπιτεύξεως ταχέως αποφασιστικοῦ τακτικοῦ ἀποτελέσματος) δι' οὓς καθωρίσθησαν, ὡς καθωρίσθησαν, ὁ ἐπιχειρησιακὸς ἀγὼν προωθήσεως τοῦ ΕΛΑΣ (τῶν τμημάτων τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου καί τῆς κυρίας δυνάμεως τοῦ Α' Σ.Σ.) κατά τῶν 4ου (Γουδί, 1000 χωροφύλακες) καί 1ου (Συν/γμα, 2500 εὐζωνοὶ – χωροφύλακες – ἀστυφύλακες) ἐπικέντρων δυνάμεως τοῦ ἐχθροῦ (τῶν κειμένων ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ κυρίου ἄξονος ἐπιθέσεως) καί οἱ ἄξονες ἐπιθέσεως τῶν ὑπολοίπων τμημάτων τοῦ Α' Σ.Σ., τῶν ὁποίων ἡ δύναμις καθωρί-



σθη νά είναι ή κριθεῖσα ὡς ή ἐλαχίστη ἐπαρκής, κατά τοῦ 2ου (Ὁμόνοια, 2000 ἄστυφύλακες – χωροφύλακες) καί 3ου (κέντρον λιμένος Πειραιῶς, 1400 ἄστυφύλακες) ἐπικέντρων δυνάμεως τοῦ ἐχθροῦ (τῶν κειμένων ἐκτός τοῦ ἐπιχειρησιακοῦ ἄξονος).

6) Οἱ λόγοι δι' οὓς (ἀνεπάρκεια δυνάμεων) δέν διετέθησαν τμήματα τοῦ ΕΛΑΣ διὰ τήν κάλυψιν τῶν μεμονωμένων εἰς τάς συνοικίας καί τά προάστια ἀστυνομικῶν τμημάτων ἢ σταθμῶν χωροφυλακῆς (2000 χωροφύλακες καί ἄστυφύλακες).

Μετά τήν σύνταξιν του, τό σχέδιον ἐνεργείας προσήχθη εἰς τήν ἀνωτέρω ἐπιτροπήν πρὸς ἔγκρισιν. Κατά τήν ἐπακολουθήσασαν συζήτησιν διεφώνησεν πρὸς τό περιεχόμενον του ὁ σ. Β. Μπαρτζιώτας, ὡς ἔχων τήν γνώμην ὅτι: 1ον) Δέν διετέθησαν κατά τοῦ 2ου ἐπικέντρου, ὅπερ εἶχεν (κατ' αὐτόν καί λόγω τῆς εἰς αὐτό συγκεντρώσεως τῶν δυνάμεων εἰδικῆς καί γενικῆς ἀσφαλείας) ἴσην σημασίαν μέ τό 1ον τοιοῦτον, δυνάμεις ἴσαι μέ τάς κατά τοῦ 1ου τοιούτου διατεθείσας. 2ον) Δέν διετέθησαν κατά τῶν μεμονωμένων ἀστυνομικῶν τμημάτων καί σταθμῶν χωροφυλακῆς δυνάμεις ὅπωςδῆποτε σοβαραί.

Μετά πολὺν ὥρον συζήτησιν ἐπὶ διαφωνίας τοῦ σ. Μπαρτζιώτα, τελικῶς τό σχέδιον ἐνεργείας ἐνεκρίθη ὁμοφώνως ὑπὸ τῆς Ἐπιτροπῆς. Μετά τήν ἔγκρισίν του καί ἀφοῦ ἐγένοντο ἐπὶ τοῦ κειμένου του αἱ ἐκ τῆς συζητήσεώς του πηγάσασαι λεπτομερειακαί τροποποιήσεις, τό σχέδιον ἐνεργείας ἀντεγράφη εἰς διπλοῦν καί παρεδόθη εἰς τήν καθοδήγησιν τοῦ ΚΚΕ.

Ἐπειδή, δυστυχῶς, παρεδόθησαν καί τά δύο ἀντίτυπα, δέν ὑπάρχει ἀντίγραφον εἰς τό ἀτομικόν ἀρχεῖον τοῦ γράφοντος. Διὰ τόν τυχόν θέλοντα νά τό κρίνῃ ἀπό πάσης ἀπόψεως, παρέχεται ἡ πληροφορία ὅτι ἡ σ. Χρύσα Χατζηβασιλείου, τόν Ἀπρίλιον 1945, ἐβεβαίωσεν τόν γράφοντα ὅτι αὐτή εἶναι κάτοχος τοῦ ἑνὸς ἐκ τῶν 2 ἀντιτύπων καί ὅτι θά τό διαφυλάξῃ, ἐφ' ὅσον οὗτος τήν διαβεβαιεῖ ὅτι τοῦτο θά χρειασθῇ εἰς τό μέλλον. Ἐπίσης, ὅτι ὁ σ. Ἰωαννίδης ἐβεβαίωσεν αὐτόν ὅτι τό δεύτερον ἀντίτυπον ἔκαισεν ὁ ἴδιος κατά Νοέμβριον 1943, ὅταν ἐκκυκλοφόρησαν αἱ φῆμαι, ὅτι ἡ κυβέρνησις Ἰ. Ράλλη κατέχει τό σχέδιον ἐνεργείας ΚΚΕ διὰ τήν κατάληψιν Ἀθηνῶν-Πειραιῶς.

Κατά τόν γράφοντα, τά ἀνωτέρω εἰς τό κεφάλαιον τοῦτο ἐκτεθέντα, ἄνευ ἴσως ἐνδιαφέροντος καί σοβαρότητος, εἶναι ἀπαραίτητος εἰσαγωγή διὰ τήν κατανόησιν τοῦ περιεχομένου σοβαρωτάτων ἐρωτημάτων του, πηγαζόντων ἐκ τῆς διεξαγωγῆς τῶν ἐπιχειρήσεων κατά Δεκέμβριον 1944 (ἄνευ σχεδίου ἐνεργείας συνολικοῦ καί ἀντιθέτως πρὸς ὅλας τάς προϋποθέσεις ἃς ἔθετεν τό ἀνωτέρω σχέδιον) καί γεννηθέντων ἐκ τῆς ἐκ τῶν ὑστέρων (μετά τήν Βάρκιζαν) διαπιστώσεως:

Α) Ὅτι τό κατ' Αὐγουστον ἢ Σεπτέμβριον 1944 περιελθόν εἰς τήν κατοχήν ΕΑΜ-ΕΛΑΣ Ἀθηνῶν σχέδιον ἐνεργείας, τό συνταχθέν ὑπὸ τοῦ ὑπουργείου



Ἐθνικῆς Ἀμύνης τῆς κατοχικῆς κυβερνήσεως Ἰ. Ράλλη (τοῦ ὁποίου, ἐν ἀντίγραφον ἐστάλη εἰς τό Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ μέ τήν ἐντολήν νά τό μελετήσῃ ὁ γράφων, ὡς ἀρμόδιος Δ/τῆς Γραφείου του καί ἕτερον σώζεται εἰς τό ἀρχεῖον τοῦ Π.Γ. τοῦ ΚΚΕ καί εἰς τόν φάκελλόν του ὑπό τόν τίτλον ΕΛΑΣ), τό καθορίζον τόν τρόπον ἀντιμετωπίσεως διά τῶν ἐλληνικῶν κατοχικῶν κυβερνητικῶν ἐνόπλων δυνάμεων (τάγματα ἀσφαλείας, χωροφυλακή, ἀστυνομία πόλεων, πυροσβέσται, κ.τ.λ.) ἐνδεχομένης ἀποπείρας καταλήψεως τῶν πόλεων Ἀθηνῶν-Πειραιῶς ὑπό τμημάτων τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου, ἐπιβοηθουμένων ὑπό τοῦ ἐφεδρικοῦ ΕΛΑΣ Ἀθηνῶν-Πειραιῶς (Α' Σ.Σ.), 1) εἴτε διότι συνετάχθῃ ὑπό στρατιωτικῶν στελεχῶν, ὁρθῶς ἐκτιμησάντων τήν τακτικὴν κατάστασιν καί τά ἐκατέρωθεν ποσοτικά-ποιοτικά δεδομένα πολεμικῆς ἰσχύος, 2) εἴτε διότι συνετάχθῃ ὑπό στρατιωτικῶν στελεχῶν, εἰς ἃ εἶχεν περιέλθει ἀντίγραφον (ἢ ἐπαρκεῖς πληροφορίες περὶ τοῦ περιεχομένου) τοῦ σχεδίου ἐνεργείας τοῦ συνταχθέντος ὑπό τῆς ἀνωτέρω ἀναφερθείσης ἐπιτροπῆς, ὡς διεδίδετο, 3) εἴτε διότι συνετάχθῃ ὑπό ἀμφοτέρως τὰς ἀνωτέρω προϋποθέσεις.

Προέβαιναν (κατά σύμπτωσιν;) εἰς κατανομήν τῶν κατοχικῶν κυβερνητικῶν ἐνόπλων δυνάμεων (ἴσων ποσοτικῶς καί ποιτικῶς πρὸς τὰς τοῦ Ὀκτωβρίου 1943) καί εἰς τοποθέτησιν των τοιαύτην (πᾶς τίς, ἀκόμη καί μὴ στρατιωτικός, δύναται νά τό ἐξακριβώσῃ διά τῆς συγκριτικῆς μελέτης τῶν εὐτυχῶς διασωθέντων ἀντιγράφων των εἰς τὰ ἀρχεῖα τοῦ ΚΚΕ), ὥστε: 1) Τά κύρια ἐπίκεντρα ἐπισυσσωρεύσεως των ἐν τῷ χώρῳ νά εἶναι τὰ αὐτά καί τῆς αὐτῆς σειρᾶς σπουδαιότητος μέ ἐκεῖνα, ἅτινα ὁ μακαρίτης σ. λοχαγός Τιμογιαννάκης καί ὁ γράφων καθώρισαν ἐπὶ τοῦ Αου, ἐπὶ διαφανοῦς, σχεδιαγράμματος ὑπὸ κλίμακα 1/72.000, τοῦ προσηρτημένου εἰς τό σχέδιον ἐνεργείας τῆς ἐπιτροπῆς. 2) Ὁ κύριος ἐπιχειρησιακὸς ἄξων τῆς ἀμυντικῆς ἐνεργείας του νά εἶναι ὁ αὐτός (Γουδί-Σύνταγμα) μέ ἐκεῖνον, ὃν τίνα ὁ γράφων καθώρισεν ἐπὶ Βου, ἐπὶ διαφανοῦς, σχεδιαγράμματος ὑπὸ κλίμακα 1/72.000, τοῦ προσηρτημένου εἰς τό σχέδιον ἐνεργείας τῆς ἐπιτροπῆς. 3) Ὁ χρόνος διαρκείας τοῦ ὅλου ἁγῶνος νά εἶναι ὁ δυνατὸς μικρότερος, ἐπιτυγχανόμενος διά τῆς διαδοχικῆς πρὸς τὴν περίμετρον προωθήσεως καί ἐμπλοκῆς σημαντικοῦ μέρους τῆς ὅλης κυβερνητικῆς δυνάμεως τοποθετημένης εἰς τό κέντρον τῆς πόλεως τῶν Ἀθηνῶν (Σύνταγμα) ὡς ἐφεδρείας.

Β) Ὅτι, κατά προφορικὴν βεβαίωσιν τοῦ σ. Β. Μπαρτζιώτα πρὸς τόν γράφοντα, τοῦ σ. Ἀντ/χου Χρ. Προυκάκη πρὸς τόν σ. Συν/χην Ν. Παπασταματιάδην, τό κατά Μάρτιον ἢ Ἀπρίλιον 1944 συνταχθέν νέον σχέδιον ἐνεργείας τοῦ Α' Σ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ ὑπὸ τοῦ Ἀντ/χου Χρ. Προυκάκη, τότε ἐπιτελάρχου τοῦ Α' Σ.Σ., καί ἐγκριθέν ὑπό ἐπιτροπῆς ἀποτελουμένης ἐκ τοῦ Β. Μπαρτζιώτα, σ. Ἀντ/χου Προυκάκη καί τοῦ σ. Ταγ/χη Ἀθ. Ἀθηνέλη ὡς ὑπασπιστοῦ τοῦ Α' Σ.Σ., χωρίς νά ἔχῃ ὑπ' ὄψιν του τό σχέδιον ἐνεργείας τό συνταχθέν κατά τό φθινόπωρον τοῦ 1943, ἐβασίζεται



ἐπὶ τῶν αὐτῶν περίπου δεδομένων πολεμικῆς ἰσχύος καὶ κατέληγεν εἰς τὰ αὐτὰ περίπου συμπεράσματα καί, γενικῶς, ἀπετέλει παραλλαγήν του. (Ἐὰν σῶζεται ἀντίγραφον τοῦ σχεδίου τούτου, ἢ ἂν ὁ σ. Ἀντ/χης Χρ. Προυκάκης ἠδύνατο, ἐντελλόμενος πρὸς τοῦτο, νὰ συντάξῃ ἀπὸ μνήμης ἀντίγραφόν του, ἴσως θὰ ἦτο δυνατόν ἢ βεβαίωσις αὕτη τῶν σ. Β. Μπαρτζιώτα καὶ Χρ. Προυκάκη νὰ μετετρεπτο εἰς θετικότερον ἀποδεικτικόν στοιχεῖον).

Γ) Ὅτι (κατὰ προφορικὴν βεβαίωσιν τοῦ σ. Ἀντ/χου Προυκάκη πρὸς τόν σ. Συν/χην Παπασταματιάδην, περιελθοῦσαν εἰς γνώσιν τοῦ γράφοντος, διαψευδομένην ἢ ἀγνοουμένην ἀπὸ τόν σ. Β. Μπαρτζιώτα καὶ χρήζουσαν ἐξακριβώσεως) τὸ κατ' Αὐγουστον 1944 συνταχθέν νέον σχέδιον ἐνεργείας τοῦ Α' Σ.Σ., – σ. Συν/χης Ἰ. Πυριόχος, Στρατ[ιωτικός] Δ/τής, Σπ. Κωτσάκης, καπετάνιος, ἴσως Τ/χης Ξανθόπουλος, Δ/τής III Γραφείου (τότε σ. καὶ ἀποδειχθεὶς τὸ 1946 πράκτωρ τῆς I.S.)\*, ἀνατρέπον τὴν βάσιν τῶν προηγουμένων τοιούτων, καὶ μέ τὰ αὐτὰ περίπου δεδομένα πολεμικῆς ἰσχύος, ἀπέβλεπεν κατ' ἀρχήν: 1) Εἰς τὴν κατάληψιν τῶν μεμονωμένων ἀστυνομικῶν τμημάτων καὶ σταθμῶν χωροφυλακῆς. 2) Εἰς [τόν] ἀποκλεισμόν ἢ εἰς τὴν ἐπιτήρησιν τῶν ἐπικέντρων ἐπισυσσωρεύσεως τῶν ἀντιπάλων δυνάμεων, ὡς κρινομένης τῆς ἐξουδετερώσεως ἢ καταλήψεώς των ἀκατορθώτου μέ τὰς δυνάμεις τοῦ Α' Σ.Σ.

Δ) Καί κυρίως, ὅτι, κατὰ τὴν ἑσπέραν τῆς 6-12-44, ἡμέραν καθ' ἣν ἀπεφασίσθη ἓν συσκέψει τῶν μελῶν: 1ον τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ (Μάντακας – Χατζημιχάλης – Σιάντος), 2ον τῆς Δ/σεως τοῦ Α' Σ.Σ. (Πυριόχος – Κωτσάκης), 3ον τῆς Δ/σεως τῆς II Μεραρχίας (Ρῆγος – Ὁρέστης) σχεδόν ὁμοφώνως, – τοῦ Προυκάκη μόνον διαφωνήσαντος, κατὰ τόν σ. Β. Μπαρτζιώτα, ἢ ἀποπεμφθέντος κατὰ τὴν ἑναρξιν τῆς συσκέψεως, κατὰ τόν Συν/χην σ. Ν. Παπασταματιάδην (ὡς προφανῶς μέλλοντος νὰ διαφωνήσῃ), – ἡ γενικὴ ἐξόρμησις τοῦ ΕΛΑΣ νὰ γίνῃ τὴν πρωίαν τῆς ἐπομένης 7-12-44, τρίτην ἡμέραν ἀπὸ τῆς ἐνάρξεως, σποραδικῶς καὶ διαδοχικῶς, ἐπιθέσεων τμημάτων τοῦ Α' Σ.Σ. κατὰ μεμονωμένων ἀστυνομικῶν τμημάτων καὶ σταθμῶν χωροφυλακῆς.

Παρά τὸ ὅτι δέν εἶχε γίνῃ πρὸ τῆς 1-12-44 οἰαδήποτε προπαρασκευαστικὴ ἐπισυσσώρευσις εἰς τὴν Ἀττικὴν δυνάμεων τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου, παρὰ τὴν ἄνευ σχεδίου ἐνεργείας συνολικοῦ καὶ ἐπὶ τῇ βάσει μόνον μερικῶν ἐκτελεστικῶν διαταγῶν (τοῦ σ. Γ. Σιάντου, Γραμμ[ατέως] τοῦ ΚΚΕ, πρὸς τόν Ἄρην, καπετάνιον τοῦ Γ.Σ. ἀπὸ 30-11-44 μέχρι τῆς 2-12-44 καὶ τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ πρὸς τὸ Γ.Σ. μετὰ τόν σχηματισμόν της ἀπὸ τῆς 2-12-44) προώθησιν δυνάμεων τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου πρὸς τὸ

\* Ο Θ. Μ. ἐδῶ δὲν ἐξηγεῖ πῶς ἀποδείχθηκε, τὸ 1946, ἡ βαρὴ κατηγορία, σὴν ὁποία ἀναφέρεται. Ἐχουν γραφεῖ, πάντως, κάποια στοιχεῖα σὴν Εὐμική βιβλιογραφία: Τόμος Πρῶτος, κεφάλαιο ἕκτο. Δες τις ἐκεῖ υποσημειώσεις 748, 749 σὴν πρῶτο τόμο.



λεκανοπέδιον τῆς Ἀττικῆς\*, παρὰ τὴν πολὺ κακὴν γενικὴν (στρατηγικὴν) κατανομήν τῶν δυνάμεων τοῦ ΕΛΑΣ ὑπὸ τῆς Κ.Ε. καὶ παρὰ πλεῖστα ὅσα ἄλλα, περὶ τῶν ὁποίων, ἀπαντῶν, ὁ γράφων θὰ ἀσχοληθῇ ἀναλυτικῶς εἰς ἓν τῶν ἐπομένων κεφαλαίων τῆς παρούσης ἐκθέσεως.

### [Αριθμός και διάταξη αντιπάλων δυνάμεων στα Δεκεμβριανά]\*\*

Α) Αἱ διατιθέμεναι ὑπὸ ἑκατέρου τῶν ἀντιπάλων ἐνοπλοὶ δυνάμεις ἦσαν:

1) Ὑπὸ τοῦ ΕΛΑΣ: 17.000 περίπου ἄνδρες: Τοῦ Α' Σ.Σ. (6.350 ἄνδρες – I Ταξιαρχία, 5ον Σ.Π. Προαστίων, 6ον Σ.Π. Πειραιῶς). Τῆς II Μεραρχίας (4.000 ἄνδρες – 34ον Σ.Π., 2 τάγματα 7ου Σ.Π., III/42 τάγμα, I/8 ἢ II/6 τάγμα). Τῆς XIII Μεραρχίας (2.500 ἄνδρες – 52ον Σ.Π., I/42 τάγμα, μὴ ἀφοπλισθέν τμήμα τοῦ 2ου Σ.Π.). Τῆς VIII Ταξιαρχίας (3.100 ἄνδρες – 6ον Σ.Π., 18ον Σ.Π., I/8 τάγμα). Τῆς Ταξιαρχίας Ἰππικοῦ (400 ἄνδρες μηχανοκινήτου τμηματός της).

Ἐκ τῶν ὁποίων: Τὴν 6-12-44, οἱ 4.500 ἄνδρες (I καὶ II Ταξιαρχίας) ἐστάθμευον ἐντὸς τῶν Ἀθηνῶν, οἱ 1.200 ἄνδρες (6ον Σ.Π. Πειραιῶς) ἐστάθμευον ἐντὸς τοῦ Πειραιῶς, οἱ 4.400 (II Μεραρχία καὶ 5ον Σ.Π. Προαστίων) ἐστάθμευον εἰς τὰ προάστια καὶ περὶ τὰ προάστια τὰ Βορ[εῖως] τοῦ Γουδίου, οἱ 2.500 ἄνδρες (XIII Μεραρχία πλὴν τοῦ II/52 τάγματος, μόλις τὴν 13-12-44 ἀφικθέντος ἐκ Θηβῶν, τῶν μὴ ἀφοπλισθέντων τμημάτων τοῦ 2ου Σ.Π. παραμεινάντων εἰς Θήβας καὶ σχηματισμῶν τινῶν) ἐκινουῦντο ἐκ Βορ[ρῶ] πρὸς Νότον καὶ ἔφθασαν διαδοχικῶς εἰς τὴν Δυτικὴν παρυφὴν Ἀθηνῶν-Πειραιῶς τὴν 9ην καὶ 10-12-44, οἱ 400 ἄνδρες τῆς Ταξιαρχίας ἰππικοῦ ἐκινουῦντο ἐκ Βορ[ρῶ] πρὸς Νότον καὶ ἔφθασαν εἰς Ἀθήνας τὴν 12-12-44.

\* Σύμφωνα με ορισμένες μαρτυρίες, ο Σιάντος στις παραμονές των Δεκεμβριανῶν (απὸ 27 Νοεμβρίου) ἔχει δώσει προφορικὰ ἐντολή στο ΓΣ του ΕΛΑΣ νὰ κινήσει τμήματά του πρὸς τὴν Αθήνα. Επιμένει, ιδιαίτερα, σὲ αὐτό ὁ Τάσος Λευτεριάς, ὅπως φαίνεται ἀπὸ συνέντευξή του το 1977 (*Ιστορία τῆς Αντίστασης*, τ. Α', σελ. 426-427) καὶ ἀπὸ προφορικῆς του παρέμβαση σὲ συζήτηση πού εἶχε ὁργανώσει ἡ εφημερίδα «Σοσιαλιστικὴ πορεία» τὴν ἴδια χρονιά. Τὶς μαρτυρίες του αὐτὲς ἀναγράφει καὶ ὁ Θ. Χατζής, διατυπώνοντας τὴν ἀπόψη: «δικαιολογημένα δὲν ἀποφάσισε τὸ ΓΣ νὰ συμμορφωθεῖ με τὶς ἐντολές τοῦ Σιάντου» (Χατζής, τ. Γ', σελ. 281-285). Πάντως, ὁ Λευτεριάς, ἐπανερχεταὶ ἀκόμα πιο ἀναλυτικῶς, στα ἀπομνημονεύματά του (*Λευτεριάς*, σελ. 530), ὅπου ἀποφαίνεται: «Ὁ Ἄρης ἦταν κατηγορηματικὰ ἀντίθετος στὴν ἐκτέλεση τῆς ἐντολῆς τοῦ Σιάντου... ἀποτάθηκα στὸν Μακρῆδη... Αὐτὸς ἦταν περισσότερο κατηγορηματικὸς καὶ πιο ἀδιάλλαχτα τοποθετημένος ἀπὸ τὸν Ἄρη...».

\*\* Ὁ υπότιτλος ἔχει τεθεῖ ἀπὸ ἐμένα. Τὸ κομμάτι πού ἀκολουθεῖ θὰ ἦταν λογικὸ νὰ συγχωνευθεῖ με ὅσα παρακάτω προσθέτει γιὰ τὰ Δεκεμβριανά (κομμάτι Ε' κεφαλαίου ΧΙ τῆς Ἐκθεσης). Ωστόσο, κρίθηκε σκόπιμο νὰ μὴ γίνῃ καμιά ἀπολύτως παρέμβαση στὴ διάταξη τοῦ κειμένου του.



(Πρέπει νά σημειωθῇ ὅτι ἡ δύναμις αὕτη τῶν 16.000 ἀνδρῶν\* εἶχεν τήν δυνατότητα ν' ἀναπληρώνη τὰς ἀπωλείας της ἢ νά ἐνισχύεται εἰς τὰς βοηθητικάς ὑπηρεσίας της ὑπὸ τῶν ὑπολοίπων 16.000 ἀόπλων ἀνδρῶν τοῦ Α' Σ.Σ.).

2) Ὑπὸ τῆς κυβερνήσεως Παπανδρέου: 11.000 περίπου ἄνδρες. Ὁ ἀριθμὸς οὗτος, ἐλλείπει ἐπισήμων στοιχείων, συνάγεται ἐκ τῆς συγκριτικῆς μελέτης: 1ον) Τῶν στοιχείων (6.800 ἄνδρες) ἀντιδραστικῆς προελεύσεως, («Ἔθνος», «Ἀσύρματος»), τῶν δυναμένων νά θεωρηθῶσι ὡς ἐν ἐλάχιστον. 2ον) Τῶν στοιχείων (15.000 ἄνδρες) ἀπολογιστικῆς προελεύσεως (ἐκθεσις σ. Συντ/χου Ἰ. Πυριόχου), τῶν δυναμένων νά θεωρηθῶσι ὡς ἐν μέγιστον. Καί 3ον) τῶν ἐπισήμων στοιχείων περὶ τῆς δυνάμεως τῆς Χωροφυλακῆς καὶ τῆς Ἀστυνομίας Πόλεων τῶν ἐν[τῷ] παλαιῷ σχεδίῳ ἐνεργείας.

Αὐξομειουμένων, μέ τὰς ἐπιγενομένας προσθήκας νέων δυνάμεων (III Ταξιαρχίας Ρίμινι, ἀνδρῶν Ταγμάτων Ἀσφαλείας ἐγκλήτων, ἀνδρῶν Χ, ΕΔΕΣ, Ταγμάτων Ἐθνοφυλακῆς) καὶ διαλύσεως-μειώσεως παλαιῶν δυνάμεων (Ταγμάτων Ἀσφαλείας Πλυτζανοπούλου, ἐνόπλων πυροσβεστῶν, ἀνδρῶν Χωροφυλακῆς καὶ Ἀστυνομίας Πόλεων προσχωρησάντων εἰς τὸν ΕΛΑΣ ἢ τὴν ΟΠΛΑ), [ὡς ἑξῆς]: Τῆς III ὁρεινῆς ταξιαρχίας Ρίμινι, 2.500 ἄνδρες. Τῆς Χωροφυλακῆς, 3.000 ἄνδρες. Τῆς Ἀστυνομίας Πόλεων, 2.000 ἄνδρες. Τῶν τέως Ταγμάτων Ἀσφαλείας, 1.500 ἄνδρες. Τῆς Χ καὶ τοῦ ΕΔΕΣ, 1.000(;) ἄνδρες. Καὶ τῶν Ταγμάτων Ἐθνοφυλακῆς, 1.000 ἄνδρες.

Ἐκ τῶν ὁποίων, τὴν 6-12-44: Οἱ 4.500 τουλάχιστον ἄνδρες (III ὁρεινὴ ταξιαρχία Ρίμινι – Χωροφύλακες-ἄνδρες Ταγμάτων Ἀσφαλείας) ἐστάθμευον εἰς Γουδί. Οἱ 1.200 τουλάχιστον ἄνδρες, (Σύν/γμα Χωροφυλακῆς Μακρυγιάννη-Ἀστυνομικά τμήματα περὶ Σύνταγμα) ἐστάθμευον περὶ τὸ Σύνταγμα. Οἱ 1.500 ἄνδρες (Γενική καὶ Εἰδικὴ Ἀσφάλεια – Ἀστυνομικά τμήματα περὶ Ὁμόνοιαν) ἐστάθμευον περὶ τὴν Ὁμόνοιαν. Καὶ οἱ ὑπόλοιποι 3.800 ἄνδρες ἐστάθμευον εἰς τὸ κέντρον τοῦ λαιμένος Πειραιῶς, κατὰ τὰ μεμονωμένα κτίρια τῶν Ἀστυνομικῶν τμημάτων, τῶν Σταθμῶν Χωροφυλακῆς, τῶν Γραφείων τῆς Χ καὶ τοῦ ΕΔΕΣ τὰ διάσπαρτα εἰς Ἀθήνας-Πειραιᾶ-περίχωρα.

(Πρέπει νά σημειωθῇ ὅτι ἡ δύναμις αὕτη τῶν 11.000 περίπου ἀνδρῶν δέν εἶχε τὴν δυνατότητα ν' ἀναπληρώνη τὰς ἀπωλείας της ἢ νά ἐνισχύεται εἰς τὰς βοηθητικάς ὑπηρεσίας της ὑπὸ νέων κατατασσομένων ἀνδρῶν εἰς τὴν χωροφυλακὴν παρὰ μόνον εἰς λίαν περιορισμένην κλίμακα καὶ ἐφ' ὅσον θά παρετείνετο ὁ ἀγὼν εἰς

\* Στην ἀρχὴ ἀναφέρει ὡς σύνολο τῆς δυνάμεως τοῦ ΕΛΑΣ «17.000 περίπου ἄνδρες». Ἡ πρόσθεσις τῶν ἐπιμέρους ἀριθμῶν δίνει 16.350. Εἶναι φανερό πως δὲν ὑπάρχει ἀντίφασις, ἀλλὰ, στὴν μίαν περίπτωση, «στρογγυλεύει» τὸν ἀριθμὸν πρὸς τὰ πάνω καὶ, στὴν ἄλλη, πρὸς τὰ κάτω.



χρόνον, ἢ θά διεκρύνετο ὁ χώρος ὃν κατεῖχεν, ὅπως ἀπέδειξεν τό ὅτι τελικῶς, τή 5-1-45, ἡ Ἐθνοφυλακή ἀπέκτησεν δύναμιν μόνον 4.000 ἀνδρῶν).

3) Ὑπὸ τῆς Δ/σεως τοῦ 3ου Βρετανικοῦ Σ.Σ.: 8.000 περίπου μάχιμοι ἄνδρες. Ὁ ἀριθμός αὐτός, ἐλλείπει ἐπισήμων στοιχείων, συνάγεται ἐκ τῆς συγκριτικῆς μελέτης: 1ον) Τῶν στοιχείων (800 μάχιμοι ἄνδρες αὐξηθέντες μέχρι τῆς 14-12-44 εἰς 5.800 ἄνδρας) ἀντιδραστικῆς προελεύσεως («Ἔθνος», «Ἀσύρματος»), τῶν δυναμένων νά θεωρηθῶσι ὡς ἐν ἐλάχιστον. 2ον) Τῶν στοιχείων (5.000 ἄνδρες αὐξηθέντες μέχρι 20-12-44 εἰς 15.000 ἄνδρας) ἀπολογιστικῆς προελεύσεως (ἐκθεσις Σ. Συντ/χου Πυριόχου), τῶν δυναμένων νά θεωρηθῶσι ὡς ἐν μέγιστόν των. 3ον) Τῶν στοιχείων, ἅτινα ὅπωςδήποτε περιῆλθον εἰς γνώσιν τοῦ γράφοντος, εἴτε ἐν Τρικάλαις, μετὰ τήν ἀνακωχήν, ἐκ τῆς ἐκθέσεως τοῦ συν. Ἀντ/χου Λαγγουράνη πρὸς τὸ Γ.Σ., εἴτε ἐν Ἀθήναις μετὰ τήν Βάρκιζαν. [Ἀναλυτικῶς:] Τμημάτων τῆς 139 Ταξιαρχίας (1.500 μάχιμοι ἄνδρες). Τῆς 2ας Ταξιαρχίας ἀλεξιπτωτιστῶν (2.000 μάχιμοι ἄνδρες). Τμημάτων τῆς 2ας καὶ 5ης Ταξιαρχίας (3.000 μάχιμοι ἄνδρες). Τμήματος τῆς 23ης τεθωρακισμένης ταξιαρχίας (500 μάχιμοι ἄνδρες). Τῶν σχηματισμῶν τοῦ 3ου Σ.Σ. (400 μάχιμοι ἄνδρες). Τῶν ἀεροπορικῶν σχηματισμῶν (600 μάχιμοι ἄνδρες).

Ἐκ τῶν ὁποίων, τήν 6-12-44: Οἱ 1.700 ἄνδρες (τμήματα τῆς 139 ταξιαρχίας — Τμήμα τῆς 23ης τεθωρακισμένης ταξιαρχίας — σχηματισμοί τοῦ 3ου Σ.Σ.) ἐστάθμευον εἰς Ἀθήνας. Οἱ 600 ἄνδρες (ἀεροπορικοὶ σχηματισμοί) ἐστάθμευον εἰς τὰ περίχωρα τῶν Ἀθηνῶν. Οἱ 700 ἄνδρες (τμήματα τῆς 139 ταξιαρχίας) ἐστάθμευον εἰς Πειραιᾶ. Οἱ 3.000 ἄνδρες (τμήματα τῶν 2ας καὶ 5ης ταξιαρχιῶν) ἐκινουῦντο ἀτμοπλοϊκῶς εἰς Ἀθήνας ἐκ Πατρῶν-Βόλου-Καβάλας κ.λπ., ὅπου συνεκεντροῦντο ἐκ τοῦ ἐσωτερικοῦ, ἢ ὁδικῶς πρὸς Ἀθήνας, ἐκ Λαμίας, Κορίνθου κ.τ.λ., καὶ ἔφθασαν διαδοχικῶς μέχρι τῆς 13-12-44. Οἱ 2.000 ἄνδρες (2ας ταξιαρχίας ἀλεξιπτωτιστῶν) ἐκινουῦντο ἀεροπορικῶς πρὸς τὰς Ἀθήνας ἐκ Παλαιστίνης-Συρίας, καὶ ἀπεβιβάσθησαν εἰς τό ἀεροδρόμιον Χασανίου ἀπὸ τῆς πρωίας τῆς 7-12-44 μέχρι τῆς 10-12-44.

(Πρέπει νά σημειωθῇ ὅτι ἡ δύναμις αὕτη τῶν 8.000 μαχίμων ἀνδρῶν εἶχεν τὴν δυνατότητα ν' ἀναπληρώνη τὰς ἀπωλείας τῆς ἢ νά ἐνισχύεται εἰς τὰς βοηθητικὰς ὑπηρεσίας τῆς ὑπὸ τῶν μὴ μαχίμων ἀνδρῶν τῆς Ζ-1 καὶ τῆς μονάδας I.S.S., ὑπερβαίνοντων τότε ἐν Ἀθήναις-Πειραιεῖ-περιχώροις τοὺς 3.000 ἄνδρας).

Β) Αἱ διατιθέμεναι ὑπὸ ἑκατέρου τῶν ἀντιπάλων ἐπὶ τόπου τήν πρωΐαν τῆς 7-12-44 ἐνοπλοὶ δυνάμεις ἦσαν:

1) Ὑπὸ τοῦ ΕΛΑΣ, 10.350 ἄνδρες.

2) Ὑπὸ τῆς κυβερνήσεως Παπανδρέου, 11.600 ἄνδρες.

Ὑπὸ τοῦ 3ου Βρετανικοῦ Σ.Σ., 3.000 ἄνδρες, 14-24 θωρακισμένα αὐτοκίνητα, 5-7 ἄρματα Σέρμαν, 20 πυροβόλα, ἀεροπλάνα τινά.



Γ) Αί δυνάμεναι νά διατεθῶσι ὑπὸ ἑκατέρου τῶν ἀντῆλων μέχρι τῆς 14-12-44 ἐφεδρικαί ἔνοπλοι δυνάμεις ἦσαν:

- 1) Ὑπὸ τοῦ ΕΛΑΣ, 5.000 ἄνδρες.
- 2) Ὑπὸ τῆς κυβερνήσεως Παπανδρέου, 0.
- 3) Ὑπὸ τοῦ 3ου Βρετανικοῦ Σ.Σ., 5.000 ἄνδρες.

Δ) Αἱ διατεθεῖσαι ὑπὸ ἑκατέρου τῶν ἀντιπάλων τὴν πῦλιν τῆς 7-12-44 εἰς τὸ κύριον ἐπίκεντρον, Γουδί, δυνάμεις ἦσαν:

1) Ὑπὸ τοῦ ΕΛΑΣ, 7.200 ἄνδρες (τῆς II Μεραρχίας, ἐξ ὁποίας τμήμα ἐκ 300 ἀνδρῶν μετὰ τοῦ 5ου Σ.Π. προαστίων, διετέθησαν διὰ τήντιήρησιν καὶ τὸν ἀποκλεισμόν τῶν εἰς τὰ Βύρ[εια] προάστεια τῶν Ἀθηνῶν Βτανικῶν σχηματισμῶν καὶ Σταθμῶν Χωροφυλακῆς), ἥτοι ποσοστόν 0,35.

2) Ὑπὸ τῆς κυβερνήσεως Παπανδρέου, 4.500 ἄνδρες, δι ποσοστόν 0,41.

3) Ὑπὸ τοῦ 3ου Βρετανικοῦ Σ.Σ., τεθωρακ[ισμένα] αἰκίνητα, ἄρματα, πυροβόλα, ἀεροπλάνα τινά.

Ε) Αἱ διατεθεῖσαι ὑπὸ ἑκατέρου τῶν ἀντιπάλων μέχρι τῆς 14-12-44 εἰς τὸ κύριον ἐπίκεντρον, Γουδί, ἐφεδρεῖαι ἦσαν:

- 1) Ὑπὸ τοῦ ΕΛΑΣ, 0.
- 2) Ὑπὸ τῆς κυβερνήσεως Παπανδρέου, 0.
- 3) Ὑπὸ τοῦ 3ου Βρεταν. Σ.Σ., 0.

ΣΤ) Ἡ ὑπ' ἀριθμὸν Α.Π. 44/5-12-44 Γενικὴ Διαταγὴ χειρῶσεων τῆς ΚΕ τοῦ ΕΛΑΣ (ἡ ὁποία τεγγάνει νά εἶναι ἡ μόνη ἐκδοθεῖσα ὑπ' αὐτῆς γενικὴ διαταγὴ ἐπιχειρήσεων καὶ καθορίζει τὴν δράσιν κ.τ.λ., μόνον τῶν τριῶν τοῦ λεκανοπεδίου τῆς Ἀττικῆς), βάσει τῶν ὧσων ὁ γράφων γνωρίζει ἢ ἔβλεν, καθόριζεν, ἐπιτευνκτέον μὲν σκοπὸν «τὴν ἐκκαθαρίσιν τῆς καταστάσεως εἰς ἄριστον χρόνον ἐντὸς τῶν Ἀθηνῶν-Περιχώρων», κυρίαν δὲ προσπάθειαν «ΠροΓουδί – Σχολὴν Χωροφυλακῆς καὶ ταυτοχρόνως ἐντὸς τῆς πόλεως»\*. Ὅμως, πρὸς τὴν ὀρθὴν διατύπωσιν τῆς φρασολογίας τῆς ταύτης (τεχνικὸν στρατιωτικὸν περικάλυμμα), ἐν τῇ πράξει:

1ον) Διέθετεν διὰ τὴν εἰς ἐλάχιστον χρόνον ἐκκαθίσιν τῆς καταστάσεως (ἄρα διὰ μοναδικοῦ αποφασιστικοῦ πλήγματος) πρὸς τὴν αἰτεῖσθιν τῆς κυρίας προσπάθειας (Γουδί) ποσοστόν τῆς διαθέσιμου δυνάμεως 0,35 (3.700 ἄνδρες ἐπὶ 10.350) ἔναντι διατεθέντος ὑπὸ τοῦ ἀντιπάλου ποσοτοῦ 0,41 (4.500 ἄνδρας ἐπὶ 11.000 ἀνδρῶν).

2ον) Δέν διέθεσεν μεταξὺ 7 καὶ 14ης/12/44 πρὸς τὴν αἰτεῖσθιν τῆς κυρίας προσπάθειας οὐδὲν τμήμα ἐκ τῆς ἐξ 6.000 ἐφεδρείας τηματεθείσης πρὸς ἐκκέ-

\* Αναλυτικότερα, γιὰ τοὺς στόχους ποὺ καθόριζε ἡ Διατὴ αὐτή: Ἐκθεση Σιάντου, σελ. 19.



ντρους κατειθύνσεις (Πειραιᾶ – Περιστέρι – Κολωνόν, κ.τ.λ.), καίτοι ὁ ἀντίπαλος διέθεσεν πρὸς τὴν κατεύθυνσιν αὐτὴν τὸ ἀπαιτούμενον μέρος τῆς ἰδικῆς του ἐφεδρείας (τεθωρακισμένα αὐτοκίνητα, ἄρματα, ἀεροπλάνα, πυροβολικὸν καὶ τμήματα τινὰ Βρετανικοῦ πεζικοῦ κατὰ τὴν ἐκθεσιν τῆς Μεραρχίας)\*.

Βάσει τῶν ἀνωτέρω, ἅτινα γίνονται πολὺ πλέον εὐγλωττα, ἂν γίνωσι ἀποδεκτοὶ ὥς ἀνταποκρινομενοὶ πληρέστερον πρὸς τὴν πραγματικότητα οἱ ἀριθμοὶ οἱ δεδομένοι ὑπὸ τῆς ἀπολογιστικῆς ἐκθέσεως τοῦ σ. Συν/χου Ἰ. Περιόχου, τῆς συνταχθείσης κατ' αὐτόν βάσει τοῦ ἀρχείου τῆς ΚΕ τοῦ ΕΛΑΣ (κατὰ τοὺς ὁποίους ὁ ΕΛΑΣ διέθεσεν εἰς Γουδί 2.500 ἄνδρας τῆς II Μεραρχίας τούτου ἐπὶ τοῦ συνόλου 15.000 ἀνδρῶν ἥτοι ποσοστὸν 0,16 καὶ ἡ κυβέρνησις Παπανδρέου 5.500 ἐπὶ συνόλου 15.000 ἀνδρῶν ἥτοι ποσοστὸν 0,33, ἐνισχυμένον μὲ τεθωρακισμένα αὐτοκίνητα, ἄρματα, πυροβολικόν, ἀεροπλάνα Βρετανικά), ὁ γράφων εἶναι ἀναγκασμένος νὰ προβάλη πρὸς τὴν καθοδήγησιν τοῦ ΚΚΕ τὰ ἐρωτήματα:

Α) Διατί, ἐφ' ὅσον καὶ ὑπὸ τῶν μελῶν τῆς ΚΕ τοῦ ΕΛΑΣ καὶ τῆς Δ/σεως τοῦ Α' Σ.Σ. «ἐπεδιώκετο» κατὰ τὴν Α.Π. 44/5-12-44 διαταγὴν τῆς ΚΕ ἡ ἐπίτευξις ταχέως ἀποφασιστικοῦ τακτικοῦ ἀποτελέσματος πρὸς τὴν κατεύθυνσιν τῆς κύριας προσπάθειας διετέθησαν ὑπ' αὐτῶν διὰ τὴν ἐπιτευξίν του τοσόν ἀνεπαρκεῖς δυνάμεις; Αἱ ὁποῖαι, ἀσχέτως πρὸς τὰς οἰασδήποτε ιδιότητας μελῶν τινῶν τῆς Δ/σεως τῶν (καπετάνιου τῆς II Μεραρχίας – Ὁρέστη, Στρατ[ιωτικοῦ] Δ/τοῦ 34ου Σ.Π., ταγματάρχῃ Δαλιάνῃ, κ.λπ.) δέν ἦτο δυνατόν λόγῳ ἀριθμητικῆς ἀνεπαρκείας τῶν καὶ ἐλλείψεως παρ' αὐταῖς βαρέος ὁμαδικοῦ ὅπλισμοῦ (πυροβολικοῦ, ἁρμάτων κ.λπ.) νὰ ἐπιτύχωσι ταχὺ ἀποφασιστικὸν τακτικὸν ἀποτέλεσμα κατὰ δυνάμειν ὑπερέτερον εἰς ἀριθμὸν καὶ πολεμικὰ μέσα καὶ κατεχουσῶν ἀπὸ ἀρκετοῦ χρόνου ἀμυντικὰς θέσεις προσφόρους διὰ τὴν διεξαγωγὴν παρατεταμένου ἀγῶνος τριβῆς. Καὶ αἱ ὁποῖαι [δυνάμεις τοῦ ΕΛΑΣ] δέν ἐκάμφθησαν ἀνατρεπόμεναι, μόνον χάρις εἰς τὸν ἥρωισμόν των, τὴν ἐπαγγελματικὴν ἀξίαν τῶν κατωτέρων στελεχῶν των καὶ τὴν ἀναμφισβήτητον ἱκανότητα τοῦ Στρατ[ιωτικοῦ] Δ/τοῦ των, Συντ/χου Γ. Ρήγου.

\* Στο σημεῖο αὐτό, κατὰ τὴ γνώμῃ μου, μπορεῖ, μάλλον, νὰ σημειωθῇ μιὰ κάποια ἀντίφραση ἀν δὲν οφείλεται σὲ λάθος γραφομηχανή: Στὴν προηγούμενη παράγραφο Ε, ὅπου τῇ παράθεσιν τῶν ἀριθμητικῶν στοιχείων γιὰ τὶς δυνάμεις τῶν ἀντιπάλων, γράφει ὅτι ἀπὸ ὅλους τοὺς ἀντιπάλους οἱ ἐφεδρεῖες ποὺ διατέθηκαν πρὸς τὴν κύρια κατεύθυνση ἦσαν «μηδέν». Εἰδὼ ὅμως γράφει ὅτι «πρὸς τὴν κατεύθυνσιν τῆς κύριας προσπάθειας» ὁ ΕΛΑΣ «δὲν διέθεσεν... οὐδὲν τμήμα», ἀλλὰ «ὁ ἀντίπαλος διέθεσεν... τὸ ἀπαιτούμενον μέρος» ἀπὸ τὶς δικῆς του ἐφεδρεῖες.



Β) Διατί αἱ ἐξ 6.000 ἀνδρῶν ἐφεδρεῖαι τῆς ΚΕ διετέθησαν, παρὰ πάντα κανόνα πολεμικῆς τέχνης καὶ λογικῆς, μεταξύ 7-12-44 καὶ 13-12-44 καὶ ἰδίως τὰς πρώτας ἡμέρας, πρὸς κατευθύνσεις ἐκκέντρους (Πειραιᾶ-Περιστέρι-Κολωνόν κ.λπ.) καὶ ὄχι πρὸς τὴν κατεύθυνσιν τῆς κυρίας προσπαθείας (πρὸς τὸ κύριον ἐπικέντρον τοῦ ἀγῶνος);

Γ) Διατί δὲν ἐφηρμόσθη εἰς τὰς κυρίας κατευθυντηρίους γραμμὰς του, δεόντως τροποποιημένον εἰς τὰς λεπτομερείας του, τὸ σχέδιον ἐνεργείας τοῦ φθινοπώρου τοῦ 1943 ἢ τοῦ Ἀπριλίου τοῦ 1944; Ἐφ' ὅσον, κατὰ διαβολικὴν σύμπτωσιν καὶ παρὰ πᾶσαν πρόβλεψιν, διεπιστώθη ὅτι ἡ κυβέρνησις Παπανδρέου ἢ ὁ ἀντιστράτηγος κ. Σκόμπυ διέθεσαν ἑλληνικὰς δυνάμεις παραπλησίους πρὸς τὰς τῆς κατοχικῆς κυβερνήσεως Ἰ. Ράλλη καὶ κατὰ τὸν αὐτόν, ὀρθὸν τρόπον διατεταγμένας.

Δ) Διατί, ἐάν προεβλέπετο ἡ ἐπέμβασις τῶν Βρετανικῶν δυνάμεων εἰς τὸν ἀγῶνα μεταξύ 6-12-44 καὶ 11-12-44, ἡ ΚΕ τοῦ ΕΛΑΣ ἀπέρριψεν τετράκις πρότασιν τοῦ ΓΣ τοῦ ΕΛΑΣ, ὑποβληθεῖσαν διὰ τῶν ὑπ' ἀριθ. ΕΠΕ 2153/6-12-44, ΕΠΕ 2159/6-12-44, ΕΠΕ 2168/7-12-44 καὶ ΑΠ 1953/7-12-44 ἀναφορῶν του, νά ἐκμηδενίσῃ, διὰ τῶν ὑπ' αὐτὸ δυνάμεων καὶ μόνον, τὰς μεμονωμένας Βρετανικὰς δυνάμεις, τὰς διεσπαρμένας εἰς διαφόρους ἐπαρχιακὰς πόλεις (Τρίκαλα, Λαμία, Λάρισα, Κοζάνη, Καρδίτσα κ.λπ.) ἢ τουλάχιστον νά παρεμποδίσῃ τὴν πρὸς Ἀθήνας διοχέτευσίν των, εἴτε διὰ ξηρᾶς, εἴτε διὰ λιμένων (Πατρῶν, Βόλου, Θεσσαλονίκης, Καβάλλας);\*

Ε) Διατί οἱ σ. Ζεῦγος, Β. Μπαρτζιώτας, Βατσουσιανός, κ.τ.λ., οἱ ὅποιοι ἐχρημάτισαν μέλη τῆς Ἐπιτροπῆς συντάξεως τοῦ σχεδίου ἐνεργείας τοῦ φθινοπώρου 1943, ἐγνώριζον τὰς ἀρχὰς ἐφ' ὧν ἐβασίσθη ἡ σύνταξις του καὶ διεδραμάτισαν ἐναμφισβητήτως σημαίνοντα ρόλον εἰς τὴν διεύθυνσιν τῶν ἐπιχειρήσεων τοῦ λεκανοπεδίου τῆς Ἀττικῆς τὸν Δεκέμβριον 1944, δὲν διεμαρτυρήθησαν; Ὅταν ἀντελήφθησαν: 1) ὅτι ἡ πολεμικὴ ἐνέργεια ἤρχισεν κατὰ τῶν μεμονωμένων ἀστυνομικῶν τμημάτων τὴν 4-12-44 καὶ ὄχι κατὰ τοῦ κυρίου ἐπικέντρου; 2) ὅτι διετέθη κατὰ τοῦ κυρίου ἐπικέντρου τόσον ἀνεπαρκὲς ποσοστὸν τῆς ὅλης διαθεσίμου δυνάμεως κ.λπ.; Διατί τοὺς ἔλλειψεν τὸ σχετικόν πρὸς τοῦτο θάρρος; Διὰ τίνων ἐπιχειρημάτων ἀντεκρούσθησαν αἱ διαμαρτυρίαι των, ἂν ἔγιναν; Διατί ὁ σ. Ζεῦγος εἶχεν τὴν δύναμιν νά ἐπαναφέρῃ εἰς τὴν Δ/σιν τοῦ 34ου ΣΠ τὴν 8-12-44 τὸν ὑπὸ τῆς Δ/σεως τῆς Π Μ. τὴν 7-12-44 παυθέντα διοικητὴν τοῦ 34ου Σ.Π., σ. Ταγ/χην Δαλιάνην (παυθέντα διότι δὲν ἐξετέλεσεν τὴν προῖαν τῆς 7-12-44 διαταγὴν ἐξορμήσεως κατὰ Γουδί) καὶ δὲν εἶχεν τὴν δύναμιν νά ἐρωτήσῃ ἐάν αἱ διατεθεῖσαι εἰς Γουδί δυνάμεις ἦσαν ἀρκεταὶ καὶ αἱ πρέπουσαι;

\* Πιο συγκεκριμένα ἐπ' αὐτῶν: Τόμος Πρώτος, κεφάλαιο ἕκτο.



ΣΤ) Διατί απεργρίφθησαν αἱ ἐπανελημμένα προτάσεις τοῦ Γ.Σ. (τέσσερις) προσβολῆς τῶν μεμονωμένων εἰς τὰς ἐπαρχιακὰς πόλεις Βρετανικῶν τμημάτων; Διατί ἐπετράπη ἡ ἀνενόχλητος συγκέντρωσις τῶν εἰς τό κύριον ἐπίκεντρον τοῦ ἀγῶνος τῆς Ἀθήνας πρό τῆς ἀφίξεως τῶν ἐξ Ἰταλίας Βρετανικῶν ἐνισχύσεων; Διατί μόνον μετά τήν 15-12-44, δηλαδή μετά τήν συγκέντρωσιν τούτων εἰς Ἀθήνας καί ἂφοῦ εἶχεν ὑπερβληθῇ ἀπό τά πράγματα ἡ διαταγή αὕτη, ἐξεδόθη διαταγή τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ πρός τό Γ.Σ. ἐπιτρέπουσα τήν προσβολήν των;\*

---

\* Εἶναι φανερό ὅτι τὸ ἐρώτημα ΣΤ' ἐπαναλαμβάνει, σχεδόν αὐτούσια, τὸ Δ'. Δεν ἀποκλείεται, με τὴν ἐπανάληψή του, ὁ Θ. Μ. νὰ ἤθελε νὰ υπογραμμίσῃ τὴ σημασία ποὺ ἀποδίδει στὴν υποτίμηση τῶν συνεπειῶν ποὺ θὰ εἶχε ἡ παρέμβαση τῶν βρετανικῶν στρατιωτικῶν δυνάμεων. Πάντως, γιὰ τὸ ὅλο θέμα καὶ τὸ σχολιασμό του, δεῖς ὅσα στὸν Τόμο Πρῶτο, κεφάλαιο ἕκτο, ἔχουν λεχθεῖ.



## Κεφάλαιο Όγδοο

### ΤΑΚΤΙΚΗ ΤΟΥ ΕΛΑΣ ΣΤΗΝ ΚΡΙΣΙΜΗ (1944) ΧΡΟΝΙΑ

Ο Μακρίδης μιλάει για τα κρίσιμα γεγονότα του 1944 (στο κεφάλαιο Χ της απόρρητης Έκθεσής του), συνδέοντάς τα και διαπλέκοντάς τα, όλα, με τις «δεσμεύσεις και δουλείες», τις οποίες, όπως εκτιμάει, είχε δεχθεί ο ΕΛΑΣ με βάση το σχέδιο (ο ίδιος το αναφέρει παντού ως «δήθεν σχέδιο») ΚΙΒΩΤΟΣ. (Στην ιστοριογραφία χρησιμοποιείται, σπανιότερα, και η πλήρης ονομασία: “Κιβωτός του Νώε”). Αναλυτική αναφορά στις επιλογές της χρονιάς εκείνης και σχολιασμός τους, όπως και παρατηρήσεις στις απόψεις, που ο Θ. Μ. διατυπώνει στο κομμάτι αυτό του κειμένου του, έχει γίνει στο κεφάλαιο πέμπτο του πρώτου τόμου.

Τα επιχειρήματα, στα οποία στηρίζει τις κατηγορηματικές αντιρρήσεις του ως προς το «σχέδιο ΚΙΒΩΤΟΣ», ο Θ. Μ. αναπτύσσει αναλυτικά και με πολλές λεπτομέρειες. Παρά τις όποιες παρατηρήσεις μπορεί να γίνουν για τις σχοινοτενείς και δαιδαλώδεις διατυπώσεις των απόψεών του ή τις ανάλογες εξηγήσεις της καθυστέρησής του να μεταβεί στο βουνό, για τις υπερβολές και τους αστήρικτους κατά ηγετικών στελεχών υπαινιγμούς, τα επιχειρήματά του, από καθαρά στρατιωτική άποψη, είναι λογικά και σωστά. Γίνονται ισχυρότερα, όταν έχει κανείς υπόψη του τις κατοπινές εξελίξεις. Με την έννοια αυτή, θεωρώ πως το κομμάτι αυτό της Έκθεσής του είναι από τα πλέον σημαντικά όχι μόνον για την ιστοριογραφική, αλλά και για την ουσιαστική-κριτική του αξία. Ωστόσο, δεν μπορεί κανείς να συμφωνήσει με την όλη λογική του για απόρριψη της αγγλικής πρότασης, όπως και με άλλες παρατηρήσεις του.

Αξίζει, επίσης, να εξαρθεί ο εξαιρετικά παραστατικός τρόπος, με τον οποίο περιγράφει την προς βορρά πορεία του Τζέλλικο. Είναι φανερό όμως πως, ακόμα και το 1946 που έγραφε την Έκθεση, δεν έχει συνειδητοποιήσει ότι αυτή εντασσόταν σε ένα εκτεταμένο και ευρείας στόχευσης



σχέδιο. Γι' αυτό και φαίνεται να τη θεωρεί, μάλλον, τμήμα του σχεδίου ΚΙΒΩΤΟΣ. Έτσι εξηγείται, ως ένα βαθμό, και η τόσο μεγάλη σημασία που, λαθεμένα, αποδίδει σε εκείνο. Με τον ίδιο, επίσης, τρόπο, εξηγούνται οι υπερβολικές διαστάσεις, τις οποίες προσδίδει σε όσα είχαν διαδραματισθεί, αρκετά νωρίτερα, στα Κούτσαινα, τα οποία, επίσης, περιγράφει.

Η αλήθεια είναι πως οι συνεννοήσεις εκείνες, του ΕΛΑΣ με τον ΕΔΕΣ και τη ΒΣΑ, όση κι αν είχαν επιμέρους σημασία, δεν θα καθόριζαν, τελικά, τα κατοπινά γεγονότα. Διαφαινόταν ήδη – από την άνοιξη, τουλάχιστον, του 1944 – ότι το κέντρο βάρους της αντιπαράθεσης μεταφερόταν στα ανώτερα κλιμάκια. Κι αυτό γινόταν, από τότε, κατανοητό, έστω όχι πλήρως, και από την ηγεσία του ΚΚΕ. Πιθανόν, λοιπόν, αυτή να σκεπτόταν ότι, τηρώντας αμυντική στάση στις συμφωνίες με τη ΒΣΑ, προσπαθώντας, απλώς, να παραλλάξει ή παρακάμψει τις δεσμεύσεις, θα προσερχόταν με περισσότερα πλεονεκτήματα στις επί ανωτάτου επιπέδου συναντήσεις-συζητήσεις. Άλλωστε, πολύ γρήγορα, τα πράγματα απέδειξαν πως οι κατοπινές εξελίξεις στην Ελλάδα καθορίστηκαν με βάση τις μεταξύ των Συμμάχων συμφωνίες για το ρόλο της Βρετανίας στη χώρα μας και, από την άποψη των εσωτερικών δυνάμεων, με βάση τους συσχετισμούς που διαμόρφωσαν οι διασκέψεις και συμφωνίες στο Λίβανο και την Καζέρτα.



## X.

Ἡ ὑπό τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ ἀποδοχή, ἑτεροβαρῶς καί ἄνευ ἀνταλλάγμα-  
τος τινός, τῶν εἰς βάρος τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου καί τῆς τακτικῆς ἀποδόσεώς του δε-  
σμεύσεων καί δουλειῶν, τῶν ἐπιβληθεισῶν διά τήν «ἐπικειμένην» ἐφαρμογήν τοῦ  
δῆθεν σχεδίου ἐπιχειρήσεων ΚΙΒΩΤΟΣ τοῦ Στρατηγείου Μ.Α. Ἡ τήρησις τούτων,  
καί μετὰ τήν ἐκ τῶν πραγμάτων, κατά Μάρτιον καί Μάϊον 1944 μετὰ τήν δῆθεν  
ἀναβολήν των, ἀπόδειξιν ὅτι ἐπρόκειτο περί φενάκης, μέχρι τῆς ἀποσύρσεως τῶν  
Γερμανικῶν στρατευμάτων κατοχῆς ἐξ Ἑλλάδος κατά Ὀκτώβριον 1944, λόγω τῆς  
πρός τήν Β.Δ. Βαλκανικὴν προωθήσεως τῆς ὁμάδος στρατιῶν τοῦ Στρατάρχου  
Τολμπούχιν, καί αἱ ἐκ τούτων συνέπειαι

Ὁ γράφων, γνωρίζων ἐκ προφορικῶν κατὰ καιροῦς ἀνακοινώσεων τῶν σ. Γ. Σιά-  
ντου, ὑποστρατήγου Σ. Σαράφη, συνταγματάρχου Ν. Παπασταματιάδη καί Κ. Δε-  
σποτοπούλου ὅτι:

Α) Ὁ Βρετανὸς πράκτωρ τῆς I.S.S. Γουντχάουζ, ὁ παρουσιαζόμενος ὡς συ-  
νταγματάρχης Κρίς ἀρχηγὸς τῆς συμμαχικῆς στρατιωτικῆς ἀποστολῆς παρὰ τῷ  
Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου, παρουσίασεν, ἡμέρας τινάς μετὰ τήν ἀρξαμένην τήν 5-  
1-44 ἐπιτυχῇ ἐπίθεσιν τοῦ ΕΔΕΣ καί τήν συνεπείᾳ ταύτης σχετικῶς ἀτάκτου, ἐξ  
Ἀράχθου πρὸς τὸν Ἀχελῶον καί ἀνατολικῶς τούτου, ὑποχώρησιν τῶν τμημάτων  
τοῦ ΚΓΣ Ἡλείου, εἰς τὸν στρατιωτικὸν ἀρχηγὸν τοῦ Γ.Σ. ὑποστράτηγον Σ. Σα-  
ράφην καί τὸν παρ' αὐτῷ πολιτικὸν σύμβουλον τοῦ ΕΑΜ σ. Κ. Δεσποτόπουλον  
(τοῦ καπετάνιου τοῦ Γ.Σ. τότε σ. Ἀθ. Κλάρα ἀπουσιάζοντος εἰς τὸ ΚΓΣ Ἡλείου  
καί τοῦ ἀντιπροσώπου τοῦ ΕΑΜ παρὰ τῷ Γ.Σ. σ. Γ. Σιάντου ἀπουσιάζοντος εἰς  
Ἀθήνας ἵνα μετάσχη τῆς 10ης ὀλομελείας τῆς Κ.Ε. τοῦ ΚΚΕ) ἐλληνιστί συντεταγ-  
μένον καί διά μολυβδοκονδύλου ἀναγεγραμμένον κείμενον δῆθεν διαταγῆς τοῦ  
στρατηγείου Μ.Α. (δῆθεν, καί τυπικῶς ἀκόμη, διότι δέν ἔφερεν ὑπογραφὴν τινά,  
οὔτε ἔνδειξιν τινά περί τοῦ ὀνόματος ἢ τῆς ιδιότητος τοῦ ἐκδόσαντος διαταγὴν ἢ  
ἄλλου τινός πράκτορος τῆς I.S.S.), εἰς ἐκτέλεσιν τῆς ὁποίας θά ἔπρεπεν τὸ Γ.Σ.  
τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου νά ἐκδώσει τὰς ἀναγκαίας πρὸς τὰς Μονάδας του ἐκτελεστι-  
κὰς διαταγὰς, σαφῶς καθοριζομένου περιεχομένου ἐν τῷ κειμένῳ τῆς δῆθεν δια-  
ταγῆς (ὑπάρχει εἰς τὸ ἀρχεῖον τοῦ III Γραφείου τοῦ Γ.Σ., τὸ ἀποκρυβέν μετὰ τοῦ  
ὅλου ἀρχείου τοῦ Γ.Σ. τήν 20-2-45 ἐν Τρικάλαις), ἵνα αὗται δυνηθῶσι κατὰ Μάρ-  
τιον 1944 (ὁ χρόνος δέν ἀνεγράφετο εἰς τὸ κείμενον τῆς δῆθεν διαταγῆς ἀλλὰ ἐλέ-  
χθη προφορικῶς ὑπὸ τοῦ συνταγματάρχου Κρίς) νά ἐκτελέσωσι ταύτην, ἀποτε-  
λοῦσαν, ἐν τῷ συνόλῳ τῆς τὸ μέρος τὸ ἀφορῶν τήν δράσιν τῶν ἀτάκτων ἐλλη-  
νικῶν στρατευμάτων τοῦ ΕΛΑΣ τοῦ σχεδίου ἐπιχειρήσεων ΚΙΒΩΤΟΣ τοῦ Στρα-  
τηγείου Μ.Α., τοῦ ἀποβλέποντος εἰς τήν ἀπελευθέρωσιν τῆς Ἑλλάδος, δι' ἀποβά-



σεως, εἰς αὐτήν ἢ τήν γειτονικήν Βαλκανικήν, τακτικῶν στρατευμάτων, τεταγμένων ὑπό τό Στρατηγεῖον Μ.Α. (τό τελευταῖον δέν ἀνεγράφετο εἰς τό κείμενον τῆς δῆθεν διαταγῆς ἀλλά ἐλέγχθη προφορικῶς ἢ ἀφέθη νά ὑποννηθῇ ὑπό τοῦ συνταγματάρχου Κρίς).

Β) Ὁ στρατιωτικός ἀρχηγός τοῦ Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου, ὑποστράτηγος Σ. Σαρράφης, συμφωνοῦντος καί τοῦ πολιτικοῦ συμβούλου τοῦ ΕΑΜ παρά τῷ Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ, Κ. Δεσποτοπούλου, τήν 17-1-44 (δηλαδή πρό τῆς ἀντεπιθέσεως τῶν τμημάτων τοῦ ΚΓΣ Ἡπείρου καί ἐνῶ τά τμήματα τοῦ ΕΔΕΣ εὐρίσκοντο εἰς τῶν Ἀχελῶον) ἐδέχθη νά ἐκτελέσῃ, ὥς εἶχεν, τήν δῆθεν διαταγήν τοῦ στρατηγείου Μ.Α. καί ἐξέδωκεν αὐθημερόν τήν ὑπ' ἀριθμ. ΕΠΕ 183/1944 διαταγήν τοῦ Γ.Σ. (τό σχέδιόν της ὑπάρχει εἰς τό ἀποκριβέν ἀρχεῖον τοῦ ΙΙΙ γραφείου τοῦ Γ.Σ.)\* πρὸς τὰς σχετικὰς μονάδας τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου (ΙΧην Μεραρχίαν σταθμεύουσαν εἰς τό Δ. τμήμα τῆς Δ. Μακεδονίας καί ἔχουσαν στρατιωτικόν ἀρχηγόν τόν συνταγματάρχην Καραγιάννην, Χην Μεραρχίαν σταθμεύουσαν εἰς τό Ἀ. τμήμα τῆς Δ. Μακεδονίας καί ἔχουσαν στρατιωτικόν ἀρχηγόν τόν ὑποστράτηγον Καλαμπάκην, ΧVΙην Μεραρχίαν σταθμεύουσαν εἰς τό Ν. καί Ἀ. τμήμα τῆς Θεσσαλίας καί ἔχουσαν στρατιωτικόν ἀρχηγόν τόν ὑποστράτηγον Τσαμάκον), χωρίς νά ζητήσῃ προηγουμένως, ὥς ἡδύνατο καί ὤφειλεν, ὑπό τήν ιδιότητά του τοῦ στρατιωτικοῦ ἀρχηγοῦ τοῦ μείζονος μέρους τῶν ἀτάκτων στρατευμάτων τῆς ἐπιβοηθητικῆς ἐνεργείας καί κατὰ τὰ διεθνή στρατιωτικά θέσμια:

α) Νά τοῦ γνωσθῶσι: 1) Πλείονες καί σαφέστεραι πληροφορίες περί τοῦ χρόνου καί τοῦ χώρου δράσεως τῶν τακτικῶν στρατευμάτων, τῆς κυρίας ἐνεργείας τῶν τακτικῶν στρατευμάτων τοῦ στρατηγείου Μ.Α. 2) Πλήρεις καί σαφεῖς πληροφορίες περί τοῦ χρόνου καί χώρου δράσεως τῶν λοιπῶν, μικροτέρας συνολικῆς δυνάμεως, ἀτάκτων ἐν Ἑλλάδι στρατευμάτων τῆς ἐπιβοηθητικῆς ἐνεργείας. Ἦτοι τῶν τελούντων: Ὑπό ἄλλας, πλὴν τοῦ ΕΑΜ, πολιτικὰς καθοδηγήσεις, – ΕΔΕΣ, ΕΚΚΑ κ.λπ. Ὑπό τήν Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ, – ΙΙΙ Μεραρχία Πελοποννήσου, 5 Ταξιαρχία Ἀττικοβοιωτίας, ΕΛΑΣ νήσων κ.λπ. Ὑπό τό Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου, ἀλλά ἐμπλακέντων, ὑπό τό Κλιμ[άκιον] Γ.Σ. Ἡπείρου εἰς τόν κατὰ τοῦ ΕΔΕΣ ἀγῶνα, – 8η Μεραρχία Ἡπείρου, τμήματα Ιης Μεραρχίας, τμήματα ΧΙΙΙ Μεραρχίας κ.τ.λ. Ὑπό τό Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου, ἀλλά ἀποσπασάντων σημαντικά τμήματά των εἰς τόν κατὰ τοῦ ΕΔΕΣ ἀγῶνα, – Ι Μεραρχία Θεσσαλίας, ΧΙΙΙ Μεραρχία Στερεᾶς.

β) Νά χορηγηθῶσι τὰ ἀπαραίτητα ἀνταλλάγματα: 1) Εἰς ὅπλα-πυρ/κά-ἐφόδια

\* Για ὅσα ἐγγράφα –που αναφέρονται ἐδῶ καί παρακάτω στο κείμενο– ἐγίνε δυνατό νά ανευρεθοῦν περισσότερα στοιχεῖα, αὐτά παρατίθενται στα ἀντίστοιχα σημεῖα του κεφαλαίου ἐκτοῦ του πρώτου τόμου του βιβλίου, ὅπου γίνεται καί σχολιασμός τους.



(καθορισμένα αριθμητικῶς, ἐπομένως ἀναλόγως τῆς παρούσης δυνάμεως, εἰς τὸ κείμενον εἰδικῆς σχετικῆς καταστάσεως προσαρμοσμένης εἰς τὸ κείμενον τῆς δῆθεν διαταγῆς, ἅτινα ἔχει τὴν αὐθυπονοουμένην ὑποχρέωσιν νὰ χορηγῇ εἰς τὰς ὑπ' αὐτὴν δυνάμεις πᾶσα διοίκησις στρατευμάτων, τακτικῶν ἢ ἀτάκτων). 2) Ἀσφαλιστικὴ τις διάταξις τηρήσεως τῶν συμφωνηθέντων (ἀπαραίτητος μετὰ τὴν κατά Ὀκτώβριον 1943 αὐθαίρετον παραβίασιν ὑπὸ τοῦ στρατηγείου Μ.Α. τῆς συμβάσεως ὑπαγωγῆς τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου ὑπ' αὐτό) διὰ τῆς προσθήκης σχετικῆς παραγράφου εἰς τὸ κείμενον τῆς δῆθεν διαταγῆς. Καί ἄρκεσθéis νὰ προστεθῇ εἰς τὸ τέλος τοῦ κειμένου τῆς δῆθεν διαταγῆς ἡ ἀσαφὺς διατυπώσεως φράσις: «τὸ στρατηγεῖον ΜΑ, ὀλίγον χρόνον πρὸ τῆς ἐκτελέσεως τῶν ἐπιχειρήσεων τοῦ σχεδίου ΚΙΒΩΤΟΣ, θὰ ἀνεφοδιάσῃ εἰς ἐφόδια, πυρομαχικά, ὅπλα τὰ τμήματα τοῦ ΕΛΑΣ, νὰ ἐκτελέσωσιν τὰς ἐπιχειρήσεις ταύτας καὶ μόνον αὐτάς».

Γ) Ὁ ἀντιπρόσωπος τοῦ ΕΑΜ παρὰ τῷ Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου, σ. Γ. Σιάντος, ἐπιστρέψας εἰς τὴν ἑδραν τοῦ Γ.Σ. κατὰ τὸ τέλος Ἰανουαρίου 1944 μετὰ τὴν προπαρασκευὴν καὶ ἑναρξιν τῆς ἀντεπιθέσεως τοῦ Κ.Γ.Σ. Ἡλείου, ἀπεδέχθη ἄνευ ἀντιρρήσεως τὴν ἐκτέλεσιν τῆς δῆθεν διαταγῆς τοῦ στρατηγείου Μ.Α. καὶ ἐνέκρινεν τὰς ἐκδοθείσας διαταγὰς.

Δ) Ὁ στρατιωτικὸς ἀρχηγὸς τοῦ Γ.Σ. ὑποστράτηγος Σ. Σαράφης, ὁ ἀντιπρόσωπος τοῦ ΕΑΜ παρὰ τῷ Γ.Σ., σ. Γ. Σιάντος, καὶ ὁ πολιτικὸς σύμβουλος τοῦ ΕΑΜ παρὰ τῷ Γ.Σ., σ. Κ. Δεσποτόπουλος, κατὰ τὰς διαπραγματεύσεις μετὰ τὴν συμμαχικὴν στρατιωτικὴν ἀποστολὴν (Βρετανὸς Συνταγματάρχης Κρίς, Ἀμερικανὸς Ταγματάρχης Οὐάινς), αἵτινες κατέληξαν εἰς τὴν μετὰ τοῦ ΕΔΕΣ συναφθεῖσαν ἀνακωχὴν τῆς 5-2-44, καὶ ὁ στρατιωτικὸς ἀρχηγὸς τοῦ Γ.Σ., ὑποστράτηγος Σ. Σαράφης, καὶ [ὁ] ἀντιπρόσωπος τοῦ Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ, σ. Π. Ροῦσος, κατὰ τὰς διαπραγματεύσεις Μυροφύλλου-Πλάκας μετὰ τοῦ συνταγματάρχου Κρίς τῆς συμμαχικῆς στρατιωτικῆς ἀποστολῆς ὡς ἐκπροσώπου τοῦ στρατηγείου Μ.Α. καὶ τῆς κυβερνήσεως Τσουδεροῦ, [τῶν] Συν/χου Ζέρβα, Πυρομάγλου, Ἀντι/χου Νικολοπούλου ὡς ἐκπροσώπων τοῦ ΕΔΕΣ ὑπαίθρου, [τῶν] Καρτάλη, Συν/χου Ψαροῦ ὡς ἐκπροσώπων τῆς ΕΚΚΑ, αἵτινες κατέληξαν εἰς τὴν ὑπογραφὴν τοῦ πρωτοκόλλου τῆς Πλάκας τὴν 29-2-44, ὅχι μόνον ἐδέχθησαν, χωρὶς καὶ νὰ ἐπιχειρήσωσι νὰ τὰς τροποποιήσωσι ἐπὶ τὸ εὐνοϊκώτερον, τὰς ἐκ τοῦ δῆθεν σχεδίου ἐπιχειρήσεων ΚΙΒΩΤΟΣ δεσμεύσεις καὶ δουλείας τοῦ ΕΛΑΣ, ἀλλὰ ἐπὶ πλέον οἱ δύο τελευταῖοι πρωτοβούλως ὑπέγραψαν μυστικὸν πρωτόκολλον προσηρτημένον εἰς τὸ κείμενον τῶν συμφωνιῶν τῆς Πλάκας, τροποποιοῦν ταύτας ἐπὶ τὸ δυσμενέστερον, ὅπερ ἐπὶ καθοδήγησις τοῦ ΚΚΕ, τοῦ ΕΑΜ καὶ ἡ ΠΕΕΑ ἐδέχθησαν ἐκ τῶν ὑστέρων.

\* Δηλαδή, οἱ Ροῦσος, Σαράφης.



Ε) Ἡ καθοδήγησις τοῦ ΚΚΕ οὐδέποτε ἠρνήθη τὴν ὑπαρξιν ἀλλὰ καὶ οὐδέποτε παρέδωκεν τὸ κείμενον τοῦ μυστικοῦ αὐτοῦ πρωτοκόλλου εἰς τὸ ἀρμόδιον Γραφεῖον τοῦ Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ, καίτοι τοῦτο ἐζητήθη ἀπὸ τὸν γράφοντα, τότε Δ/τὴν του, μετὰ τὴν συνδιάσκεψιν τῶν Κουτσαίνων, κατὰ τὴν διάρκειαν τῆς ὁποίας καὶ κατὰ ἔντονον διαλογικὴν συζήτησιν μετὰ τὸν Συν/χην Κρίς (προφανῶς νομίζοντα ὅτι ἀπευθύνεται πρὸς γνωρίζοντα ταῦτα) ἔμαθεν αἰφνιδίως καὶ τὴν ὑπαρξιν πρωτοκόλλου καὶ τὸ περίπου περιεχόμενον τῶν ἐπιβαρυντικωτέρων ὁρῶν του.

ΣΤ) Τὸ κείμενον τοῦ μυστικοῦ πρωτοκόλλου δέν ὑπάρχει οὔτε ὑπῆρξε ποτέ εἰς τὰ ἀποκρυβέντα ἀρχεῖα τοῦ Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου.

Ζ) Τὸ κείμενον τοῦ μυστικοῦ πρωτοκόλλου δέν ὑπάρχει εἰς τὸ ἐνταῦθα ἀρχεῖον τοῦ Π.Γ. τοῦ ΚΚΕ τὸ ἀφορῶν τὸν ΕΛΑΣ, ὅπερ ὁ ἴδιος πρὸ ἔτους ἐταξινόμησεν.

Η) Τὸ κείμενον τοῦ μυστικοῦ πρωτοκόλλου εἶναι ἄγνωστον (τουλάχιστον εἰς τὸν γράφοντα) εἰς ποῖον παρεδόθη ὑπὸ τοῦ ὑποστρατήγου Σ. Σαράφη, ὅστις τὸ ὑπέδειξεν εἰς τοὺς Ἄρην, Παπασταματιάδην, Ροῦσον, Π. Αὔγερόπουλον εἰς Βουλγαρέλι τὴν 1 ἢ 2-3-44 καὶ τί ἀπέγινεν.

Θ) Τὸ περίπου κείμενον τοῦ μυστικοῦ πρωτοκόλλου δέν ἀναγράφεται ἀπὸ τὴν ἡμῶν, ὑπὸ τοῦ ὑποστρατήγου σ. Σαράφη εἰς τὰ ἀπομνημονεύματά του\*.

Ἐπίσης, ὁ γράφων, γνωρίζων ἐξ ἰδίας ἀντιλήψεως, ὅτι:

Α) Ὃταν, ἀφίχθεις κατὰ τὰ τέλη Φεβρουαρίου 1944 εἰς τὴν ἑδραν τοῦ Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου μετὰ τοῦ σ. Ἰ. Ἰωαννίδη, μετὰ τὴν δῆθεν ἐντολὴν τοῦ Π.Γ. τοῦ ΚΚΕ νὰ ἐπιχειρήσῃ νὰ ἐκτελέσῃ τὰ ὅσα θὰ ἀναφερθῶσι εἰς τὸ ὑπὸ τὸν τίτλον «Αἱ προσπάθειαι πρὸς θεραπείαν τῆς τακτικῆς ἀδυναμίας τῶν τμημάτων τοῦ ΕΛΑΣ, αἱ ματαιωθεῖσαι ὑπὸ τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ», κεφάλαιον τῆς παρούσης ἐκθέσεως, ἀναλαβὼν τὴν 2-3-44 τὴν Δ/σιν τοῦ ΠΓ Γραφείου ἐπιχειρήσεων τοῦ Γ.Σ. καὶ κατατοπισθεὶς λεπτομερῶς ἐπὶ τῆς ἐπικρατούσης τακτικῆς καταστάσεως τῶν συμβατικῶν υποχρεώσεων κ.λπ. μόλις τὴν 20-3-44, ἐπεχείρησε κατὰ τὴν 21-3-44 (μετὰ τὸν σχηματισμὸν τῆς ΠΕΕΑ) νὰ ἐπιτύχῃ ἀναδιάταξιν τῶν τμημάτων, νέαν ὀργα-

\* Υπενθυμίζω ὅτι σχετικὰ μετὰ, γενικὰ, σωστή καὶ αρκετὰ σημαντικὴ αὕτη παρατήρησις του Μακρίδου, ὁ Σαράφης γράφει: «Ὁ συνταγματάρχης Κρίς, κατ' ἐντολὴν τοῦ Στρατηγείου Μέσης Ανατολῆς, πρότεινε νὰ υπογραφεῖ καὶ ἓνα μυστικὸν πρωτόκολλον, ποῦ οἱ ὀργανώσεις θὰ ἀναλάβαιναν τὴν υποχρέωσιν γιὰ τὴν ἐκτέλεσιν τοῦ σχεδίου "Κιβωτός"... Καίτοι ἡ ἀντιπροσωπεῖα τοῦ ΕΛΑΣ δὲν εἶχε ἐντολή... συμφώνησε νὰ υπογράψῃ καὶ τὸ μυστικὸν πρωτόκολλον» (Σαράφης, σελ. 293-294). Σε ἄλλο σημεῖον, προηγούμενον, ἔχει υπαινιχθεῖ: «Ὁ κ. Κρίς μᾶς πληροφόρησε πως ἀν' ἦταν ἀνάγκη θὰ ἔρχονταν καὶ συμμαχικά τμήματα» (ὁ ἴδιος, σελ. 265). Αὐτὸς ἦταν καὶ ὁ βασικὸς, σχεδὸν μοναδικὸς, ὁρὸς τοῦ μυστικοῦ πρωτοκόλλου.



νωτικήν διάρθρωσιν – νέαν κατανομήν ἀποστολῶν κ.λπ. – ἐπιτρέπουσαν καλυτέραν τακτικήν ἀπόδοσιν, ἀλλά μὴ τηροῦσαν πλήρως τὰς ἐκ τῆς ΚΙΒΩΤΟΥ δουλείας κ.λπ., προσέκρουσεν:

α) Εἰς τὴν ἄρνησιν τοῦ τότε ἐπιτελάρχου τοῦ Γ.Σ. σ. Συν/χου Πετρουλάκη νά μονογράψῃ τὰ σχετικά σχέδια διαταγῶν, μέ τὴν παιδαριώδη, ἀλλά εἰλικρινῇ, τιμίαν καί σύμφωνον μέ τό ἐπικρατοῦν εἰς τό Γ.Σ. γενικόν κλίμα αἰτιολογίαν, ὅτι τὰ ἐπιδιωκόμενα δυνατόν νά εἶναι ὀρθά καί ἐπιβεβλημένα ἀλλά ἀντίκεινται πρὸς τὰς ἐκ τοῦ σχεδίου ἐπιχειρήσεων ΚΙΒΩΤΟΣ συμβατικάς ὑποχρεώσεις τοῦ ΓΣ τοῦ ΕΛΑΣ (ὥς μάλιστα παρεδέχθη ὡς ἀποτελούσας εἶδος τί «ταμποῦ» κατὰ τὴν γενομένην συζήτησιν).

β) Εἰς τό εἶδος τοῦ χαρακτηῖρος τοῦ στρατιωτικοῦ ἀρχηγοῦ τοῦ ΓΣ ὑποστρατήγου Σ. Σαράφη, ὅπερ τὸν ὥθη, ἀφ' ἐνός, εἰς τό νά ἀποδέχεται, υἱοθετεῖ, ὑποστηρίζει πᾶσαν ὀρθήν καί διὰ λογικῶν ἐπιχειρημάτων ὑποστηριζομένην πρότασιν ὡς μίαν τῶν παραδεκτέων ἀποφάσεων καί, ἀφ' ἑτέρου, εἰς τό νά ἐγκαταλείπῃ παρὰ τοῦτο, διαμαρτυρόμενος, διὰ λόγους πολιτικῆς σκοπιμότητος (πάντοτε καί στερεοτύπως ἐδικαιολόγει τὴν ὑπαναχώρησίν του εἰς τὸν γράφοντα διὰ τῆς φράσεως: «τί νά κάμω ἢ παραίτησίς μου θά βλάβῃ περισσότερον τὸν ἀγῶνα»), μόλις ἀντελαμβάνετο ἢ διεπίστωνε ὅτι ἡ πολιτικὴ ἐξουσία (Γραμματεία Στρατιωτικῶν ΠΕΕΑ, καθοδήγησις τοῦ ΚΚΕ, καί ἰδίως ὁ σ. Γ. Σιάντος) ὑποστηρίζει ἀντίθετον ἢ διάφορον ἄποψιν\*.

γ) Εἰς τὴν πεισμόνως ὑποστηριζομένην διάφορον γνώμην τοῦ καπετάνιου τοῦ Γ.Σ. τότε σ. Ἀθ. Κλάρα, τὴν μὴ ἐπαρκῶς ἠτιολογημένην, ἀλλά ἀποτελοῦσαν τὴν, κατ' αὐτόν, πρὸς αὐτόν διαβιβασθεῖσαν ἄποψιν τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ, ὅπως μετὰ 9 μῆνας εἶπεν\*\*.

---

\* Ο Θ. Μ. ἐπιρρίπτει ὅλες τις ευθύνες –για ὅσες πραγματικές ἢ, κατ' αὐτόν, λαθεμένες αποφάσεις καὶ ἐνέργειες τοῦ ΕΛΑΣ– σε ολόκληρην τὴν πολιτικὴν καὶ στρατιωτικὴν ἡγεσίαν του. Εἰδώ, εἰδικότερα, για τὴ συμφωνία με τὸ σχέδιο ΚΙΒΩΤΟΣ καὶ τὴ μὴ κάλυψη τῶν δικῶν του προσπαθειῶν για διόρθωση κάποιων ὁρῶν τῆς. Θεωρεῖ ὅμως ὅτι ἡ ποιότητα ευθύνης του καθενὸς εἶναι διαφορετικὴ. Ο τότε ἐπιτελάρχης τοῦ ΓΣ (Πετρουλάκης), γιατί εἶχε «παιδαριώδη» ἀφέλεια. Ο ἀρχηγὸς τοῦ ΓΣ (Σαράφης), γιατί δεν εἶχε τὸ θάρρος νά ὑποστηρίξῃ τὴ γνώμην του. Ο Καπετάνιος του (Ἀρης Βελουχιώτης), γιατί συμφώνησε με τὴν ἄποψιν τῆς καθοδήγησιν τοῦ ΚΚΕ. Ο Γραμματέας τοῦ ΚΚΕ Σιάντος καὶ ο ἐπὶ τῶν Στρατιωτικῶν υπεύθυνος τῆς ΠΕΕΑ Μάντακας, γιατί συνειδητὰ ὠθοῦσαν σε λαθεμένες ἐνέργειες τὸν ΕΛΑΣ. Ο Κ. Δεσποτόπουλος, που συχνά ἐπαιζε, στη θέση τοῦ Σιάντου, τὸ ρόλο πολιτικοῦ καθοδηγητῆ τοῦ ΕΛΑΣ, γιατί ἦταν πάντοτε «ἄνθρωπος τοῦ Σιάντου».

\*\* Πέρα ἀπὸ τὴ διατυπούμενη ἐπίκριση για τὸν («τότε σύντροφο») Ἀρη, ἐνδιαφέρον ἔχει ἡ πληροφορία που προκύπτει ὅτι ὁ Καπετάνιος τοῦ ΕΛΑΣ δεν ἦταν μονίμως ἀντιρρησίας, ἤξερε νά ελίσσεται στὴν ἀντιπαράθεσίν του πρὸς τὴν ἡγεσίαν. (Δες καὶ: Φαράκος, Ἀρης, *passim*).



δ) Εἰς τὴν διάφορον γνώμην τοῦ Γραμματέως Στρατιωτικῶν, ὑποστρατήγου Ἑμμ. Μάντακα, πρὸς ὃν, ὡς ἀρμοδίαν προΐσταμένην ἀρχήν, ὑπεβλήθησαν ἐγγράφως αἱ διιστάμεναι ἀπόψεις: 1) Τοῦ στρατιωτικοῦ ἀρχηγοῦ τοῦ Γ.Σ., διὰ ἀναφορᾶς του, συνταχθείσης ὑπηρεσιακῶς ὑπὸ τοῦ γράφοντος καὶ περιεχούσης, μεταξὺ τῶν τεσσάρων κατὰ σειράν προτιμήσεως ἀναγραφομένων ληπτέων ἀποφάσεων, ὡς πρώτην τὴν μοναδικήν ὑπὸ τοῦ γράφοντος ὑποδειχθεῖσαν, μετ' ἐνδείξεως τῆς κατὰ τὸν Δ/τὴν τοῦ ΙΙΙ Γραφ[είου] ἐπιχειρήσεων\* μοναδικότητός της. 2) Τοῦ μαπετάνιου τοῦ Γ.Σ., δι' ἀναφορᾶς του συνταχθείσης ἀτομικῶς ὑπὸ τοῦ ἰδίου, ὑποβληθείσης ὑπηρεσιακῶς μετὰ τῆς πρώτης καὶ περιεχούσης τὴν διάφορον ληπτέαν ἀπόφασιν, τὴν ὑποστηριζόμενὴν ὑπ' αὐτοῦ. Ὅστις\*\* ἐξέδωκεν διαταγὴν τῆς Γραμμ. Στρατιωτικῶν τερματίζουσας τὸ ζήτημα, διὰ τῆς ἐπιβολῆς ἰδίας ἀποφάσεως διαφόρου πρὸς τὰς πέντε προταθείσας (τὰ σχέδια τῶν δύο ἀναφορῶν καὶ ἡ διαταγὴ ὑπάρχουσι εἰς τὸ ἀποκρυβέν ἀρχεῖον τοῦ ΙΙΙ Γραφ[είου] τοῦ Γ.Σ.).

ε) Εἰς τὰς διαμαρτυρίας τῆς συμμαχικῆς στρατιωτικῆς ἀποστολῆς (πράκτορες τῆς I.S.S. Συν/χης Κρίς, ἔπειτα Ἀντ/χης Χάμοντ ἢ Ἑγκς) διὰ τὴν ἐλαφροτάτην παραβίασιν τῶν ἐκ τῆς ΚΙΒΩΤΟΥ δουλειῶν καὶ δεσμεύσεων τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου ὑπὸ τῶν διὰ τῶν ὑπ' ἀριθ. ΕΠΕ 745 καὶ ΕΠΕ 660 διαταγῶν τοῦ Γ.Σ., τῶν κοινοποιηθεισῶν πρὸς τὰς Μ.[μεγάλας] Μονάδας Γενικῶν ὁδηγιῶν ὑπ' ἀριθ. 8 τοῦ Γ.Σ., τῶν συνταχθεισῶν κατὰ τὸ τέλος Μαρτίου 1944 ὑπὸ τοῦ γράφοντος μέ βάσιν τὴν ἀπόφασιν τῆς Γραμματείας Στρατιωτικῶν, τὴν ἐγκριθεῖσαν ὑπὸ τοῦ Γ. Σιά-ντου, ἀλλὰ μέ σχετικῶς εὐρὺ πνεῦμα (τὰ σχετικὰ ἔγγραφα τῆς ΣΣΑ καὶ αἱ «διπλωματικά» ἀπαντήσεις τοῦ Γ.Σ. ὑπάρχουσι εἰς τὸ ἀποκρυβέν ἀρχεῖον τοῦ ΙΙΙ Γραφ[είου] τοῦ Γ.Σ.).

Β) Ὅταν, κατὰ τὸ τέλος Ἀπριλίου 1944, κατὰ τὴν συνδιάσκεψιν τῶν Κουτσαίνων, προσποιούμενος τὸν ἀφελῆ, ἠρώτησεν ὁ γράφων τὸν Συν/χην Κρίς ἂν αἱ ἐκ τῆς ΚΙΒΩΤΟΥ ὑποχρεώσεις τοῦ Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ ἐξακολουθοῦν ὑφιστάμεναι, δοθέντος ὅτι αὗται ἰσχύουν μέχρι τοῦ Μαρτίου 1944, ἔλαβεν τὴν προφορικὴν ἀπάντησιν: Βεβαίως, διότι αὗται ἀνεβλήθησαν διὰ τὸν Μάϊον 1944.

Γ) Ὅταν, κατὰ Ἰούνιον 1944, ἠρώτησεν τὸν Ἀντ/χην Χάμοντ, ἂν αἱ ἐκ τῆς ΚΙΒΩΤΟΥ ὑποχρεώσεις τοῦ Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ ἐξακολουθοῦν ὑφιστάμεναι, δοθέντος ὅτι αὗται ἰσχύουν μέχρι τοῦ Μαΐου 1944, ἔλαβεν τὴν προφορικὴν ἀπάντησιν «βεβαίως, διότι αὗται ἀνεβλήθησαν δι' ἀργότερον» (ἀορίστως).

Δ) Ὅταν, μετὰ τὴν ἀπάντησιν ταύτην τοῦ Ἀντ/ρχου Χάμοντ, ἠρώτησεν τὸν σ.

\* Εννοεῖ τον εαυτό του.

\*\* Εννοεῖ το Γραμματέα ἐπὶ των Στρατιωτικῶν της ΠΕΕΑ, υποστράτηγο Εμμ. Μάντακα.



Γ. Σιάντον, ως Γραμματέα του ΚΚΕ, τί θά γίνη μέ τάς ἐκ τῆς ΚΙΒΩΤΟΥ δεσμεύσεις καί δουλείας καί ἂν θά καταγγελθῶσι αὐται ὡς ἑτεροβαρεῖς, ἔλαβεν τήν Πυθιακὴν ἀπάντησιν «ἄσε τήν ΚΙΒΩΤΟΝ, μήν τή λαμβάνεις ὑπόψη σου, κάνε τή δουλειά σου». Ὡσάν νά ἦτο δυνατόν ὁ γράφων, ἀπλοῦς διευθυντής [Γραφείου] τοῦ Γ.Σ., νά παραβιάζῃ ἐμφανῶς τάς ἐκ τῆς ΚΙΒΩΤΟΥ δεσμεύσεις καί δουλείας, ὧν ἐκ τῶν προτέρων βέβαιος, ὅπως ἄλλωστε καί ὁ σ. Γ. Σιάντος, ὅτι:

α) Πᾶν σχέδιόν του διαταγῆς, συντεταγμένον οὕτως, θά προσέκρουε εἰς ἀντιρρήσεις τοῦ στρατιωτικοῦ ἀρχηγοῦ τοῦ Γ.Σ. ὑποστρατήγου Σ. Σαράφη, εἰς ἀντίθετον γνώμην τοῦ πολιτικοῦ συμβούλου τοῦ Γ.Σ. σ. Κ. Δεσποτοπούλου καί προφανῶς εἰς δυσκολίας νά μονογραφηθῇ ὑπ' αὐτῶν.

β) Πᾶσα διαταγή, συντεταγμένη οὕτως, τῆς ὁποίας θά ἐπετυγχάνετο ἢ, παρὰ τὰ ἀνωτέρω, ὑπογραφή ὑπό τῆς Δ/σεως τοῦ Γ.Σ., μόλις θά ἔφθανε εἰς τάς παραληπτρίδας μονάδας, θά περιήρχετο, κατὰ τόν ἕναν ἢ τόν ἄλλον τρόπον, ταχύτατα εἰς γνῶσιν τῆς Σ.Σ. Ἀποστολῆς, ἥτις θά προέβαινεν, ἐν ὀνόματι τοῦ στρατηγείου Μ.Α., εἰς ἔντονον προφορικὴν καί ἔγγραφον διαμαρτυρίαν, ἣν οὐδεὶς ἐκ τῶν ἐν τῷ Γ.Σ. ἢ τῇ ΠΕΕΑ ἀρμοδίων ἦτο διατεθειμένος τότε ν' ἀντικροῖσῃ ἀνδροπρεπῶς καί μετὰ παρησιίας. (Ὅταν, κατὰ τοιοῦτον τρόπον, εἰς Βλάσι τόν Ἰούλιον 1944, ὁ γράφων ἀντέκρουσε διάβημα τοῦ Ἀντ/χου Χάμοντ ἢ Ἐντμοντ, παρετηρήθη, παρουσία τοῦ τελευταίου, ὑπό τοῦ στρατιωτικοῦ ἀρχηγοῦ τοῦ Γ.Σ. καί ἔκτοτε δέν ἐκαλεῖτο, ὅπως προηγουμένως, εἰς τάς συνομιλίας τῆς Δ/σεως τοῦ Γ.Σ. μετὰ τῶν μελῶν τῆς Σ.Σ. Ἀποστολῆς, ἔστω καί ἂν αὐται ἀφεώρων ὑποθέσεις τῆς ἀρμοδιότητος τοῦ Γραφείου του).

Ε) Ὅταν, εἰς τήν συνδιάσκεψιν Κουτσαίνων (τέλος Ἀπριλίου 1944 μέ ἀρχάς Μαΐου 1944, δηλαδή πρό τῆς συμφωνίας τοῦ Λιβάνου καί μετὰ τήν κατά τήν 17-4-44 ἐπιτευχθεῖσαν ἔνοπλον διάλυσιν τῆς ΕΚΚΑ), εἰς ἣν ἀπεστάλη, ὑπό τό ὄνομα Ἑκτορας Πολίτης, ὑπό τοῦ Γ.Σ. καί τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ, ὡς ἀντιπρόσωπος τοῦ Γ.Σ. μετὰ τοῦ σ. Κ. Δεσποτοπούλου (ὅστις, ὡς λαβὼν τάς ἐγγράφους ὁδηγίας τῆς ΠΕΕΑ καί τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ –σ. Γ. Σιάντος– τάς ὑπό τοῦ γράφοντος ἢ καί ὑπό τοῦ γράφοντος ζητηθείσας, δεόν νά θεωρηθῇ ὡς ὁ πραγματικὸς ἀντιπρόσωπος τοῦ Γ.Σ., τοῦ γράφοντος ἀποτελοῦντος τό συμβουλευτικόν –ἄνευ προφορικῶν ἢ ἐγγράφων ὁδηγιῶν– τεχνικόν μέλος τῆς ἀντιπροσωπείας) ἀντελήφθη, μετὰ τήν πρώτην συνεδρίασιν μετὰ τῶν τριῶν ἀντιπροσώπων τοῦ ΕΔΕΣ (δικηγόρος Φρόντζος ἐξ Ἰωαννίνων –δικηγόρος...\* ἐξ Ἀγρινίου– Ἀντ/χης Νικολό-

\* Τα αποσιωπητικά, που υποδηλώνουν, βέβαια, την παράλειψη του ονόματος, υπάρχουν στο δακτυλογραφημένο κείμενο. Προφανώς: Εἴτε, γιατί, όταν ο Θ. Μ. ἔγραφε, τοῦ διέφευγε το ὄνομα. Εἴτε, γιατί το ὄνομα εἶχε γραφεί δυσανάγνωστα καὶ ο/η δακτυλογράφος δὲν μποροῦσε νὰ το αντιγράψει. Πάντως, ἀπὸ τα Πρακτικά τῆς Σύσκεψης προκύπτει ὅτι πρόκειται γιὰ τὸ δικηγόρο Γεώργιο Κατάσο (Κείμενα Ἀντίστασης, τ. Α', σελ. 314).



πουλος Δ/τής III Γραφ[είου] ΕΔΕΣ) καί τῶν δύο ἀντιπροσώπων τοῦ στρατηγείου Μ.Α. (Συν/χης Κρίς τῆς βρετανικῆς συμμαχικῆς ἀποστολῆς, Ταγ/χης Οὐάινς τῆς ἀμερικανικῆς συμμαχικῆς ἀποστολῆς), ὅτι:

1) Σκοπός τῆς συνδιασκέψεως τῶν Κουτσαίνων, τῆς συγκληθείσης τῇ πρωτοβουλία τῶν Βρετανῶν (Στρατηγείου Μ.Α.) συγχρόνως μέ τήν πρόσκλησιν τῶν ἀντιπροσώπων τοῦ ΚΚΕ, ΕΑΜ, ΠΕΕΑ, ΕΛΑΣ (Σβῶλος, Σαράφης, Π. Ροῦσος, Πορφυρογένης κ.τ.λ.) εἰς Μ. Ἀνατολήν διά τήν συνδιάσκεψιν τοῦ Λιβάνου, δέν ἦτο ἡ σύναψις πολιτικῆς συμφωνίας, ἀλλά, πράγματι, ὡς ὁ Συντ/χης Κρίς ἐδήλωσε σαφῶς καί κατηγορηματικῶς, ἡ σύναψις στρατιωτικῆς συμφωνίας διά τήν καλύτεραν ἐκτέλεσιν τῶν ἐπιχειρήσεων τῆς ΚΙΒΩΤΟΥ (κατά τόν Συν/χην Κρίς) ἡ δία τήν ἀποφυγὴν ἐπιθέσεως τοῦ ΕΛΑΣ κατά τοῦ ΕΔΕΣ μέ πρόφασιν διαμφισβήτησιν μεθοριακῶν τινῶν χωρίων ὑπό ἀμφοτέρων τῶν ὀργανώσεων (κατά τόν γράφοντα).

2) Οἱ ἀντιπρόσωποι τοῦ ΕΔΕΣ καί τά μέλη τῆς Σ.Σ. Ἀποστολῆς ἐφαίνοντο διατεθειμένοι (πιθανότατα καί ἦσαν), ἐάν ἄλλως δέν ἦτο δυνατόν νά τό ἐπιτύχωσι, ἐναντι λογικῆς-δικαίας, στηριζομένης εἰς τήν τότε πραγματικὴν κατάστασιν καί μόνον ὀλίγον μεροληπτικῶς ὑπέρ τοῦ ΕΛΑΣ διαχαράξεως, ἐπὶ διαφανοῦς προσηρμοσμένου εἰς χάρτην ὑπὸ κλίμακα 1/100.000 τῶν ὁρίων τῶν περιοχῶν ΕΛΑΣ-ΕΔΕΣ (ἄρα μὴ ἐπιδεχομένας σκοπίμους διαμφισβητήσεις), τῶν ἀορίστως καθορισθέντων εἰς τὰς συμφωνίας τῆς Πλάκας, διά τῆς φράσεως «ὅπου τὰ τμήματα ἐκάστης τῶν ὀργανώσεων θά εὕρισκοντο κατά τήν ἡμέραν τῆς ἀνακωχῆς» (πιθανότατα σκοπίμως τεθείσης, διότι ἀμφότεραι αἱ ὀργανώσεις ἐγνώριζον ὅτι γερμανικά στρατεύματα, ἐκτελοῦντα ἐκκαθαριστικὰς ἐπιχειρήσεις, κατεῖχον κατά τήν ἡμέραν τῆς ἀνακωχῆς σημαντικόν ἐκατέρωθεν τοῦ Καλαρύτικου καί τοῦ Μέσου Ἀράχθου [ἔδαφος], ὃ ἔμελλον ἐντός ὀλίγων ἡμερῶν νά ἐκκενώσωσι), νά δεχθῶσι ἔγγραφον δέσμευσιν τῶν μελῶν τῆς Σ.Σ. Ἀποστολῆς, ὡς ἐκπροσώπων τοῦ στρατηγείου Μ. Ἀνατολῆς (ὁ Συν/χης Κρίς εἰς σχετικὴν ἐρώτησιν ἐδέχθη νά συζητηθῇ τό ζήτημα εὐθύς μετὰ τήν ἐπίτευξιν τῆς συμφωνίας ἐπὶ τῶν ὁρίων τῶν περιοχῶν ΕΛΑΣ-ΕΔΕΣ), περί τῶν χορηγητέων κατά μῆνα εἰς τόν ΕΛΑΣ διά τήν ἐκτέλεσιν τῆς ΚΙΒΩΤΟΥ ὅπλων, πυρ/κῶν, ἐφοδίων κ.τλ. (ἀριθμητικῶς καθορισμένων).

Προσεπάθησεν νά διαπραγματευθῇ καί νά συμβουλευθῇ τήν ἀποδοχὴν λύσεως, καθ' ἣν, τῶν ὁρίων τῶν περιοχῶν ΕΛΑΣ, ΕΔΕΣ παραμενόντων ὡς τὰ ἐχάραξεν ὁ γράφων καί ὡς, κατ' αὐτόν, ἀντεπροσώπευον τήν πραγματικὴν κατάστασιν, θά ἀντηλλάσσετο: Ἡ ὑπὸ τοῦ 24ου Σ.Π. τοῦ ΕΛΑΣ (140 ἄνδρες) κατεχομένη περιοχή τοῦ νομοῦ Πρεβέζης (ἐν τῇ πράξει καί, παρὰ ὅσα ἰσχυριζόμεθα κατά τὰς διαπραγματεύσεις σκοπίμως, 3-4 χωρία μετὰ τῶν ποταμῶν Λούρου καί Ἀχέρονος κείμενα νοτίως τοῦ Σουλίου, ἅτινα μετὰ τήν ἀποτυχίαν τῶν διαπραγματεύσεων τῶν



Κουτσαίνων κατέλαβεν ὁ ΕΔΕΣ βιαίως καὶ ἄνευ ἀντιμέτρου τινός τοῦ ΕΛΑΣ)\*. Ἡ πραγματικῶς διασπῶσα τὴν διάταξιν τοῦ ΕΔΕΣ καὶ παρεμποδίζουσα τὴν τακτικὴν ἀπόδοσίν του (ἂν ἤθελεν ὑποτεθῇ ὅτι πράγματι θὰ ἐπεχείρει ὁ ΕΔΕΣ κατὰ τῶν Γερμανικῶν στρατευμάτων τῆς Ἡπείρου ἐπιχειρήσεις συμφώνως τῇ ΚΙΒΩΤῶ, ὅπως ἔθετεν ὡς προϋπόθεσιν τῶν διαπραγματεύσεων ὁ Συν/χης Κρίς). Ἐναντὶ τῆς ὑπὸ τῆς ΙΙΙ Μεραρχίας τοῦ ΕΔΕΣ (1.200 ἄνδρες) κατεχομένης περιοχῆς Κράψας-Γοτίτσας-Περιστερίου (τῆς κειμένης νοτίως τῆς ὁδοῦ Ἰωαννίνων-Μετσόβου καὶ βορείως τοῦ ποταμοῦ Καλαρύτικου, καὶ ἐν εἴδει ἐξεχούσης εἰσχωρούσης ἐντὸς τῆς ἐπὶ Ν. Πίνδου διατάξεως τῶν κυρίων δυνάμεων τοῦ ΕΛΑΣ), τῆς πραγματικῶς διασπώσης τὴν διάταξιν τοῦ ΕΛΑΣ καὶ παρεμποδίζούσης τὴν τακτικὴν ἀπόδοσίν του.

*Παραδόξως προσέκρουσεν:*

α) Εἰς ἐκδηλον θεατρικὴν καὶ θορυβώδη ἀντίδρασιν τοῦ Συν/χου Κρίς, ἐγεροθέντος κατερῦθρου καὶ ἀποκαλέσαντος γελοῖα (ρίντικιουλ) τὰ προτεινόμενα, ἐξουδετερωθεῖσαν: 1) Διὰ τῆς φράσεως «μπορεῖ νὰ φαίνονται γελοῖα τὰ προτεινόμενα εἰς αὐτόν μὴ ὄντα ἐπαγγελματίαν στρατιωτικόν. Ὅμως θὰ φανῶσι ὀρθὰ εἰς τοὺς ἐπαγγελματίας στρατιωτικούς τοῦ Σ.Μ. Ἀνατολῆς ἐὰν εἰς αὐτοὺς ἀναφερθῶσι, διότι εἶναι ἐκδήλως καὶ ἀναμφισβητήτως στρατιωτικῶς, ἐπιχειρησιακῶς ὀρθὰ». Ἦτις ἔσχεν ὡς ἀποτέλεσμα τὴν ἐπομένην ὁ Συν/χης Κρίς νὰ χρησιμοποίησιν διὰ τὴν ὑποστήριξιν τῆς ἀντιθέτου ἀπόψεώς του τὴν ἐξῆς φράσιν ἀποτελοῦσαν ἔμμεσον ὑποχώρησιν «τό στρατηγεῖον Μ.Α. εἰς ὃ ἀνεφέρθη τό ζήτημα ἀπήντησεν ὅτι δυνατόν τὰ ὑπὸ τοῦ Ταγ/χου Ἐκτορος Πολίτη ὑποστηριζόμενα νὰ εἶναι στρατιωτικῶς (ἐπιχειρησιακῶς) ὀρθὰ, ὅμως τό στρατηγεῖον Μ.Α., ὡς προϋσταμένη ὑπεύθυνος ἀρχή, διατάσσει ἄλλα, καὶ τό Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ ὀφείλει, ὡς ὑφισταμένη ἀρχή, νὰ ὑπακούσῃ». 2) Διὰ τῆς φράσεως (ἀπαντητικῆς εἰς τὴν ἀνωτέρω ἀποψιν ἢ δῆθεν ἀποψιν τοῦ στρατηγεῖου Μ.Α.), «ὡς ἀντιπρόσωπος τοῦ Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ εἶμαι ὑποχρεωμένος νὰ ἐκτελῶ διαταγὰς μιᾶς μόνο προϋσταμένης ἀρχῆς, τῆς ΠΕΕΑ, ἣν ἀναγνωρίζω ὡς τὴν μόνην ἐν Ἑλλάδι ἐκ τῶν πραγμάτων ἐξουσίαν». Ἦτις ἔσχεν ὡς ἀποτέλεσμα ὁ ἕτερος ἀντιπρόσωπος τοῦ Γ.Σ. σ. Κ. Δεσποτόπουλος νὰ ἐπέμβῃ καὶ ἀποκηρύξῃ αὐτήν (ἀφοῦ ὅμως εἶχεν ἤδη ἐπιτύχει τό ἀποτέλεσμά της), λέγων

\* Ο Σαράφης ἐπ' αὐτοῦ ἔχει γράψει: «Ἡ διάσκεψις στα Κούτσαινα εἶχε ἀποτύχει γιατί οἱ Ἀγγλοὶ ἐπέμεναν νὰ δοθῇ ἡ περιοχὴ Πρέβεζας στο Ζέρβα καὶ ν' ἀποσυρθεῖ το 24 σύνταγμα ἀνατολικά ἀπὸ τον Ἀραχθο» (Σαράφης, σελ. 392). Εδῶ, ὁ Θ. Μ. ὑποστηρίζει ὅτι αὐτό θὰ ἦταν ἓνας λογικὸς καὶ συμφέρων ἐλιγμός, αφοῦ, παρ' ὅλα ὅσα παραπλανητικῶς λέγονταν κατὰ τις συνομιλίαις, ἐπρόκειτο μόνον γιὰ τρία-τέσσερα χωριά (που ἔτσι καὶ ἀλλίως τα κατέλαβε ὁ ΕΔΕΣ χωρὶς νὰ ἀντιδράσῃ ὁ ΕΛΑΣ), ἐνῶ, με τὴ συμφωνία, ὁ ΕΛΑΣ θὰ ἐπαιρνε ὡς ἀντάλλαγμα, πιο σημαντικὴ, ἀπὸ στρατηγικὴ ἀποψη, περιοχὴ.



ὅτι ἀντιπροσωπεύει αὐτὴ τὴν γνώμην τοῦ Ταγ/χου Ἑκτορος Πολίτη ὃχι ὁμῶς καὶ τῆς ἀντιπροσωπείας τοῦ Γ.Σ.

β) Εἰς ἀφανῇ, ἀλλὰ ἐπίμονον ἀντίδρασιν (σύμφωνον δηλαδή μέ τόν χαρακτήρα του) τοῦ ἑτέρου μέλους τῆς ἀντιπροσωπείας σ. Κ. Δεσποτοπούλου. Ὅστις, ἐνῶ εἰς τὰς κατ' ἰδίαν (ἐν τῷ δωματίῳ ὅπερ εἶχεν παραχωρήσει εἰς τὴν ἀντιπροσωπείαν ὁ καπετάνιος τῆς Ἰης Μ. σ. Κίσσαβος-Μπλάνας) πολυώρους συζητήσεις πάντοτε συνεφώνει μέ τὰς ἀπόψεις τοῦ γράφοντος, ὥς πρὸς τὰ συζητηθέντα ἢ ὥς πρὸς τὰ συζητηθησόμενα κατὰ τὰς συνεδριάσεις τῆς συνδιασκέψεως, ὥς πρὸς τὴν διατύπωσιν τοῦ κειμένου τῶν τηλεγραφημάτων τῶν ἀποσταλησομένων εἰς τό Γ.Σ. (ὑποστράτηγον Ε. Μάντακαν, ἀντικαθιστῶντα τόν εἰς Μ.Α. ἀπουσιάζοντα ὑποστράτηγον Σ. Σαράφην) ἢ τόν σ. Γ. Σιάντον. Ὅμως, παρὰ τοῦτο καὶ τό ὅτι σινυπέγραφε τὰ τηλεγραφήματα τοῦτα, ἐφρόντιζε πάντοτε εἰς τό κείμενον τῶν τηλεγραφημάτων τῆς ἀντιπροσωπείας νά παρεμβάλλῃ τεχνηέντως φράσιν τινά ὑποδηλοῦσαν ὅτι ταῦτα ἀποτελοῦσιν ἄποψιν τοῦ γράφοντος (Ἑκτορας νομίζει, Ἑκτορας προτείνει κ.τ.λ.). Πράγμα ὅπερ ἐγέννησεν εἰς τόν γράφοντα τὴν ὑπόνοιαν ὅτι, ἐκτός τῶν ἐπισήμων πρωτοκολλημένων τηλεγραφημάτων, ἔστειλεν ἴσως καὶ ἄλλα, εἰς ἃ ἐξέθετε τὰς ἀτομικὰς τοῦ ἀπόψεως, τὰς προφανῶς διαφόρους. Καὶ ὅστις, κατὰ καιροῦς, τεχνηέντως ὑπεδείκνυε εἰς τόν γράφοντα ὅτι αὐτός γνωρίζει περισσότερα περὶ τῶν ἰδιαιτέρων ἀπόψεων τοῦ σ. Σιάντου, συνισταμένων εἰς τό ὅτι δέν θέλει τὴν ἐπίτευξιν συμφωνίας εἰς Κούτσαϊνα.

γ) Εἰς ἐμφανῇ, θορυβώδη ἀντίδρασιν τοῦ ὑποστράτηγου Ἑμμ. Μάντακα, ὅστις τελικῶς ἔφθασε μέχρι τοῦ νά ἀποστείλῃ ἐπίσημον τηλεγράφημα τοῦ Γ.Σ. πρὸς τὴν ἀντιπροσωπείαν, περιέχον καὶ τὴν φράσιν «ἀδιαφοροῦμε διὰ πολιτικὰς καὶ στρατιωτικὰς συνεπείας διακοπῆς διαπραγματεύσεων, ὑπὸ οἰονδήποτε πρόσχημα διακόψατε ταύτας καὶ ἐπιστρέψατε ἔδραν Γ.Σ.».

δ) Εἰς φαινομενικῶς ἀλλοπρόσαλον, θεατρικὴν ἐπίθεσιν τοῦ σ. Γ. Σιάντου (φραστικῶς στρεφομένην κατὰ τῶν μελῶν τῆς ἀντιπροσωπείας, οὐσιαστικῶς κατὰ τοῦ μόνου παρόντος μέλους τῆς, τοῦ γράφοντος) κατὰ τὴν ἐναρξιν ἐν Βίνιανη συνεδριάσεως τῆς Γραμμ[ατείας] τοῦ Π.Γ. τοῦ ΚΚΕ (σ. Γ. Σιάντος, Ἰ. Ἰωαννίδης, Δ. Παρτσαλίδης, Ἰ. Ζεῦγος). γενομένης πολλὰς ἡμέρας μετὰ τὴν ἐπιστροφὴν τῆς ἀντιπροσωπείας ἐκ Κουτσαίνων καὶ ἀφοῦ ὁ σ. Κ. Δεσποτόπουλος εἶχεν ἀρκετὰς πολυώρους συναντήσεις μετὰ τοῦ Γ. Σιάντου εἰς Βίνιανην ὅπου κατήρχετο ἐκ Κερασόβου πρὸς τοῦτο. Εἰς ἣν παρευρίσκετο ὁ γραμμ[ατεὺς] στρατιωτικῶν τῆς ΠΕΕΑ καὶ τότε ἀναπληρωτὴς τοῦ στρατ[ιωτικοῦ] ἀρχηγοῦ τοῦ Γ.Σ. (τοῦ ἀπουσιάζοντος εἰς Μ.Α.) ὑποστράτηγος Ἑμμ. Μάντακας, κατελθὼν ἐκ Κερασόβου. Καὶ εἰς ἣν, κληθεὶς αἰφνιδίως ἐκ Κερασόβου, μετέσχεν ὁ γράφων χωρὶς νά εἰδοποιηθῇ περὶ τοῦ ὑπὸ συζήτησιν θέματος.

Ἐπομένως, χωρὶς νά φέρῃ μεθ' αὐτοῦ:



α) Τά υπό τοῦ ἑτέρου μέλους τῆς ἀντιπροσωπείας, τοῦ κατὰ τεκμήριον ἐπικεφαλῆς αὐτῆς, κρατούμενα, ἵνα δῆθεν παραδοθῶσιν εἰς τό Γ.Σ. ἀποδεικτικά στοιχεῖα, ἦτοι: 1) Τό ἐπίσημον ἀντίτυπον, τό τῆς ἀντιπροσωπείας τοῦ Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ, τό ὑπογεγραμμένον ὑπό ὅλων τῶν μελῶν τῶν τριῶν ἀντιπροσωπειῶν (Συν/χης Κρίς, Ταγ/χης Οὐάινς – Φρόντζος, Ἀντ/χης Νικολόπουλος – Δεσποτόπουλος – Ἐκτορας Πολίτης). 2) Τήν ἐπίσημον ἔκθεσιν πρὸς τό Γ.Σ. μελῶν τῆς ἀντιπροσωπείας του, τήν ὑπογεγραμμένην ὑπό ἀμφοτέρων τῶν μελῶν της. 3) Τά ἐπίσημα ἀρχεῖα τῆς ἀντιπροσωπείας (τηλεγραφήματα αὐτῆς πρὸς τό Γ.Σ. καί τοῦ Γ.Σ. πρὸς αὐτήν).

β) Τά φύλλα χάρτου 1/100.000 τά εἰς τό ἀρχεῖον τοῦ III Γραφ[είου] τοῦ Γ.Σ. παραδοθέντα ὑπό τοῦ γράφοντος, ἐφ' ὧν εἶχον χαραχθῇ τά ὑπό τῶν ἀντιπροσώπων ΕΛΑΣ καί ΕΔΕΣ διεκδικούμενα ὅρια τῶν περιοχῶν των καί τά ὑπό τῆς συμβιβαστικῆς διαχαράξεως τοῦ Συν/χου Κρίς καθοριζόμενα. (Ἀλλά, εὐτυχῶς καί τυχαίως, νά φέρῃ σχεδιάγραμμα, αὐθεντικόν τῶν διαφόρων χαράξεων τῶν ὁρίων τῆς περιοχῆς ἐπὶ διαφανοῦς ὑπό κλίμακα 1/500.000, ληφθέν μετά τῶν χαρτῶν τῶν διαφόρων θεάτρων πολέμου διά πᾶν ἐνδεχόμενον).

Ἐπίθεσιν, σκοποῦσαν, ἀναμφισβητήτως καί ὅπως ἀπεδείχθη κατὰ τήν συζήτησιν, εἰς τό νά ἐκφοβίσῃ τόν γράφοντα δι' αὐτῆς καί νά τόν ἀναγκάσῃ νά ἀποσιμῇ:

α) Τήν δυνατότητα ἐπιτεύξεως συμφωνίας ὑπό λογικούς, στηριζομένους εἰς τὰ πράγματα (ἄρα δικαίους) καί συμφέροντας εἰς τόν ΕΛΑΣ ὅρους.

β) Τήν ἀναιτιολόγητον καί βάσει τραγελαφικῶν επιχειρημάτων (ή περιοχὴ τοῦ 24ου Σ.Π. ἔχει μεγαλυτέραν στρατηγικὴν σημασίαν ἀπὸ τήν περιοχὴν τῆς ἐξεχοῦσης τῆς κυρίας Πίνδου, ἡ κυβέρνησις τῶν φυγάδων θέλει τήν περιοχὴν τοῦ 24ου Σ.Π. τοῦ ΕΛΑΣ διὰ νά μεταφέρῃ τήν ἑδραν της εἰς τήν περιοχὴν τοῦ ΕΔΕΣ ἐξ Μ.Α. κ.τ.λ.) διακοπὴν τῶν διαπραγματεύσεων κατόπιν διαταγῆς τοῦ Γ.Σ. ὑπογεγραμμένης ὑπὸ τοῦ ὑποστρατήγου Ἑμμ. Μάντακα, προφανῶς τῇ ἐγκρίσει τοῦ σ. Γ. Σιάντου.

Καί τοῦτο, ἐπειδὴ προφανῶς ἀπὸ τόν σ. Κ. Δεσποτόπουλον (πληροφορηθέντα ἴσως τοῦτο ἀπὸ τόν δακτυλογράφον τοῦ γραφείου τοῦ γράφοντος) ἔμαθεν ὅτι ὁ γράφων προετίθετο νά ὑποβάλλῃ σχετικόν ἔγγραφον ὑπόμνημα εἰς τήν καθοδήγησιν τοῦ ΚΚΕ καί εἰδικώτερον εἰς τὰ ἄλλα, πλὴν τοῦ σ. Γ. Σιάντου\*, μέλη τῆς Γραμμ[ατείας] τοῦ Π.Γ. τοῦ ΚΚΕ, διὰ τὰ ὅποια ἐπίστευε καί πιστεύει ὅτι συγκατένευσαν εἰς τὰ γενόμενα παραπεισθέντα ὑπὸ ψευδῶν δεδομένων, ἅτινα τοῖς παρε-

\* Εδῶ, πλέον, γίνεται σαφέστερος ὁ βαρὺς υπαινιγμός. Ενώ γιὰ τα ἄλλα μέλη τῆς ηγεσίας τοῦ ΚΚΕ δέχεται τὸ ελαφρυντικὸ τῆς ἀγνοίας ἢ τῆς κακῆς ἐκτίμησιν, γιὰ τὸν Γ. Σιάντο ὑποστηρίζει ὅτι συνειδητὰ ἐνεργοῦσε πρὸς λαθεμένη κατεύθυνση.



σχέθησαν υπό του υποστρατήγου Έμμ. Μάντακα και του σ. Γ. Σιάντου. (Όπως, άλλωστε, και διεπιστώθη εκ φράσεως του σ. Ι. Ιωαννίδη κατά την διάρκεια της αυτής συνεδριάσεως της Γραμμ[ατείας] του Π.Γ. του ΚΚΕ, περί της οποίας, ως σημαντικωτάτου σταθμού από απόψεως ουσιαστικής ματαιώσεως των προσπαθειών προς θεραπεία της τακτικής αδυναμίας των τμημάτων του ΕΛΑΣ, θά εσχοληθῇ ὁ γράφων ἑκτενῶς εἰς τό σχετικόν ἐπόμενον κεφάλαιον τῆς παρούσης ἐκθέσεως).

Ενταῦθα, ἀπλῶς ὑποσημειοῦται ὅτι, ἐνῶ τά φύλλα χάρτου 1/100.000 καί τό σχεδιάγραμμα ἐπὶ διαφανοῦς, ἐφ' ὧν ἦσαν χαραγμένα ἅπαντα τά ὅρια (καί ὧν ἀκριβές ἀντίγραφον ἐζήτησαν καί ἔλαβον ἡ Σ.Σ. Ἀποστολή καί ἡ ἀντιπροσωπεία τοῦ ΕΔΕΣ εἰς Κούτσαινα διά σχετικοῦ ἐγγράφου των πρὸς τὴν ἀντιπροσωπείαν τοῦ Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ), ὑπάρχουσι εἰς τὰ ἀποκρυβέντα ἀρχεῖα τοῦ ΠΙ Γρ[αφείου] τοῦ Γ.Σ., ἀντιθέτως τὰ ὑπὸ τοῦ σ. Δεσποτοπούλου κρατηθέντα (ἀντίτυπον πραγματικῶν, ἀντίτυπα ἐκθέσεων ἀντιπροσωπείας, ἀρχεῖον ἀντιπροσωπείας) ἐκρατήθησαν εἰς τό ἀτομικόν του ἀρχεῖον μέχρι τῆς Βάρκιζας. Καί μετὰ ταύτην, κατὰ πληροφориαν χρῆζουσιν ἐξακριβώσεως, μεταφερόμενα εἰς Ἀθήνας εἰς τὰς ἀτομικὰς ἀποσκευάς του, κατεσχέθησαν ὑπὸ τῶν κρατικῶν ὀργάνων (τὰς ἀρχάς Μαρτίου 1945) καί τυγχάνωσι τὰ μόνα ἐκ τῶν κατασχεθέντων ὀλίγων ἀτομικῶν ἀρχείων ἅτινα οὔτε ἐπεστράφησαν οὔτε ἐζητήθησαν ἔκτοτε\*. Ἐπίσης, ὅτι ἀντίγραφον τῆς ἐκθέσεως τῆς ἀντιπροσωπείας σώζεται εἰς ἕναν ἐκ τῶν φακέλλων (τοῦ ΕΛΑΣ) τοῦ ἀρχείου τοῦ Π.Γ. τοῦ ΚΚΕ, ὅπερ ὁ γράφων ἐταξινόμησεν πρὸ ἔτους.

ΣΤ) Όταν, μετὰ τὴν ἀνωτέρω σύσκεψιν τῆς Γραμμ[ατείας] τοῦ Π.Γ. τοῦ ΚΚΕ (δηλαδή, ἀφοῦ ἐβεβαιώθη περὶ τοῦ ἀπολύτως ματαίου πάσης προσπαθείας του, τεινούσης νά βελτιώσῃ ἐν τινι μέτρῳ τὴν κρατοῦσαν κατάστασιν καί εἰδικῶς νά ἐλαττώσῃ τὰς ἐκ τῆς ΚΙΒΩΤΟΥ ζημίας), ἐνισχυθεῖς εἰς τὴν πίστιν του ὅτι ἡ ΚΙΒΩΤΟΣ ἀποτελεῖ ἀπατηλὸν κατασκευάσμα τοῦ στρατηγείου Μ.Α. ἢ τῆς καθοδηγήσεως τῆς Σ.Σ. Ἀποστολῆς (τοῦ ἐν Μ.Α. Κεντρικοῦ Γραφείου τῆς Ι.Σ.Σ.): 1) Ἐκ τῆς φράσεως τοῦ ἀντιπροσώπου τοῦ ΕΔΕΣ Ἀντ/χου Νικολοπούλου (τῆς λεχθείσης εἰς τὴν συνδιάσκεψιν τῶν Κουτσαίνων): «Μά ἡ περιοχὴ τῆς ἐξεχούσης (Κρά-

\* Στους ἀπαράδεκτους καὶ ἀστήρικτους βαρεῖς ὑπαινιγμούς του, δίνει συνέχεια. Εμμέσως, πλην σαφῶς, διατυπώνει τὴν ὑπόνοιαν ὅτι τα ἀρχεῖα δεν κατασχέθηκαν, ἀλλὰ μπορεῖ, γιὰ ιδιοτελεῖς σκοπούς, νὰ ἀποκρύφτηκαν καὶ νὰ καταστράφηκαν. Πέραν των ἄλλων, θὰ μπορούσε κανεὶς νὰ σημειώσῃ ὅτι, ἀντίθετα με ὅ,τι ἰσχυρίζεται, ὑπάρχουν καὶ ἄλλα ἀρχεῖα ποὺ κατασχέθηκαν καὶ δεν ἐπιστράφηκαν. Ὁ Σόλωνας Γρηγοριάδης, γιὰ παράδειγμα, περιγράφει πῶς χάθηκε, με τὸν ἴδιο τρόπο, μεγάλο μέρος τοῦ ἀρχείου τοῦ Α' ΣΣ τοῦ ΕΛΑΣ. (Δες, περιοδικό «Εθνικὴ Ἀντίσταση», Συλλογὴ 28η. Αὐγούστος 1981).



ψας-Γοτίτσας-Περιστερίου) μᾶς χρειάζεται (τοῦ ΕΔΕΣ) κατὰ τὴν δευτέραν φάσιν τῶν ἐπιχειρήσεων τῆς ΚΙΒΩΤΟΥ». 2) Ἐκ τῆς εἰς σχετικὴν ἐρώτησιν τοῦ γράφοντος ἀπαντήσεως τοῦ Συν/χου Κρίς (ἀντί τοῦ ἐρωτηθέντος Ἀντ/χου Νικολοπούλου): «Βεβαίως, ἡ διαταγὴ τοῦ στρατηγείου Μ.Α. πρὸς τὸ Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ δέν ἀναφέρει τί περὶ Β' φάσεως, ἀλλὰ τὰ κατὰ ταύτην γνωστοποιηθέντα ἤδη εἰς τὸ Γεν[νικόν] Ἀρχηγεῖον τοῦ ΕΔΕΣ (πιστόν καὶ ἀκριβῆ ἐκτελεστήν τῶν διαταγῶν τοῦ στρατηγείου Μ.Α.) θά γνωστοποιηθῶσι καὶ εἰς τὸ Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ εὐθύς ὥς, ἐπιτυγχανομένης συμφωνίας ἐπὶ τῶν ὁρίων τῶν περιοχῶν ΕΔΕΣ-ΕΛΑΣ, ἐπιδείξει τοῦτο τὴν καλὴν του πίστιν κ.τ.λ.».

Ἐπεχείρησε δι' ἐγγράφων τοῦ Γ.Σ. πρὸς τὸ στρατηγεῖον τῆς Μ.Α., διαβιβαζομένων διὰ τῆς Σ.Σ. Ἀποστολῆς καὶ περιεχόντων πλῆθος λογικῶν, καθαρῶς τακτικῶν ἐπιχειρημάτων, νά ἐλαττώσῃ τὴν ἐκ τῆς ΚΙΒΩΤΟΥ ζημίαν τοῦ ΕΛΑΣ διὰ τροποποιήσεως τῶν διατάξεων τῆς δῆθεν διαταγῆς τοῦ στρατηγείου Μ.Α., τῶν ἐμφανῶς αὐθαιρέτων καὶ μὴ δυναμένων νά ὑποστηριχθῶσι διὰ τακτικῆς φύσεως ἐπιχειρημάτων. Ὅπως π.χ.:

α) Ἐκείνην, καθ' ἣν τὰ τμήματα Βερμίου-Πάϊκου κ.τ.λ., τῆς περιοχῆς Χης Μεραρχίας (στρατ[ιωτικός] ἀρχηγός Συν/χης Παλαιολόγος, καπετάνιος Κικίτσας, ἐπιτελάρχης Ταγ/χης Καστανᾶς), τὰ ὁργανωτικῶς ἀνήκοντα εἰς ταύτην θά ἔδει νά ὑπάγονται τακτικῶς ὑπὸ τὴν Δ/σιν τῆς ΙΧης Μεραρχίας (στρατ. ἀρχηγός Συν/χης Καραγιάννης, καπετάνιος Καρατζᾶς, ἐπιτελάρχης Ταγ/χης Κιφήσσας) καθ' ὅλον τὸν χρόνον τὸν μέχρι τῆς ἐκτελέσεως τῶν ἐπιχειρήσεων τῆς ΚΙΒΩΤΟΥ.

β) Ἐκείνην, καθ' ἣν τὰ τμήματα τὰ βορείως Μετσόβου-Καλαμπάκας τῆς περιοχῆς τῆς Ιης Μεραρχίας (στρατ[ιωτικός] ἀρχηγός Συν/χης Μουστεράκης, καπετάνιος Κίσσαβος, ἐπιτελάρχης Ταγ/ης Κουτσομητρόπουλος καὶ ἔπειτα Λ/γός Μοσχάτος) θά ἔδει νά ὑπάγονται τακτικῶς ὑπὸ τὴν Δ/σιν τῆς Χης Μεραρχίας καθ' ὅλον τὸν χρόνον τὸν μέχρι τῆς ἐκτελέσεως τῶν ἐπιχειρήσεων τῆς ΚΙΒΩΤΟΥ.

γ) Ἐκείνην, καθ' ἣν δέν θά ἔπρεπε νά ἀναλάβῃ ἡ Ιη Μεραρχία ἐν τῇ περιοχῇ τῆς ἀποστολᾶς τῶν ἐπιχειρήσεων ΚΙΒΩΤΟΥ, καίτοι εἶχεν διαθέσιμους σημαντικὰς δυνάμεις (4ον Σ.Π. καὶ Ι/38 Σ.Π.) καὶ θέσεις, διότι τὸ 5ον Σ.Π. τῆς ἦτο ἀπεσπασμένον εἰς τὴν 8ην Μεραρχίαν (στρατ[ιωτικός] ἀρχηγός ὑποστράτηγος Αὐγερόπουλος, καπετάνιος Κόζακας, ἐπιτελάρχης Ἀντ/χης Κούκουρας) ἐναντι τοῦ ΕΔΕΣ.

δ) Ἐκείνην, καθ' ἣν δέν θά ἔπρεπε νά ἀναλάβῃ ἡ ΧΙΙΙη Μεραρχία (στρατ[ιωτικός] ἀρχηγός Συν/χης Ι. Παπαθανασίου, καπετάνιος Τ. Λευτεριάς, ἐπιτελάρχης Ἀντ/χης Παπαθανασίου) ἐν τῇ περιοχῇ τῆς ἀποστολᾶς τῶν ἐπιχειρήσεων ΚΙΒΩΤΟΥ, παρὰ τὸ ὅτι ὑπ' αὐτὴν εἶχε ταχθεῖ διὰ τῶν ὑπ' ἀριθ. 8 Γεν. Ὁδηγιῶν τοῦ Γ.Σ. ἡ εἰς ΧVΙην Ταξιαρχίαν μετατραπεῖσα Ιη Μεραρχία, διότι εἶχεν ἀποστείλει πρὸ 8 ἢ 10 μηνῶν ἐνισχύσεις εἰς τὸν κατὰ τοῦ ΕΔΕΣ ἀγῶνα.



ε) Ἐκείνην, καθ' ἣν δέν θά ἔπρεπε νά ἀναλάβῃ ἡ Ο.Μ.Μ. (στρατ[ιωτικός] ἀρχηγός ὑποστράτηγος Καλαμπαλίκης, καπετάνιος Μάρκος Βαφειάδης, ἐπιτελάρχης Ἀντ/χης Λαγγουράνης) τήν οὐσιαστικήν συντονισμένην διεύθυνσιν τῶν εἰς τήν περιοχὴν τῆς (Δ. τοῦ Ἀξιοῦ Μακεδονίας) ἐπιχειρήσεων τῆς ΚΙΒΩΤΟΥ (δηλαδή τῶν ὑπ' αὐτήν ΙΧης καί Χης Μεραρχιῶν), διότι αὕτη συνεκροτήθη διά τῶν ὑπ' Ἄριθ. 8 Γεν. ὁδηγιῶν τοῦ Γ.Σ. μετά τήν 17ην-1-44.

Ἐπέτυχεν μὲν τήν ὑπογραφὴν τῶν σχετικῶν ἐγγράφων ὑπὸ τῆς Δ/σεως τοῦ Γ.Σ. (ὑποστράτηγος Σ. Σαράφης – σ. Κ. Δεσποτόπουλος), ὅμως οὐδεμιᾶς περαιτέρω ἐνισχύσεως ἔτυχεν, ὅταν ἐλήφθησαν ἀπαντητικά ἐγγράφα τῆς Σ.Σ. Ἀποστολῆς Ἰσρηνητικά καί στερούμενα λογικοφανῶν ἐπιχειρημάτων. (Ὅπως π.χ. [ὅτι] τό ἀπόσπασμα Βερμίου πρέπει νά ὑπάγεται εἰς τήν ΙΧην Μεραρχίαν διότι ὁ ἀξ/κός — σύνδεσμος Βερμίου ὑπάγεται ὑπὸ τόν τοιοῦτον τῆς ΙΧης Μ.).

Ζ) Ὅταν, κατά τό τέλος Αὐγούστου 1944, ὁ ταξίαρχος Μπένφαλδ\* (πραγματικός ἐπαγγελματίας καί στρατιωτικός καί διευθυντής τοῦ γραφείου τοῦ στρατηγείου τῆς Μεσογείου τοῦ ἀπασχολημένου μέ τάς κατά τῶν Γερμανῶν ἐπιχειρήσεις τῶν ἀτάκτων στρατευμάτων τῆς Ν.Α. Εὐρώπης), διαπραγματευόμενος (μετά τῶν στρατ[ιωτικοῦ] ἀρχηγοῦ τοῦ Γ.Σ. ὑποστρατήγου Σ. Σαράφη – πολιτικοῦ συμβούλου τοῦ ΕΑΜ παρὰ τῷ Γ.Σ. σ. Κ. Δεσποτοπούλου – ἐπιτελάρχου τοῦ Γ.Σ. Συν/χου Ν. Παπασταματιάδῃ διευθυντοῦ τοῦ ΙΙΙ Γραφ[είου] τοῦ Γ.Σ.) τοὺς ὅρους συμμετοχῆς σημαντικοῦ τμήματος τοῦ ΕΛΑΣ (15.000 ἀνδρῶν, ἥτοι τότε τοῦ ἡμίσεως τῆς παρατακτῆς του δυνάμεως) εἰς ἐπίθεσιν κατά τῶν Ἰωαννίνων (ἔδρας τοῦ 22ου Γερμ. Σ.Σ. καί τῆς 101ης Γερμ. Μεραρχίας ὀρεινῶν κυνηγῶν), ἀφῆκεν ἐπὶ τινας ὥρας εἰς τό Γραφ[εῖον] τοῦ ἐπιτελάρχου τοῦ Γ.Σ., ὅπου ἐγένοντο αἱ διαπραγματεύσεις, χάρτην ὑπὸ κλίμακαν 1/100.000 τοῦ Βρετ. ΣΜΑ, ἐφ' οὗ ἦσαν χαραγμένοι, κατὰ πληροφoρίας τοῦ ΣΜΑ τοῦ Αὐγούστου 1944:

1) Ἡ διάταξις τῶν γερμανικῶν στρατευμάτων κατοχῆς ἡ νοτίως τῆς γραμμῆς Κάτταρον–Μητροβίτσα–Βράνια–Σόφια.

2) Ἡ διάταξις τῶν ἀτάκτων στρατευμάτων ἡ ἐπὶ τῆς αὐτῆς περιοχῆς καί

3) Αἱ περιοχαί τῶν ἐπιχειρήσεων ΚΙΒΩΤΟΥ.

Ὁ γράφων ἐπέτυχεν ν' ἀντιγράψῃ, διά τοῦ ἀρίστου σχεδιαστοῦ τοῦ ΙΙ γραφ[εῖ-

\* Στις ἄλλες πηγές, τὸ ὄνομα τοῦ Ἀγγλοῦ ταξίαρχου ἀποδίδεται στα ἐλληνικά: Μένφιλντ. Δεν φαίνεται νά πρόκειται γιὰ λάθος γραφομηχανή, γιατί καί παρακάτω ὁ Θ. Μ. τον γράφει: Μπένφαλδ. Στον πρῶτο τόμο ἔχω επανειλημμένα σημειώσῃ καί τὴ σημαντικὴ ἐκθεσὶ (ἀπὸ τὰ ἀρχεῖα F.O.) τοῦ ταξίαρχου Μπένφιλντ (27.12.1944), ἡ ὁποία αναφέρεται καί στὴ δραστική, κατὰ τὸν Αὐγούστο 1944, παρέμβασή του κατὰ τῆς ἀδράνειας τοῦ ΕΔΕΣ. Δες καί στο Παράρτημα, σελ. 326-328.



ου] του Γ.Σ. σ. Ἀ. Μεϊμάρη, ἐπί διαφανοῦς (ὅπερ σώζεται εἰς τό ἀποκρυβέν ἀρχεῖον τοῦ ΙΙ γραφ[είου] τοῦ Γ.Σ.) τά ἐπί τοῦ χάρτου χαραγμένα καί, ἐκ τῆς μεταγενεστέρως μελέτης τοῦ σχεδιαγράμματος, νά συναγάγῃ μετά βεβαιότητος ἐκτός τῶν ἄλλων καί ὅτι αἱ ἐπιχειρήσεις τοῦ σχεδίου ΚΙΒΩΤΟΥ ἐπεξετείνοντο:

1) Εἰς τήν Πελοπόννησον, ἀποτελοῦσαν ἰδίαν περιοχὴν δράσεως, τήν 5ην. (Ἐνῶ εἰς τό κείμενον τῆς δῆθεν διαταγῆς τῆς 17-1-44 οὐδέν περί Πελοποννήσου ἀνεφέρετο, πιθανῶς διότι τότε ἠλπίζετο ὅτι εἰς ταύτην θά κατίσχυον τά ὑπό τόν Συν/χην Παπαδόγιονα τάγματα ἀσφαλείας).

2) Εἰς τήν Ἥπειρον, Δυτ. Στερεάν, ἀποτελοῦσαν ἰδίαν περιοχὴν δράσεως, τήν 4ην. (Ἐνῶ εἰς τό κείμενον τῆς δῆθεν διαταγῆς τῆς 17-1-44 οὐδέν περί Ἡπείρου — Δυτ. Στερεᾶς ἀνεφέρετο, πιθανῶς διότι τότε ἠλπίζετο ὅτι εἰς ταύτην θά κατίσχυε ὁ ΕΔΕΣ).

3) Εἰς τήν ἀνατολικῶς τοῦ Ἀξιοῦ Βόρ[ειον] Ἑλλάδα. (Ἐνῶ εἰς τό κείμενον τῆς δῆθεν διαταγῆς τῆς 17-1-44 οὐδέν περί ταύτης ἀνεφέρετο, πιθανῶς διότι τότε ἡ καθοδήγησις τῆς I.S.S. ἐγνώριζεν ὅτι τό Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ δέν εἶχεν ἐπαφὴν μετά τῶν Α. τοῦ Ἀξιοῦ τμημάτων τοῦ ΕΛΑΣ καί δέν ἐγνώριζεν κἀν τήν ὕπαρξιν τῶν Α. τοῦ Στρυμῶνος τοιούτων).

4) Εἰς τήν Κρήτην, ἀποτελοῦσαν ἰδίαν περιοχὴν μὴ ἐξηρτημένην ἐκ τοῦ στρατηγείου Μεσογείου, ἀλλὰ ἐκ τοῦ Βρετ[ανικοῦ] Ναυαρχείου. (Ἐνῶ εἰς τό κείμενον τῆς δῆθεν διαταγῆς τῆς 17-1-44 οὐδέν περί αὐτῆς ἀνεφέρετο, πιθανῶς διότι ἡ καθοδήγησις τῆς I.S.S. ἐγνώριζεν ὅτι τό Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ δέν εἶχεν ἐπαφὴν μετά τῶν τμημάτων τοῦ ΕΛΑΣ Κρήτης).

Ἦτοι, ὅτι αἱ ἐπιχειρήσεις τοῦ σχεδίου ἐπιχειρήσεων ΚΙΒΩΤΟΣ μετεβάλλοντο κατὰ μῆνα ἀναλόγως τῆς ἀλλαγῆς τῆς τακτικῆς καθοδηγήσεως καί κάθε ἄλλο παρά ἀμετάβλητον ταμποῦ ἦσαν, ὅπως ἤθελον νά πιστευθῇ ἡ ΣΣΑ (πράκτορες τῆς I.S.S.) καί οἱ παρά τῷ Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ, τῇ καθοδηγήσει τοῦ ΚΚΕ, ὑποστηρικταί τοῦ ἀμεταβλήτου τῶν σχεδίων τοῦ στρατηγείου τῆς Μ.Α.

Η) Ὄταν, μετά τήν ἀπρόοπτον ἀνάκλησιν τοῦ ταξιάρχου Μπένφαλδ, πιθανότατα ὑπονομευθέντος ὑπὸ τοῦ Συν/χου Κρίς\*, τήν ἀφίξιν τῆς Σοβιετικῆς Στρατιωτικῆς ἀποστολῆς παρά τῷ Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ καί τήν συρροήν παρά τῷ Γ.Σ. σωρείας πληροφοριῶν πειθουσῶν περί τοῦ προσεχοῦς τῆς ἀποχωρήσεως τῶν γερμ[ανικῶν] στρατ[ευμάτων] κατοχῆς ἐξ Ἑλλάδος, ἐγένεν ἐμφανές ὅτι ἡ Σ.Σ.Α. δέν δύνα-

\* «Σχηματίσαμε τὴ γνώμη —γράφει ὁ Σαράφης— ὅτι ἀνακλήθηκε γιὰτί εὗρισκε σωστές τις ἀπόψεις τοῦ ΕΛΑΣ, ἀντίθετα πρὸς τις προθέσεις τοῦ Στρατηγείου του» (Σαράφης, σελ. 429). Γενικότερα, γιὰ το θετικό κλίμα πού διαμορφώθηκε με τὴν παρουσία τοῦ Μπένφιλντ, γράφει: σελ. 422-429. Καὶ συμφωνοῦν με ὅσα σημειώνει ὁ ἴδιος ὁ Μπένφιλντ σὴν ἐκθεσὶ τοῦ πού παρατίθεται καὶ στο Παράρτημα, σελ. 326-328.



ται ἐπὶ πολὺν ἀκόμῃ καιρὸν νὰ ἐμπαίξῃ τὸ Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ μὲ τὰς προϋποθέσεις ἐκτελέσεως τῶν ἐπιχειρήσεων τοῦ σχεδίου ΚΙΒΩΤΟΣ, ὁ Συν/χης Κρίς, κατὰ τὰ τέλη περίπου Αὐγούστου ἢ τὰς ἀρχὰς Σεπτεμβρίου 1944, ἐγνώρισεν εἰς τὸ Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ ἐγγράφως ὅτι προϋπόθεσιν διὰ τὴν ἐκτέλεσιν τῶν ἐπιχειρήσεων τῆς ΚΙΒΩΤΟΥ ἀποτελεῖ ἡ προώθησις τῶν σοβιετικῶν στρατευμάτων πρὸς τὴν Ν. τοῦ Δουνάβεως Βαλκανικὴν.

Θ) Ὅταν, διὰ τῶν ὑπ' ἀριθ. 10 Γενικῶν ὁδηγιῶν τοῦ Γ.Σ. τῶν ἀποσταλειαῶν τὴν 10-9-44 διὰ τῶν ὑπ' ἀριθ. ΕΠΕ 1650 καὶ 1651 διαταγῶν (τῶν συντεταγμένων βάσει τῆς πραγματικῆς τότε καταστάσεως – ἀντίγραφά των σώζονται καὶ εἰς τὸ ἀτομικὸν ἀρχεῖον τοῦ γράφοντος – καὶ ὄχι ὑπερβολικῆς, κατὰ τὸ σύνηθες, τοιαύτης τῶν ὁδηγιῶν τοῦ γραμμ[ατέως] στρατιωτικῶν – τὸ πρωτότυπὸν των σώζεται εἰς τὸ ἀποκριβέν ἀρχεῖον τοῦ III γραφ[είου] τοῦ Γ.Σ.), διδαχθεὶς ἐκ πάντων τῶν ἀνωτέρω, ἐπεχείρησεν, παραβλέπων τὰς ἐκ τῆς ΚΙΒΩΤΟΥ δεσμεύσεις καὶ δουλείας (χωρὶς νὰ γράφῃ τὰς λέξεις εἰς τὸ κείμενον τῆς διαταγῆς ἀλλὰ ἀντιθέτως δῆθεν διὰ τὴν καλυτέραν ἐκτέλεσιν τῶν ἐπιχειρήσεων τῆς ΚΙΒΩΤΟΥ), οὐσιαστικῶς καὶ πραγματικῶς νὰ ἐπιτύχῃ τὴν μεγίστην δυνατὴν τακτικὴν ἀπόδοσιν τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου, [νὰ ἐντάξῃ τὸν μέγιστον δυνατόν] ἀριθμὸν τῶν ἀνδρῶν, Δ/σεων καὶ ἐπιτελείων των εἰς συντονισμένας μαζικὰς πολεμικὰς ἐνεργείας καί, κατὰ τὸ δυνατόν, ἀφθονώτερον ἐφοδιασμὸν των ἐκ τῶν κυριευθησομένων Γερμανικῶν ἀφ' ἑνὸς λαφύρων, παραδόξως καὶ ἀπροόπτως:

1) Οὐδεμίαν δυσκολίαν συνήνητησε εἰς τὸ νὰ ἐπιτύχῃ τὴν ὑπογραφήν ὑπὸ τοῦ Στρατ[ιωτικοῦ] Ἀρχηγοῦ τοῦ Γ.Σ. τοῦ κειμένου των αὐτουσίως καὶ ἄνευ προσθαφαιρέσεως οὐδέ λέξεως.

2) Οὐδεμίας παρατηρήσεως τῶν συνήθων καὶ δι' ἀσημάντους ἀφορμὰς γεγομένων τοιούτων τοῦ Γραμματέως Στρατιωτικῶν [ἔτυχεν], καίτοι τὸ κείμενόν των ἐκοινοποιήθη ἀμέσως εἰς τὴν Γραμμ[ατεία] Στρατιωτικῶν ὡς προϊσταμένην ἀρχὴν καὶ ἐξ αὐτοῦ προδήλως ἐφαίνετο ἡ σύνταξις των ἐπὶ τελείως διαφορετικῆς βάσεως.

3) Οὐδεμίαν ἐγγράφον ἢ προφορικὴν διαμαρτυρίαν τῆς ΣΣΑ ἐδέχθη, παρὰ τὸ ὅτι, συνήθως καὶ διὰ πολὺ ἀσημάντους παραβιάσεις τῆς ΚΙΒΩΤΟΥ, ἐδέχετο σωρεῖαν ἐγγράφων καὶ προφορικῶν διαμαρτυριῶν τῆς ΣΣΑ.

Ἀφ' ἑτέρου, ἐπίσης παραδόξως καὶ ἀπροόπτως:

1) Πρότασις τοῦ στρατιωτικοῦ ἀρχηγοῦ τοῦ ΕΛΑΣ ὑποστρατήγου Σ. Σαράφη πρὸς τὸν Γραμμ[ατέα] Στρατιωτικῶν καὶ τὸν σ. Γ. Σιάντον, διαβιβασθεῖσα τηλεγραφικῶς ὑπὸ τοῦ γράφοντος, ὅπως ὁ γράφων, ὡς μόνος γνώστης τῆς γενικῆς καὶ τακτικῆς καταστάσεως (ἄρα ὡς ὁ μόνος ἀρμόδιος), τὸν συνοδεύσῃ εἰς Γκαζέρταν, ὡς τεχνικὸς σύμβουλος, προσέκρουσεν εἰς ἀπόλυτον ἄρνησιν τοῦ Γραμμ[ατέως]



στρατιωτικῶν καί εἰς ἀντιπρότασιν, γενομένην ἀποδεκτὴν ὑπὸ τοῦ σ. Γ. Σιάντου, ὅπως, ἀντὶ τοῦ γράφοντος, ἀπαραιτήτου εἰς τὸ Γ.Σ. (ἄγνωστον διατί, ἀφοῦ αἱ ὁδηγίαι εἶχον ἐκδοθῇ, ἡ ἐκτέλεσίς των θά ἤρχιζεν νά πραγματοποιεῖται μετὰ 15θήμερον καί ἡ ἀπουσία του δέν θά διήρκει πλέον τῶν 4-5 ἡμερῶν), τόν συνοδεύη ὡς τεχνικός (στρατιωτικός) σύμβουλος ὁ σ. Κ. Δεσποτόπουλος (ὁ μὴ ἔχων ἰδέαν στρατιωτικῶν ζητημάτων)\*.

2) Τά ἐκ τῆς ἐφαρμογῆς τῶν ὑπ' ἀριθ. 10 Γεν. Ὁδηγιῶν προσδοκώμενα ὑπὲρ τοῦ ΕΛΑΣ κατὰ τὸ πλεῖστον ἐξηνεμίσθησαν, ἐξουδετερώθησαν, ἐματαιώθησαν διὰ τοῦ κειμένου τῆς συμφωνίας τῆς Γκαζέρτας, ὅπερ, ἀφ' ἐνός ἐπανέφερε ἐν ἰσχύϊ διὰ πλέον ρητῶν-σαφῶν κατηγορηματικῶν διατάξεων τὰς ἐκ τῆς ΚΙΒΩΤΟΥ δεσμεύσεις καί δουλείας, εἰς ἃς, ἀφ' ἐτέρου, προσέθετεν νέας τοιαύτας. (Τό Γ.Σ. ὑπάγεται ὑπὸ τόν ἀντιστράτηγον Σκόμπυ, αἱ δυνάμεις ΕΛΑΣ Πελοποννήσου ὑπάγονται ὑπὸ τόν ἀντιστράτηγον Σκόμπυ ἀπ' εὐθείας καί ὄχι διὰ τοῦ Γ.Σ. Αἱ Α. τοῦ Ἀξιοῦ δυνάμεις τοῦ ΕΛΑΣ ὑπάγονται ὑπὸ Ἑλληνα ἀντιδραστικόν ἀξιωματικόν ὑπαγόμενον ὑπὸ τόν ἀντιστράτηγον Σκόμπυ. Αἱ ἐν Ἀττικῇ δυνάμεις τοῦ ΕΛΑΣ ὑπάγονται ὑπὸ Ἑλληνα ἀντιδραστικόν ἀξιωματικόν ὑπαγόμενον ὑπὸ τόν ἀντιστράτηγον Σκόμπυ. Αἱ ἐν Ἡλείῳ δυνάμεις τοῦ ΕΛΑΣ ὑπάγονται ὑπὸ τὸ Γ.Α. τοῦ ΕΔΕΣ ὑπαγόμενον ὑπὸ τόν ἀντιστράτηγον Σκόμπυ κ.τ.λ.).

3) Ὁ γράφων ἐξηναγκάσθη ἐν Φουρνᾷ\*\* (διαμαρτυρόμενος, ἀπογοητευμένος, περίλυπος) νά συντάξῃ, ἀντὶ τοῦ κειμένου τῶν ὑπ' αὐτοῦ προταθεισῶν ἐκτελεστικῶν διαταγῶν τοῦ σχεδίου Η/Σ (τοῦ ἐκπονηθέντος ἀπὸ τοῦ Ἰουλίου 1944, σκοποῦντος τὴν ταχείαν καί ἐντὸς ἡμερῶν τινῶν διάλυσιν τοῦ ΕΔΕΣ καί σωζομένου εἰς τὸ ἀποκρυβέν ἀρχεῖον τοῦ ΙΙΙ Γραφ[είου] τοῦ Γ.Σ.), βάσει τῶν συμφωνιῶν τῆς Γκαζέρτας, τὴν ὑπ' ἀριθ. ΕΠΕ 1825 διαταγὴν τοῦ Γ.Σ. (ἀντίγραφόν της σώζεται εἰς τὸ ἀποκρυβέν ἀρχεῖον τοῦ ΙΙΙ Γραφ[είου] τοῦ Γ.Σ.) καί τὰ 7 παραρτήματά της,

\* Το θέμα της μη μετάβασης (παρά την αρχική σκέψη) του Μακρίδη ως αντιπροσώπου και της απόφασης για την τελική σύνθεση της αντιπροσωπείας του ΕΛΑΣ στην Καζέρτα από τους Σαράφη, Δεσποτόπουλο, είναι αρκετά γνωστό στην ιστοριογραφία. (Δες, για παράδειγμα: Σαράφης, 432-433. Χατζής, τ. Γ', σελ. 77. Ιωαννίδης, σελ. 280-281. Ρούσος, τ. Β', σελ. 234). Ο τρόπος όμως που εδώ το σχολιάζει ο Θ. Μ. είναι χαρακτηριστικός για τη γενικότερη καχυποψία του. Είναι αστείο να υποστηρίζει ότι δεν θα έβλαπτε να λείπει για μερικές μέρες ὅλη η στρατιωτική ηγεσία του ΕΛΑΣ. Και βέβαια, δεν επρόκειτο για 4 μέρες, όπως ισχυρίζεται. Ἐλειψαν ἀπὸ τις 16 μέχρι τις 27 Σεπτεμβρίου. Ούτε, επίσης, ο Κ. Δεσποτόπουλος στάλθηκε «ως τεχνικός (στρατιωτικός) σύμβουλος». Ο ίδιος ο Σαράφης σημειώνει: «δεν είχα ἀνάγκη ἀπὸ στρατιωτικό βοηθό» (Σαράφης, σελ. 433). Συμμετείχε ως εκπρόσωπος της πολιτικής καθοδήγησης του ΕΛΑΣ.

\*\* Ἀπὸ τις ἀρχές τοῦ Σεπτεμβρίου 1944, ἡ ἐδρα τοῦ ΓΣ τοῦ ΕΛΑΣ καὶ τοῦ ΠΓ τοῦ ΚΚΕ μεταφέρθηκε στο χωριό Φουρνά της Ευρυτανίας, για να βρίσκεται πλησιέστερα στην Ἀθήνα ἡ ηγεσία.



τήν διασκορπίζουσιν εἰς τοὺς πέντε ἀνέμους τὰς προσπαθείας-θυσίας τόσων συντρόφων συναγωνιστῶν του καὶ τοῦ ἰδίου. (Ὅπως, ἄλλωστε, μετὰ τινὰς μήνας, ἐξηγηγᾶσθαι ὑπὸ τῆς ἀνωτάτης καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ – σ. Γ. Σιάντου καὶ Ἰ. Ἰωαννίδου – νὰ διαπραγματευθῇ αὐτός τοὺς ὅρους τῆς μετὰ τοῦ Βρετ. στρατοῦ ἀνακωχῆς – αὐτός ὁ εἰς Ἡπειρον ἀποσταλείς κατὰ τὴν διάρκειαν τοῦ ἐν Ἀττικῇ ἀγῶνος, – ὅταν ἰδίᾳ πρωτοβουλία, μετὰ τοῦ τότε σ. Ἀθ. Κλάρα, μετεκινήθησαν πρὸς τὴν καθοδήγησιν τοῦ ΚΚΕ περίλυποι καὶ ἀνήσυχτοι διὰ τὰ γεγονότα ὑπὸ ἄλλων, τῶν ἰδίων ἄλλων).

Ι) Ὄταν, κατὰ τὸν Ὀκτώβριον, ἀποχωρούντων οἰκεία βουλήσει τῶν γερμ[ανικῶν] στρατευμάτων ἐξ Ἑλλάδος, λόγῳ τῆς προωθήσεως πρὸς τὸν Μέσον Δούναβιν καὶ τὴν Β.Δ. Βαλκανικὴν τῆς ομάδος στρατιῶν τοῦ στρατάρχου Τολμπούχιν, ἦλθεν ἐπιτέλους ἡ στιγμή τῆς ἐκτελέσεως τοῦ σχεδίου ἐπιχειρήσεων ΚΙ-ΒΩΤΟΣ καὶ τῶν συμφωνιῶν Γκαζέρτας, διεπιστώθη ὅτι αὗται ἀποτελοῦν ἀπατηλὸν κατασκευάσμα τῶν πρακτόρων τῆς βρετανικῆς ἱμπεριαλιστικῆς πολιτικῆς καὶ οὐδὲν πλέον τούτου, ἐκ τῆς ἐκπροσωπήσεως τῶν τακτικῶν βρετανικῶν στρατευμάτων τῶν τεταγμένων ὑπὸ τὸν ἀρχιστράτηγον τῆς Μεσογείου, μόνον ὑπὸ μηχανοκινήτου ἐλαφρῶς ἐξοπλισμένου ἀποσπάσματος 600 ἀνδρῶν, ὅπερ, ἀποβιβασθέν εἰς τὰ Ν.Δ. τῶν Πατρῶν παράλια, μετὰ τὴν ἐκεῖθεν ἀποχώρησιν τῶν Γερμανικῶν στρατευμάτων, ὑπὸ τὸν λοχαγόν κ. Τζέλλικο, διὰ Πατρῶν (ὑπὸ τὸν Ταγ/χην κ. Τζέλλικο), διὰ Κορίνθου (ὑπὸ τὸν Ἀντ/χην κ. Τζέλλικο), διὰ Λαμίας (ὑπὸ τὸν Συν/χην κ. Τζέλλικο), διὰ Τριζάλων, διὰ Κοζάνης, ἔφθασεν εἰς Φλώριναν ἐντός μηνός καὶ πλέον, φροντίζον πάντοτε ἀπαραιτήτως νὰ προηγείται κατὰ 3-4μερον ἢ κατάληψις\* τῶν πόλεων αὐτῶν, ἡ εὐχέρεια πλουσίου ἀνεφοδιασμοῦ του εἰς τρόφιμα.

ΙΑ) Ὄταν ὁ «Συν/χης κ. Τζέλλικο» ἐν τῇ ἑδρᾷ τοῦ Γ.Σ. συνεζήτησε μετὰ τῆς Δ/σεως καὶ τοῦ ἐπιτελείου του περὶ τοῦ τρόπου καταδιώξεως τῶν γερμανῶν, ἀπεδείχθη μὴ γνωρίζων ἀνάγνωσιν χάρτου (τὴν ὁποίαν γνωρίζει καὶ ὁ τελευταῖος ἔφεδρος ἀνθυπολοχαγός οἰουδήποτε τακτικοῦ στρατοῦ), ἀλλὰ καὶ διατεθειμένος νὰ προωθεῖται πρὸς Βορ[ράν] μόνον πρὸς τὰς κατευθύνσεις ἐκεῖνας, εἰς ἃς δὲν ὑπῆρχεν κίνδυνος νὰ συναντηθῇ μέ βραδυποροῦσαν τινὰ Γερμανικὴν ἄκρην ὀπισθοφυλακὴν. (Ὑπὸ αὐτῆς τῆς ἀπόψεως χαρακτηριστικὴ εἶναι ἡ πληροφορία, ἥν τότε ἔδωκεν εἰς τὸν γράφοντα ὁ παρὰ τῷ συνταγματάρχῃ κ. Τζέλλικῳ ἀποσπασθείς ὡς σύνδεσμος τοῦ Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ ἀξιωματικὸς τοῦ II γραφείου του σ. λοχαγ.

\* Υπονοεῖται, βέβαια: ὑπὸ τοῦ ΕΛΑΣ.



γός Βενετσανόπουλος\*, κατά τήν ὁποίαν ἀξιωματικός τῆς ἄκρης γερμ[ανικῆς] ὀπισθοφυλακῆς τῆς ἀποχωρούσης ἐκ Φλωρίνης εἶπε μετά περιφρονήσεως πρὸς κατοίκους τῆς: «Τά ἐν Ἑλλάδι βρετανικά στρατεύματα; Μά αὐτά ποτέ δέν θά τολμήσουν νά μάθουν ἐμπραγμάτως τί σημαίνει γερμανική ἄκρη ὀπισθοφυλακή». Καί τήν ὁποίαν δύναται τις νά ἐρμηνεύσει κατά πολλούς τρόπους).

Ἀπό μακροῦ χρόνου [ο γράφων] ἔχει πεισθεῖ ὅτι:

1) Ἡ δῆθεν διαταγή τοῦ στρατηγείου Μ.Α. πρὸς τό Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου καί τό δῆθεν σχέδιον ἐπιχειρήσεων ΚΙΒΩΤΟΣ, δέν ἦσαν παρὰ ἐν τῶν μέσων ἅτινα ἡ I.S.S. ἐχρησιμοποιοῖει πρὸς ὑποβοήθησιν τῶν ἰδικῆς τῆς καθοδηγήσεως ὀργανώσεων καί ἀτάκτων στρατευμάτων εἰς τόν κατὰ τοῦ ΕΛΑΣ ἀγῶνα των καί μετεβάλλοντο ὡς πρὸς τό περιεχόμενόν των ἀναλόγως τῶν ἀναγκῶν των τῆς στιγμῆς.

2)\*\* Ἡ προσπάθεια αὕτη τῆς I.S.S. ὑπεβοηθεῖτο ἐνεργῶς καί ἐμφανῶς (ἀποδοχή, ἀτεγκτος τήρησις διατάξεων) ὑπὸ ἀνωτάτων καί μεσαίων στελεχῶν, στρατιωτικῶν καί πολιτικῶν, τοῦ ΕΛΑΣ, τοῦ ΕΑΜ, τῆς ΠΕΕΑ καί τοῦ ΚΚΕ, ὅσον χρόνον ἦτο δυνατόν νά γίνη τοῦτο.

3) Ἡ προσπάθεια αὕτη τῆς I.S.S. ὑπεβοηθεῖτο παθητικῶς καί ἐμμέσως, ὅσον τό δυνατόν πλέον ἀφανῶς (διὰ ματαιώσεως πάσης προσπάθειας παραβάσειώς των πρὸς ὄφελος τοῦ ΕΛΑΣ) ὑπὸ ἀνωτάτων καί μεσαίων στελεχῶν, στρατιωτικῶν καί πολιτικῶν, τοῦ ΕΛΑΣ, ΕΑΜ, κ.λπ., κατὰ τόν χρόνον καθ' ὃν δέν ἦτο πλέον δυνατόν ἢ ἐνεργῶς καί ἐμφανῶς ὑποστήριξις των νά μήν γεννήσῃ ὑπονοίας τινάς καί εἰς τινάς.

4) Ἡ προσπάθεια αὕτη τῆς I.S.S., καίτοι κατὰ τὰς παραμονάς τῆς ἀπελευθερώσεως ἐκινδύνευε νά ἐξουδετερωθῇ, μ' ὅλον τοῦτο ὁλοκληρώθη διὰ τῶν συμφωνιῶν τῆς Γκαζέρτας διὰ τῆς ἐπεμβάσεως ἀκόμη καί τῶν μελῶν τῆς Βρετανικῆς κυβερνήσεως.

5) Τά ἐκ τῆς προσπάθειας αὐτῆς τῆς I.S.S. ὀφέλη της κατέστησαν πλέον θετικῆς ἀποδόσεως ἐκ τοῦ ὅτι, ἀφ' ἐνός, ἐπέτυχεν εὐθύς ἐξ ἀρχῆς ν' ἀναθέσῃ τὰς ἀποστολάς τῆς ΚΙΒΩΤΟΥ εἰς Δ/σεις μονάδων τοῦ ΕΛΑΣ ἐπὶ τῶν ὁποίων εἶχεν ἤδη ση-

\* Ο τότε λοχαγός Βασίλης Βενετσανόπουλος ορίστηκε ἀξιωματικός-σύνδεσμος του ΓΣ του ΕΛΑΣ μετὰ των Βρετανικῶν τμημάτων, με βάση την αρ. ΕΠΕ 1965/22-10-44 Διαταγή. Δες: ΑΣΚΙ, κιβ. 494, κωδ. 30/2/114.

\*\* Στα σημεία 2 καί 3 συνοψίζεται μια πολύ χαρακτηριστική γιὰ την ὅλη νοοτροπία του Θ. Μ. ἀντίληψη: Ἐνας μεγάλος ἀριθμός (ἀκαθόριστος) στρατιωτικῶν καί πολιτικῶν στελεχῶν του Εαμικοῦ κινήματος στο σύνολό του, μεσαίων-ανώτερων-ανωτάτων, ἐπαιζε –«ἐνεργῶς καί ἐμφανῶς» ἢ, το λιγότερο, «παθητικῶς καί ἐμμέσως ὅσον το δυνατόν πλέον ἀφανῶς»– το ρόλο συνεργοῦ τῆς Ἰντέλιντζενς Σέρβις στίς κατὰ του ΕΑΜ ἐνέργειες καί δολοπλοκίες τῆς!



μαίνουσαν ἐπιρροήν καί, ἀφ' ἑτέρου, ἐν συνεχείᾳ ἐπετύγγανε τό ἀμετάβλητον τῶν ἀποστολῶν ἢ τῶν Δ/σεων αὐτῶν μέ διάφορα προσχήματα.

6) Ἡ προσπάθεια αὕτη τῆς I.S.S. ἦτο τόσον χονδροειδής, ἀπατηλή, ὥστε ἐκινδύνευε νά ματαιωθῇ ἀπό τὰς πρὸς τοῦτο προσπάθειας ἐνός τόσον ἀσημάντου στελέχους, ὅπως ὁ γράφων, βοηθηθέντος εἰς τὰς προσπάθειας του μόνον ἀπό τόν ἐπιτελάρχην τοῦ Γ.Σ. σ. Συν/χην Ν. Παπασταματιάδην καί μόνον κατά τόν χρόνον Μάιος 1944 – Σεπτέμβριος 1944.

Καί γνωρίζων ὅσα γνωρίζει, πεισθεὶς περὶ ὅσων ἐπείσθη, θέτει πρὸς ἐκεῖνον ὅστις τοῦ ἔδωκεν τήν ἐντολήν νά συντάξῃ τήν παροῦσαν ἐκθεσιν, εἰς τοῦ ὁποίου τήν εὐθυκρισίαν ἔχει ἀπόλυτον ἐμπιστοσύνην, τὰ ἐρωτήματα:

α) Ἡ ἀποδοχή καί τήρησις τῶν δεσμεύσεων, τῶν δουλειῶν τοῦ ΕΛΑΣ, τῶν πηγαζουσῶν ἐκ τοῦ δῆθεν σχεδίου ἐπιχειρήσεων ΚΙΒΩΤΟΣ, ἦσαν ὠφέλιμοι ἢ ἑτεροβαρῶς ἐπιζήμιοι εἰς τόν ἀπελευθερωτικόν ἀγῶνα τοῦ ἐλληνικοῦ λαοῦ καί τό ΚΚΕ;

β) Ἐάν ἦσαν ἐπιζήμιοι:

1) Διατί ἐγιναν ἀποδεκταί; Καί μάλιστα, ἄνευ τροποποιήσεως ἢ ἀντισταθμί-σματος τινός;

2) Διατί ἐτηρήθησαν καί μάλιστα ἐπὶ δέκα ὁλοκλήρους μήνας μέχρι τῆς ἀπελευθερώσεως;

3) Διατί ἐγιναν ἀποδεκτοί ἐν Γκαζέρτα ὅροι ὁλοκληροῦντες τὰς προσπάθειας τῆς I.S.S. καί μάλιστα ὅταν ἡ ἐξ αὐτῶν ζημία εἶχεν ἤδη σημειωθῇ καί γίνει ἐμφανής;

4) Διατί ὑπενομεύετο πάσα προσπάθεια μὴ ἐμφανοῦς παραβιάσεώς των;

5) Διατί οὐδέν τῶν στελεχῶν τοῦ ΕΛΑΣ, τοῦ ΕΑΜ, τῆς ΠΕΕΑ, τοῦ ΚΚΕ ἅτινα ὑπεστήριξαν τόσον σταθερῶς τήν ἀποδοχήν, τήρησιν, ἐπαύξησιν τῶν δεσμεύσεων καί δουλειῶν αὐτῶν, ἀναλαμβάνων τὰς σχετικὰς εὐθύνας, δέν ἐξακολουθεῖ νά τὰς ὑποστηρίξῃ; Διατί οὐδέν τούτων δέν διεμαρτυρήθη ὅταν, ἐπισήμως, ἐγγράφως, ὁ γράφων διεκήρυξε ὅτι πρόκειται περὶ ἀπατηλοῦ κατασκευάσματος τῆς I.S.S.;

γ) Ἐάν ἦσαν ὠφέλιμοι:

1) Διατί διὰ ψευδῶν καί αὐθαιρέτων μέσων ἐματαιώθη ἡ εἰς τήν συνδιάσκεψιν τῶν Κουτσαίνων προσπάθεια τοῦ γράφοντος νά βελτιώσῃ (τοὐλάχιστον) τοὺς ὅρους των ὑπὲρ τοῦ ΕΛΑΣ; Διατί ἐπρεπεν νά μὴν ὑπάρχῃ ἐγγράφος δέσμευσις τοῦ Στρατ[ηγείου] Μ.Α. περὶ τῶν χορηγήσεων κατὰ μῆνα ἐφοδίων ἀριθμητικῶς ἀναγγραφομένων;

2) Διατί εἰς τήν Γκαζέρταν δέν ἐζητήθησαν ἀνταλλάγματα καί δὴ εἰς πολεμικόν ὕλικόν;

3) Διατί, κατὰ Ἰούλιον - Αὐγουστον 1944, «ἐπεδιώκετο», μετὰ τόσης ἐπιμονῆς, διὰ ἐγγράφων διαταγῶν καί προφορικῶν παροτρύνσεων ὑπὸ τῆς γραμματείας Στρατιωτικῶν καί τοῦ σ. Γ. Σιάντου, ἡ διάλυσις τοῦ ΕΔΕΣ διὰ τῆς ἐφαρμογῆς τοῦ



σχεδίου Η/Σ, ενώ οί Γερμανοί διενήργουν μεγάλας εκκαθαρίσεις εις Β. καί Ν. Πίνδον καί ἦτο ἐκ τῶν προτέρων γνωστή ἡ προβολή ὑπό τῶν ἀρμοδίων τοῦ Γ.Σ. τῆς ἀντιρρήσεως ὅτι τοιαύτη ἐνέργεια, τότε διενεργουμένη, ἐξέθετε μέγα ποσοστόν τῆς ὅλης δυνάμεως τοῦ ΕΛΑΣ εἰς τόν προφανῆ κίνδυνον ν' ἀποκοπῇ δυτ[ικῶς] τῆς ὁδοῦ Ἰωαννίνων-Ἀρτας ὑπό τῶν ὑπό τόν ἀντιστράτηγον Λάνς Γερμανικῶν δυνάμεων τοῦ 22ου Σ.Σ., τῶν ἀνερχομένων ἐν Ἡπείρῳ εἰς 27.000 ἄνδρας; Διατί, ὅταν ἐπροβάλλετο ἡ ἀντίρρησης αὕτη, δέν ἐτόλμων οὔτοι, παρὰ ταύτην, νά διατάξωσι τήν ἐκτέλεσιν τοῦ σχεδίου Η/Σ ἀναλαμβάνοντες ἐγγράφως τήν σχετικήν εὐθύνην, ὅπως τοῖς ἐπροτάθη ὑπό τοῦ γράφοντος; Καί διατί τόν Ὀκτώβριον 1944, ὅταν ἀνεχώρησαν τά γερμανικά στρατεύματα ἐξ Ἡπείρου καί ἦτο εὐκολος, ἀκίνδυνος ἡ ἐφαρμογή τοῦ σχεδίου Η/Σ, οἱ ἴδιοι δέν ἐθεώρουν ἀναγκαίαν πλέον τήν διάλυσιν τοῦ ΕΔΕΣ;

16 Αὐγούστου 1946

Ξ.Ι.Φ.



## **Το δεύτερο μέρος της Έκθεσης Μακρίδη**



## ΠΡΟΛΟΓΙΚΑ: ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΕΙΣ ΚΙ ΕΠΑΝΑΛΗΨΕΙΣ

Στις 16 Αυγούστου 1946 ο Θόδωρος Μακρίδης υπέγραφε τη μεγάλη απόρρητη Έκθεσή του για το έργο και τη δράση του ΕΛΑΣ (κεφάλαια I μέχρι και X) με τα αρχικά ψευδωνύμου, Ξ.Ι.Φ. Κι ωστόσο, αμέσως σε συνέχεια, αρχίζει να γράφει ακόμα ένα, το «κεφάλαιο XI», ίσο και λίγο μεγαλύτερο σε όγκο από όλα μαζί τα προηγούμενα, ως ένα οιονεί «Δεύτερο Μέρος» της. Ακολουθεί, μάλιστα, νέα αρίθμηση και, τελειώνοντάς το και αυτό, βάζει την ίδια ημερομηνία και υπογραφή. Νομίζω πως θα είχε σημασία να εξηγηθούν οι λόγοι που τον οδήγησαν να συμπληρώσει όσα είχε γράψει, με μια δεύτερη, ουσιαστικά, έκθεση.

Τις ίδιες, ακριβώς, μέρες, ο Στέφανος Σαράφης έστελνε και τον Πρόλογο του έργου του «Ο ΕΛΑΣ»<sup>103</sup>. Τα χειρόγραφα του βιβλίου είχαν σταλεί από το Μάρτη, αλλά η έκδοσή του καθυστερούσε. Τελικά, εκδόθηκε μετά το πολιτειακό δημοψήφισμα (Σεπτέμβριος), όταν, πια, ο Σαράφης είχε σταλεί εξορία, και το εκδοτικό («Νέα Βιβλία») χρειάστηκε (λόγω του αποτελέσματος για επάνοδο του βασιλιά) να λογοκρίνει το όνομα «Γλίξμπουργκ». Το βιβλίο του – που μέχρι σήμερα είναι ένα από τα βασικά βιβλία αναφοράς της αντιστασιακής ιστοριογραφίας – είχε αρχίσει αμέσως μετά τη Βάρκιζα να το σχεδιάζει. Παρακινήθηκε, ιδιαίτερα, μετά τη συνάντησή του με τον Ζαχαριάδη τον Ιούνιο 1945, να προχωρήσει στη συγγραφή του. Στη διάρκειά της, τα χειρόγραφα διάβαζαν, εκτός από τον Σιάντο, και φίλοι, συνεργάτες του, κυρίως οι Ν. Παπασταματιάδης, Θ. Μακρίδης, Κ. Δεσποτόπουλος<sup>104</sup>.

103. «Αθήνα, Αύγουστος 1946», σημείωνε: Σαράφης, σελ. 12.

104. Σαράφης, Μετά τη Βάρκιζα, σελ. 31-32, 37-39. Μάριον Σαράφη, σελ. 204-206.



Ακριβώς γι' αυτό, μάλιστα, ορισμένοι, αργότερα, θεώρησαν ότι το βιβλίο «Ο ΕΛΑΣ» είναι «συλλογικό» έργο. Το έγραφε ο Σαράφης, λένε, μαζί με τους άλλους τρεις που αναφέρθηκαν και τον Σιάντο, που είχε, κατ' εντολή του Ζαχαριάδη, τον πολιτικό έλεγχο. Την άποψη αυτή υπογραμμίζει, ειδικότερα, ο Ιωαννίδης: «Έγραφε ο Σαράφης κι αυτοί κάναν τις παρατηρήσεις τους στα στρατιωτικά ζητήματα... δεν άφηναν τον Σαράφη αν έγραφε τίποτα άλλα... ο Σιάντος είχε το δικαίωμα να περικόψει, να κάνει, να δείξει... το είχε κανονίσει ο Ζαχαριάδης»<sup>105</sup>. Η αλήθεια όμως είναι διαφορετική. Ο ίδιος ο Σαράφης υπογραμμίζει ότι ο Σιάντος τού ζήτησε να επιφέρει μόνο δυο αλλαγές, που αφορούσαν τις εκτιμήσεις του για τον Μπακιρτζή και τον Σοφιανόπουλο<sup>106</sup>. Ενώ, κατοπινά, και η Μάριον, σύζυγος Σαράφη, υποστηρίζει, αρκετά πειστικά, ότι δεν είναι σωστή η άποψη Ιωαννίδη<sup>107</sup>.

Όπως φαίνεται, και η κωλυσιεργία στην πρώτη έκδοση του βιβλίου του Σαράφη από το Εκδοτικό του ΚΚΕ «Νέα Βιβλία» οφειλόταν και σε αυτές τις διαφωνίες. Στο βαθμό που διατυπώνονταν στον Σαράφη κάποιες αντιρρήσεις, αυτός δεν δεχόταν να προβεί σε αλλαγές. Πάντως, τώρα, από το περιεχόμενο της απόρρητης Έκθεσης, συνάγεται σαφώς ότι ο Θ. Μ. διαφωνούσε ριζικά στις βασικές εκτιμήσεις του Σαράφη. Τις αντιρρήσεις του, ασφαλώς, είχε διατυπώσει προς τον Ζαχαριάδη. Επομένως, η εντολή, που εκείνος του έδωσε να συντάξει την Έκθεση, συνδεόταν, ίσως, και με αυτήν την αντιπαράθεση. Οποσδήποτε, γίνεται φανερό ότι ο Μακρίδης έγραφε, έχοντας υπόψη του τα χειρόγραφα του Σαράφη και με σκοπό, εκτός των άλλων, να υπερασπιστεί τις δικές του απόψεις. Δεν θα ήταν υπερβολή να ειπωθεί ότι η Έκθεσή του έπαιρνε τον χαρακτήρα ενός βιβλίου, που θα μπορούσε να έχει τίτλο «αντι-“ΕΛΑΣ”».

Ταυτόχρονα, ήταν φανερό πως ο Θ. Μ. δεν μπορούσε να αγνοεί παντελώς τις απόψεις του Σαράφη. Ακριβώς γι' αυτό, πήρε πρωτοβουλία να συναντηθεί μαζί του, με την παρουσία και του Παπασταματιάδη, και ν' ανταλλάξει μερικές απόψεις. Κάποιες από τις διευκρινίσεις ή πληροφορίες του Σαράφη, προσθέτει ξεχωριστά, στο «δεύτερο μέρος» («συμπληρωματικά στοιχεία» στην §Δ του κεφ. XI). Στις περισσότερες δίνει, όπως φαίνεται, έμμεσες απαντήσεις σε όσα γράφει στο κείμενό του.

105. *Ιωαννίδης*, σελ. 283-284.

106. *Σαράφης*, *Μετά τη Βάρκιζα*, σελ. 38-39.

107. *Μάριον Σαράφη*, σελ. 204-206.



Ωστόσο, ενώ τέλειανε το γράψιμό της, την ίδια στιγμή προωθούνταν, τελικά, για έκδοση το βιβλίο του Σαράφη. Ο Θ. Μ., προφανώς, έκρινε πως θα έπρεπε να συμπληρώσει την Έκθεσή του, γράφοντας, ως ένα δεύτερο μέρος της, το «κεφάλαιο XI». Είναι χαρακτηριστικό ότι σε αυτό, ουσιαστικά, δεν αναφέρονται σενάρια θέματα. Επανέρχεται σε όσα είχε ήδη θίξει, διευρύνοντας όμως την κριτική στον ΕΛΑΣ, καταλογίζοντάς του όχι μόνον «τακτικές αδυναμίες», αλλά, σε ορισμένες περιπτώσεις, και «στρατηγική ανεπάρκεια». Παραθέτει μερικά ακόμα περιστατικά, που αποτελούν, κατά τη γνώμη του, νειενισχυτικά υπέρ των απόψεών του επιχειρήματα. Και προπαντός, οξύα, στο έπακρο, τις κατηγορίες κατά της πολιτικής ηγεσίας, κυρίως του Ξάντου, κατά των στρατιωτικών ηγετών του ΕΛΑΣ, κυρίως του Μάτακα και του Σαράφη, και εναντίον μερικών ακόμα πολιτικών και στρατιωτικών στελεχών. Ενώ προχωρεί και σε πλέον σαφείς υπαινιγμούς για συνεδήτη, εκ μέρους ορισμένων, υπονόμηση.

Όλα αυτά, κάθε άλλο παρά καταργούν τη σημασία του «δευτέρου μέρους» της Έκθεσης για τη μελέτη των εξελίξεων εκείνης της περιόδου. Και όχι μόνον από την άποψη της ιστοριογραφικής έρευνας, αλλά και για τις ουσιαστικές, τις τακτικές της εκτιμήσεις. Αποτελούν όμως στοιχεία, που πρέπει κανείς, οπωσδήποτε, να έχει υπόψη του κατά την ανάγνωση-μελέτη της.

Το δεύτερο μέρος, -το «κεφάλαιο XI»-, λόγω του όγκου του, το χωρίζει σε μεγάλες παραγράφους. Κατά το σχολιασμό μου, ορισμένες ενοποιούνται κατά κεφάλαια όταν συνδέονται στενά ως προς το περιεχόμενό τους. Η προσοχή μου στρέφεται στα θέματα, που, αν και είχαν θιγεί από τον Θ. Μ. και στο πρώο μέρος, -για να αποφευχθούν, στο μέτρο του δυνατού, οι επαναλήψεις-, δεν σχολιάσθηκαν εκεί.



**XI.****Η ΤΑΚΤΙΚΗ ΑΔΥΝΑΜΙΑ  
ΤΩΝ ΤΜΗΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΕΛΑΣ**

Τό κεφάλαιον αὐτό, ἄν καί τελευταῖον, τυγχάνει τό σπουδαιότερον (κατά τόν γρά-  
φοντα) καί ἐκτενέστερον καί ὡς ἐκ τούτου διηρέθη εἰς τά ἑξῆς μέρη:

- A) Ὁ ἀκριβής προσδιορισμός της.
- B) Ἡ διαπίστωσίς της.
- Γ) Ἡ πρὸς ἐξάλειψίν της προσπάθεια, ἡ ματαιωθείσα ὑπὸ τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ.
- Δ) Ἡ πρὸς μείωσίν της προσπάθεια, κατὰ μέγα μέρος της ματαιουμένη ὑπὸ τῆς Γραμματείας Στρατιωτικῶν καί τοῦ σ. Γ. Σιάντου.
- Ε) Ἡ ὁλοκλήρωσίς της κατὰ Δεκέμβριον 1944 διὰ τῆς στρατηγικῆς τοιαύτης.
- ΣΤ) Ἡ μετὰ τὴν ἀνακωχὴν τῆς 11-1-45 νέα προσπάθεια πρὸς ἐξάλειψίν της.
- Ζ) Ἐρωτήματα-ἐρωτηματικά-ἀπορίαι, συνθετικά τοῦ κεφαλαίου XI.



## Κεφάλαιο Ένατο

### ΓΕΝΙΚΕΥΣΗ ΚΑΙ ΔΙΕΥΡΥΝΣΗ ΤΗΣ ΑΠΟΨΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ «ΤΑΚΤΙΚΗ ΑΔΥΝΑΜΙΑ» ΤΟΥ ΕΛΑΣ

Στο κεφάλαιο αυτό συμπεριέλαβα τις δυο πρώτες παραγράφους (Α' και Β') του κεφαλαίου ΧΙ της μυστικής Έκθεσής του, στις οποίες αναπτύσσει τον τρόπο που ορίζει και διαπιστώνει την άποψή του για την «τακτική αδυναμία» του ΕΛΑΣ.

Στην παράγραφο Α', ο Θ. Μ. συνοψίζει κάποιες θεωρητικές τοποθετήσεις της στρατιωτικής επιστήμης του καιρού του, στις οποίες στηρίζει την κριτική του για την «τακτική αδυναμία των τμημάτων του ΕΛΑΣ»<sup>108</sup>. Δίνει την εντύπωση καθηγητή που παραδίδει ένα είδος μαθήματος επιτελικής τέχνης σε κάποια στρατιωτική σχολή, που μαθητές της θα ήσαν οι ηγέτες του ΚΚΕ και όσοι άλλοι θα διάβαζαν το γραπτό του<sup>109</sup>.

Στο επόμενο κομμάτι, την παράγραφο Β', ο Θ. Μ. παραθέτει αρκετές περιπτώσεις από τις οποίες, με βάση τις θεωρητικές τοποθετήσεις του, διαπιστώνεται, κατά τη γνώμη του, «η τακτική αδυναμία των τμημάτων του ΕΛΑΣ». Πρόκειται για διάφορα περιστατικά, που συμπληρώνουν όσα και προηγούμενα ανέφερε (στο κεφ. ΙΙΙ της Έκθεσής του). Διατυπώθηκαν ήδη μερικές βασικές εκτιμήσεις μου και τονίσθηκε πως όσα αποκαλύπτει είναι, από ιστορική άποψη, σημαντικά και για τις πληροφορίες τους και για πολλές από τις απόψεις του<sup>110</sup>. Όλα αυτά ισχύουν και για τα

---

108. Σύντομος σχολιασμός τους έχει δοθεί: Τόμος Πρώτος, κεφάλαιο πρώτο.

109. Ο ίδιος ο Μακρίδης έλεγε, μετά 30 περίπου χρόνια, ότι είχε προσπαθήσει τότε να διδάξει στον Ζαχαριάδη στοιχεία των βασικών αρχών και κανόνων της στρατιωτικής τέχνης, αλλά εκείνος «έκανε πολύ χειρότερα στο Δημοκρατικό στρατό»: *Ιστορία Αντίστασης*, τ. Α', σελ. 411.

110. Πολύ περισσότερο, που, όπως έχει γραφεί, «ο σχεδιασμός βασικών επιχειρήσεων του ΕΛΑΣ πέρασε από το μυαλό και τα χέρια του» (*Ρούσος*, τ. Α', σελ. 179).



περιστατικά που εδώ περιγράφει. Παραμένουν, επίσης, όσα σχόλια επ' αυτών έχουν γίνει στα προηγούμενα. Δεν θα χρειαστεί, επομένως, για το παρόν απ' αυτά, να σταθώ αναλυτικά. Ίσως όμως είναι σκόπιμο κάτι να προστεθεί για κάποιες πλευρές, στις οποίες συχνά επανέρχεται.

Καταγγέλλει, για παράδειγμα, διοικητές και τμήματα του ΕΛΑΣ, ότι απέφευγαν συχνά τις συγκρούσεις με εχθρικές μονάδες. Σε ορισμένες, μάλιστα, περιπτώσεις, πρότεινε και «τον άμεσον τυφεκισμόν» των υπευθύνων, γιατί «το στρατιωτικόν καθήκον επιβάλλει εις τοιαύτας περιπτώσεις την προώθησιν προς τον εχθρόν και όχι την αποφυγήν του εχθρού»<sup>111</sup>. Στις παραγράφους που ακολουθούν, χρησιμοποιεί οξύτερες εκφράσεις, σημειώνοντας ότι, συχνά, τμήματα του ΕΛΑΣ «μετεβάλλοντο εις συρφετόν φυγάδων».

Το λιγότερο που μπορεί, και πάλι, να τονισθεί είναι ότι, παρά ορισμένες σωστές επισημάνσεις και παρατηρήσεις του Θ. Μ., συχνά φορτίζονται οι γνώμες του με μεγάλη δόση μονομέρειας και υπερβολής. Ιδιαίτερα, θα πρέπει να απορριφθούν οι ισχυρισμοί του – με το γενικευμένο, μάλιστα, τρόπο που διατυπώνονται – ότι τα τμήματα του ΕΛΑΣ, κατά τους υποχωρητικούς τους ελιγμούς, «μετεβάλλοντο εις συρφετόν φυγάδων». Δυστυχώς, αυτή η αρνητική πλευρά του κειμένου επικαλύπτει τις αναμφισβήτητα χρήσιμες πληροφορίες για γεγονότα, απόψεις, τάσεις, που ενυπάρχουν και σε αυτά τα κομμάτια της απόρρητης Έκθεσης<sup>112</sup>.

Ιδιαίτερα σημαντική για την ιστορική έρευνα είναι η αναφορά του Θ. Μ. στην υπόθεση της προσχώρησης του στρατηγού Πτολεμαίου Σαρηγιάννη στον ΕΛΑΣ και της σχετικής διερεύνησης – που έγινε, όπως λέει, προς αυτόν – για την ανάδειξή του στην ανώτατη ηγεσία του απελευθερωτικού στρατού<sup>113</sup>. Ο Πτ. Σαρηγιάννης, όπως είναι γνωστό, έγινε, τελικά, μέλος της ανασυγκροτημένης, το καλοκαίρι του 1943, ΚΕ του ΕΛΑΣ.

Ενδιαφέρον για την ιστορική έρευνα παρουσιάζει και η δεύτερη πλευρά που θίγει ο Θ. Μ. γι' αυτό το ζήτημα. Υποστηρίζει ότι η ηγεσία του ΚΚΕ είχε διαβεβαιώσει τον Σαρηγιάννη πως θα αναλάβαινε «αρχιστρά-

111. Δες και όσα για τη λεγόμενη «θεωρία κενού» κ.λπ. έχω σχολιάσει: Τόμος Πρώτος, κεφάλαιο πρώτο.

112. Ανάλογες παρατηρήσεις θα μπορούσαν να γίνουν και για άλλα θέματα που εδώ θίγει, όπως το μέγα ζήτημα της μετατροπής του ΕΛΑΣ σε τακτικό στρατό, για το οποίο γράφω αναλυτικά: Τόμος Πρώτος, κεφάλαιο πρώτο. Καθώς, επίσης, για το όλο θέμα του αφοπλισμού των Ιταλών και την κατάρρευση της Ιταλίας.

113. Την έχω και άλλοτε επισημάνει: Φαράκος, Άρης, σελ. 49.



τηγος του ΕΛΑΣ», αν η κυβέρνηση του Καΐρου δεν αποδεχόταν την πρόταση να αναδειχθεί «αρχιστράτηγος κοινής εμπιστοσύνης των Ελληνικών δυνάμεων (τακικών και ατάκτων)», αλλά, τελικά, δεν τήρησε την υπόσχεσή της. Η πληροφορία αυτή, απ' όσο ξέρω, δεν δίνεται από άλλη πηγή. Όταν τίθεται σχετικό ερώτημα στον Ιωαννίδη, αυτός προτιμάει να σιωπήσει. Ούτε τη διαψεύδει<sup>114</sup>.

---

114. Ιωαννίδης, σελ. 177.



### Α) Ὁ ἀκριβής προσδιορισμός της

Ἵνα ὁ οἰοσδήποτε ἀναγνώστης τῆς παρούσης ἐκθέσεως, ἀκόμη καὶ ὁ τελείως ξένος πρὸς τὰ στρατιωτικά-πολεμικά ζητήματα, κατανοήσῃ τί ἀκριβῶς ὁ γράφων ἐννοεῖ διὰ τῆς φράσεως «ἡ τακτικὴ ἀδυναμία τῶν τμημάτων τοῦ ΕΛΑΣ», πιστεύει ὅτι ἀρκοῦσιν τὰ ἐκτεθησόμενα. Ὅμως, ἐάν δι' οἰονδήποτε λόγον θεωρηθῶσι ταῦτα ἀνεπαρκῆ, προθύμως καὶ εὐκόλως δύναται νὰ προβῇ εἰς ἐξονυχιστικὴν ἀνάλυσίν των, προφορικὴν ἢ ἔγγραφον.

Ἐπειδὴ ὁ γράφων, ἐκ τριακονταετοῦς μελέτης τῆς σχετικῆς διεθνοῦς βιβλιογραφίας (τῆς στρατιωτικῆς ἱστορίας καὶ τῆς πολεμικῆς τέχνης), ἐκ προσωπικῆς πείρας (ἐν τινι μέτρῳ), κατέληξεν εἰς τὰ κάτωθι συμπεράσματα:

α) Ὡς πρὸς τὰς ἀπωλείας ἃς δύνανται νὰ ὑποστῶσι τακτικά στρατεύματα χωρὶς νὰ ἀπωλέσωσι τὴν μαχητικὴν των δύναμιν, ὅτι:

1) Τὰ ἐξαιρετικῶς καλῆς ποιότητος τακτικά στρατεύματα συνήθως (ὄχι εἰς ἐξαιρετικὰς ἀποδόσεις των ἐξικνουμένας μέχρι ποσοστοῦ 80% ἢ 90%) δύνανται εἰς μετωπικὰς ἐμπλοκάς των (ἐπιθετικὰς καὶ ἀμυντικὰς) νὰ ὑποστῶσιν ἐντὸς βραχείου χρόνου ἀπωλείας (ἰδίως εἰς νεκρούς καὶ τραυματίας) ἀνερχομένας εἰς ποσοστὸν 50% μέχρι 60% τῆς παρούσης παρατακτῆς δυνάμεώς των, χωρὶς ν' ἀπωλέσωσι, ἔστω καὶ προσωρινῶς, τὰ ἐναπομένοντα ὑπόλοιπά των, τὸ ἀνάλογον μαχητικὸν δυναμικὸν των (πάντως χωρὶς νὰ μεταβληθῶσιν εἰς ἀτάκτως ὑποχωροῦντα τμήματα).

2) Τὰ καλῆς ποιότητος τακτικά στρατεύματα, ὑπὸ τὰς αὐτὰς προϋποθέσεις καὶ συνθήκας, δύνανται νὰ ὑποστῶσιν ἀπωλείας ἀνερχομένας εἰς ποσοστὸν 35% μέχρι 50% τῆς παρούσης παρατακτῆς δυνάμεώς των.

3) Τὰ μετρίως ποιότητος τακτικά στρατεύματα, ὑπὸ τὰς αὐτὰς προϋποθέσεις καὶ συνθήκας, δύνανται νὰ ὑποστῶσιν ἀπωλείας ἀνερχομένας μέχρι τοῦ ποσοστοῦ 35% τῆς παρούσης παρατακτῆς δυνάμεώς των.

β) Ὡς πρὸς τὰς ἀπωλείας, ἃς δύνανται νὰ ὑποστῶσιν ἄτακτα στρατεύματα χωρὶς νὰ ἀπωλέσωσιν τὴν μαχητικὴν των δύναμιν, ὅτι:

1) Τὰ ἐξαιρετικῶς καλῆς ποιότητος ἄτακτα στρατεύματα συνήθως δύνανται εἰς μετωπικὰς διαδοχικὰς ἐμπλοκάς των (τουλάχιστον εἰς τὰς ἐπιθετικὰς τοιαύτας) νὰ ὑποστῶσιν ἐντὸς βραχείου χρόνου ἀπωλείας ἀνερχομένας εἰς ποσοστὸν 20% μέχρι 25% τῆς παρούσης παρατακτῆς δυνάμεώς των, ἀποτελούμενον καὶ ἀπὸ σοβαρὸν ποσοστὸν ἐξαφανισθέντων, χωρὶς ν' ἀπολέσωσιν, ἔστω καὶ προσωρινῶς, τὰ ἐναπομένοντα ὑπόλοιπά των, τὸ ἀνάλογον μαχητικὸν δυναμικὸν των (πάντως χωρὶς νὰ μεταβληθῶσι εἰς συρφετόν φυγάδων).

2) Τὰ καλῆς ποιότητος ἄτακτα στρατεύματα, ὑπὸ τὰς αὐτὰς συνθήκας καὶ προϋποθέσεις, δύνανται νὰ ὑποστῶσιν ἀπωλείας ἀνερχομένας εἰς ποσοστὸν 15% μέχρι 20% τῆς παρούσης παρατακτῆς δυνάμεώς των.



3) Τά μετρίας ποιότητος ἄτακτα στρατεύματα, ὑπὸ τὰς αὐτὰς συνθήκας καὶ προϋποθέσεις, δύνανται νὰ ὑποστῶσιν ἀπωλείας, ἀνερχομένας μέχρι τοῦ ποσοστοῦ 15% τῆς παρούσης παρατακτῆς δυνάμεώς των.

γ) Ὡς πρὸς τὰς ἀπωλείας, ἃς δύνανται νὰ ὑποστῶσιν Ἑλληνικά στρατεύματα χωρὶς νὰ ἀπωλέσωσιν τὴν μαχητικὴν των δύναμιν, ὅτι:

1) Τὰ Ἑλληνικά τακτικά στρατεύματα ἀπὸ ἀρχαιοτάτων χρόνων, παρὰ τὰς ἄλλας πολεμικὰς ἀρετὰς των, παρουσίαζον τὸ χαρακτηριστικὸν των ἐκεῖνον, ὅπερ ὁ Βρετανὸς στρατηγὸς Μπάϊκερ ἐν τῇ βιογραφίᾳ του τοῦ Ἀννίβα (καὶ εἰς τὴν ἐν αὐτῇ κριτικὴν τῆς ἐκστρατείας εἰς Βόρ[ειον] Ἀφρικὴν, τῆς σκοπούσης τὴν ἄλωσιν τῆς Καρχηδόνης τοῦ τυράννου τῶν Συρακουσῶν Ἀγαθοκλέους) ἀποκαλεῖ λίαν προσφυῶς «ἀδυναμίαν τῶν ἐξ Ἑλλήνων στρατευμάτων εἰς ἀνθρώπινον δυναμικόν», ἥτοι τὴν ἀδυναμίαν των νὰ ἐπαναλάβωσι ἀποτυχοῦσαν ἢ ἀποτυχούσας πολὺ αἱματηρὰς προσπάθειάς των δι' ἀναπληρώσεως τῶν κατὰ ταύτας ἀπωλειῶν των.

2) Τὰ ἑλληνικά τακτικά στρατεύματα, τὰ μετασχόντα τῶν ἀπὸ τοῦ 1897 μέχρι καὶ τοῦ 1941 πολέμων, δύνανται νὰ καταταγῶσι, κατὰ μέσον ὅρον, εἰς τὸ μεταίχμιον τῆς καλῆς καὶ μετρίας ποιότητος τοιούτων καὶ ὡς δυνάμενα νὰ ὑποστῶσιν, ὑπὸ τὰς ἐν τῇ [ἀνωτέρῳ] παραγράφῳ προϋποθέσεις καὶ συνθήκας, ποσοστὸν ἀπωλειῶν κυμαινόμενων περὶ τὸ 35% τῆς παρούσης παρατακτῆς δυνάμεώς των, ἀλλὰ μόνον δὶς ἢ τρίς.

3) Τὰ Ἑλληνικά ἄτακτα στρατεύματα, τὰ μετασχόντα τῶν ἀπὸ τοῦ 1897 μέχρι καὶ τοῦ 1945 πολέμων, θά ἔδει νὰ καταταγῶσι, κατὰ μέσον ὅρον, εἰς τὸ μεταίχμιον τῶν καλῆς καὶ μετρίας ποιότητος τοιούτων καὶ νὰ δύνανται νὰ ὑποστῶσιν, ὑπὸ τὰς ἐν τῇ παραγράφῳ β' προϋποθέσεις καὶ συνθήκας, ποσοστὸν ἀπωλειῶν κυμαινόμενον περὶ τὸ 15% τῆς παρούσης παρατακτῆς δυνάμεώς των, ἀλλὰ μόνον ἅπαξ ἢ δὶς.

4) Τὰ τμήματα τοῦ ΕΛΑΣ, ὡς ἐπαναστατικά τοιαῦτα, θά ἔδει νὰ καταταγῶσι εἰς τὴν κατωτέραν βαθμίδα των καλῆς ποιότητος τοιούτων καὶ νὰ δύνανται νὰ ὑποστῶσιν, ὑπὸ τὰς ἐν τῇ παραγράφῳ β' προϋποθέσεις καὶ συνθήκας, ποσοστὸν ἀπωλειῶν ὑπερβαῖνον ὅπωςδήποτε τὸ 15% τῆς παρούσης παρατακτῆς δυνάμεώς των.

δ) Ὡς πρὸς τοὺς μέσους ποιοτικούς συντελεστὰς τῶν καθ' οἷονδήποτε τρόπον ἐμπλακέντων ἐν Ἑλλάδι στρατευμάτων κατὰ τὰ ἔτη 1943-44, μετρουμένους μέ συντελεστήν βάσεως (μονάδα μετρήσεως) τὸ μέσον ποιόν τοῦ συνόλου τῶν γερμανικῶν στρατευμάτων τῆς γραμμῆς, ὅτι:

1) Τὰ γερμανικά στρατεύματα κατοχῆς εἶχον μέσον ποιοτικὸν συντελεστήν ἴσον πρὸς 1,15 (ἀναλογικῶς ἐξαγόμενον ἐκ τοῦ ἴσου μέ τὴν μονάδα τῶν 1ης Μεραρχίας Ὀρεινῶν κυνηγῶν Ἐντελβάϊς, 4ης Μεραρχίας Ἐς-Ἐς, Πολιτσάϊ, θωρα-



κισμένων Γρεναδιέρων, δυνάμεως τοῦ φρουρίου τῆς Κρήτης, ἐκ τοῦ ἴσου πρὸς 1,25 τῶν 117ης Μεραρχίας, 104ης Μεραρχίας κ.ο.κ.).

2) Τά ἐξ ἁλλοεθνῶν Γερμανικῆς Διοικήσεως στρατεύματα κατοχῆς εἶχον μέσον ποιοτικόν συντελεστήν ἶσον πρὸς 1,60 ἢ 1,70.

3) Τά ἐξ Ἑλλήνων οὐσιαστικῶς Γερμανικῆς καθοδηγήσεως στρατεύματα τῆς κατοχικῆς κυβερνήσεως Ἰ. Ράλλη, εἶχον μέσον ποιοτικόν συντελεστήν ἶσον, τουλάχιστον, πρὸς 2.50.

4) Τά Ἰταλικά στρατεύματα κατοχῆς πρὸ τοῦ Σεπτεμβρίου 1943 εἶχον μέσον ποιοτικόν συντελεστήν ἶσον πρὸς 1,30 ἢ 2,00.

5) Τά Βουλγαρικά στρατεύματα κατοχῆς εἶχον μέσον ποιοτικόν συντελεστήν πιθανότατα (δέν εἶχε ὑπ' ὄψιν του ὁ γράφων ὅπωςδήποτε ἀκριβῆ στοιχεῖα ἐπὶ τοῦ ἀριθμοῦ καὶ τῆς πολεμικῆς δράσεώς των), ἶσον πρὸς 1,60 ἢ 1,70.

6) Τά βρετανικά στρατεύματα, τὰ ἐμπλακέντα κατὰ τὸν Δεκέμβριον 1944 καὶ Ἰανουάριον 1945, εἶχον μέν μέσον ποιοτικόν συντελεστήν, πιθανότατα (δέν ἔχε ὑπόψιν του ὁ γράφων ἀκριβῆ στοιχεῖα ἐπὶ τοῦ ἀριθμοῦ των) ἶσον πρὸς 1,70 ἢ 1,80 ὁμως, λόγῳ τοῦ δυσαναλόγως μεγάλου μονοπλεύρου ἐφοδιασμοῦ εἰς θωρακισμένα μέσα, πρέπει νὰ θεωρηθῶσι ὡς ἔχοντα μέσον ποιοτικόν συντελεστήν ἶσον πρὸς 1,40 ἢ 1,50.

7) Τά τμήματα ΕΔΕΣ, ΕΚΚΑ κ.τ.λ., εἶχον μέσον ποιοτικόν συντελεστήν παρὰ πλῆσιον πρὸς τῶν ταγμάτων Ἀσφαλείας. ἥτοι τουλάχιστον ἶσον πρὸς 2,50.

8) Τά τμήματα τοῦ ΕΔΕΣ εἶχον ποιοτικόν συντελεστήν μειούμενον τῇ παρόδῳ τοῦ χρόνου ἀπὸ 2,00 (δεύτερον ἑξάμηνον 1943) μέχρι 1,70 ἢ 1,60 (δεύτερον ἑξάμηνον 1944).

Δηλαδή, ἐπειδὴ ὁ γράφων, βάσει τῶν ἀνωτέρω, πιστεύει ὅτι τμημα τοῦ ΕΛΑΣ δυναμικῶς (ὄχι ποσοτικῶς) μὴ διαφέρει πάρα πολὺ τοῦ ἀντιμετώπου του τμήματος, θά ἔδει νὰ δύναται νὰ ὑποστῇ, ὅπως τουλάχιστον καὶ εἰς διαδοχικὴν μετωπικὴν ἐμπλοκὴν του, ἀπωλείας ὑπερβαινούσας τὸ 15% τῆς παρούσης παρατακτῆς δυνάμεώς του, χωρὶς νὰ μεταβληθῇ εἰς συρφετόν φυγάδων.

Π.χ.: Τμημα 1.500 ἀνδρῶν τοῦ ΕΛΑΣ τοῦ θέρους τοῦ 1944, δυναμικῶς μειονεκτοῦν τμήματος 1.200 ἀνδρῶν τῆς 1ης Μεραρχίας Ὀρεινῶν Κινηγῶν Ἐντελβάι (ὅπερ ἔχει δυναμικῶς ἰσόποσόν του τμημα 2.160 ἀνδρῶν τοῦ ΕΛΑΣ), θά ἔδει νὰ συμπτυχθῇ κανονικῶς μετὰ ἡμερησίαν ἢ διήμερον μετωπικὴν ἐμπλοκὴν του πρὸς αὐτό, ἀφοῦ ὑποστῇ ἀπωλείας ἀνωτέρας τῶν 225 ἀνδρῶν. Τμημα 3.000 ἀνδρῶν τοῦ ΕΛΑΣ τοῦ θέρους 1944, δυναμικῶς πλεονεκτοῦν τμήματος 3.500 ἀνδρῶν τῶν ταγμάτων ἀσφαλείας (ὅπερ ἔχει δυναμικῶς ἰσόποσόν του τμημα 2.500 τοῦ ΕΛΑΣ), θά ἔδει νὰ τὸ ἀνατρέψῃ εἰς διαδοχικὰς τριημέρους ἢ τετραήμερους ἐμπλοκάς του πρὸς αὐτό, ἔστω καὶ ἂν ὑφίστατο ἀπωλείας ἀνωτέρας τῶν 450 ἀνδρῶν. Τμημα



15.000 ἀνδρῶν τοῦ ΕΛΑΣ τοῦ φθινοπώρου τοῦ 1944, δυναμικῶς μειονεκτοῦν Βρετανικοῦ τμήματος 25.000 ἀνδρῶν, μὴ ἐφοδιασμένου μὲ θωρακισμένα μέσα (ὅπερ ἔχει δυναμικῶς ἰσόποσόν τοῦ τμήμα 23.600 ἀνδρῶν τοῦ ΕΛΑΣ) θά ἔδει νά συμπτυχθῇ κανονικῶς μετὰ δεκαημέρους ἢ δωδεκαημέρους διαδοχικῶς μετωπικᾶς ἐμπλοκάς τοῦ πρὸς αὐτό, ἀφοῦ ὑποστεῖ ἀπωλείας ἀνωτέρας τῶν 2.000 ἀνδρῶν, κ.ο.κ.

Διὰ τοῦτο, διὰ τῆς φράσεως «ἡ τακτικὴ ἀδυναμία τῶν τμημάτων τοῦ ΕΛΑΣ», ἐννοεῖτο ὅτι ἐν τῇ πραγματικότητι τμήματα τοῦ ΕΛΑΣ, δυναμικῶς (ὄχι ἀπλῶς ποσοτικῶς) μὴ διαφέροντα ὑπερβολικῶς τῶν ἀντιμετώπων τῶν τμημάτων, ἐκάμπτοντο καὶ ὥς ἐπὶ τὸ πλεῖστον μετεβάλλοντο εἰς συρφετόν φυγάδων εἰς διαδοχικᾶς μετωπικᾶς ἐμπλοκάς των, ἢ ἀκόμα καὶ ἐπὶ τῇ ἀπειλῇ μετωπικῆς ἐμπλοκῆς των, μέ ποσοστὰ ἀπωλειῶν ἀσήμαντα μὴ ὑπερβάντα ποτέ τὸ 7% τῆς παρούσης παρατακτῆς δυνάμεώς των καὶ κυμαινόμενα εἰς τὰς καλυτέρας τῶν περιστάσεων μεταξύ 3% καὶ 5% τῆς παρούσης παρατακτῆς δυνάμεώς των.

Π.χ.: Τμήμα τῆς IIIης Μεραρχίας Πελοποννήσου (ὁ κύριος ὄγκος τῶν 6ου καὶ 12ου Σ/των Πεζικοῦ), παρατακτῆς δυνάμεως τουλάχιστον 1.500 ἕως 1.700 ἀνδρῶν, τὸ φθινόπωρον τοῦ 1943, πληροφορηθέν τὴν προώθησιν γερμανικῶν ἐκκαθαριστικῶν φαλάγγων πρὸς τὰς ὀρεινὰς βάσεις τῆς Βορ[είου] καὶ ΒΔ Πελοποννήσου, μέ ἀπόφασιν τῆς Δ/σεως τῆς III Μεραρχίας (Συν/χης Κασσάδρης, σ. Πολύδωρος, ...\*), ἀντιμετώπισε ταύτας διὰ τῆς φυγῆς, βάσει τῆς ἰδιοτύπου θεωρίας «τῆς δημιουργίας κενοῦ ἐνώπιον τοῦ ἐχθροῦ» καὶ χωρὶς νά ὑποστῇ ἀπώλειαν τινά. Τμήματα τῆς XIII Μ. Στερεᾶς καὶ τῆς 5ης Ταξιαρχίας Ἀττικοβοιωτίας, παρατακτῆς δυνάμεως 100-500-1.500 κ.τ.λ. ἀνδρῶν, τὸ φθινόπωρον τοῦ 1943, πληροφορούμενα τὴν ἔναρξιν τῆς προωθήσεως ἢ δεχόμενα τὴν προώθησιν γερμανικῶν ἐκκαθαριστικῶν φαλάγγων πρὸς τὰς ὀρεινὰς βάσεις των, τῆς Ἀνατολικῆς Στερεᾶς καὶ τῆς Ἀττικοβοιωτίας, μέ ἀποφάσεις τῶν ἐπὶ τόπου Δ/σεων των, ἀντιμετώπισαν ταύτας διὰ πυροβολισμῶν ἀσκόπων τυφεκίων καὶ αὐτομάτων ἐξ ἀποστάσεως 1.000-1.500-2.000 μέτρων καὶ τῆς φυγῆς\*\*, βάσει ἄλλης ἰδιοτύπου θεωρίας (κατὰ τὰ λεγόμενα τῶν Δ/σεων αὐτῶν, ἀποτελούσης καθοδήγησιν τοῦ σ. Γ. Σιάντου), συμφώνως πρὸς τὴν ὁποίαν δέν θά ἔπρεπε τὰ τμήματά των νά ὑφίστα-

\* Μόνον υποθέσεις εἶναι δυνατές γιὰ τὰ αποσιωπητικά ποῦ υπάρχουν στο κείμενο.

\*\* Ὡς πρὸς τὸ συνολικὸ πνεῦμα τῆς συνεχούς αὐτῆς «γκρίνιας» τοῦ Θ. Μ., αναφέρθηκα ἤδη στο γενικότερο σχολιασμό μου (Τόμος Πρῶτος, κεφάλαιο πρῶτο καὶ δεύτερο τοῦ βιβλίου). Γιὰ τὴν περίπτωσιν, ποῦ γίνεται ἐδῶ λόγος, –τις φθινοπωρινές (1943) γερμανικὲς ἐκκαθαριστικὲς επιχειρήσεις–, ὁ Τάσος Λευτεριάς, καπετάνιος τότε τῆς XIII Μεραρχίας, περιγράφει τὶς επιχειρήσεις τῆς XIII Μεραρχίας τὸ φθινόπωρο 1943, δίνοντας ὁμῶς διαφορετικὴ εἰκόνα (Λευτεριάς, σελ. 291-1304).



νται ἀπωλείας σοβαράς «διότι δέν προορίζοντο διά τήν διεξαγωγήν ἐντόνου ἁγῶνος κατά τῶν γερμανικῶν στρατευμάτων κατοχῆς ἀλλά δι' ἀργότερον» (προφανῶς διά τήν λύσιν τοῦ ἐσωτερικοῦ Ἑλληνικοῦ προβλήματος), καί μέ ἀπωλείας μικροτέρας τοῦ ποσοστοῦ 1% τῆς παρούσης παρατακτῆς δυνάμεως τῶν. Τμήματα τῆς 5ης Ταξιαρχίας Ἀττικοβοιωτίας, παρατακτῆς δυνάμεως 1.650-1.750 ἀνδρῶν, μεταξύ 1ης καί 4ης Ἰουλίου 1944, κατά τήν πρός κατάληψιν τοῦ χώρου Ἀμφίσσης-Ἰτέας κ.τ.λ. ἐπιθετικὴν ἐπιχείρησίν τῶν, ἐκάμφθησαν μέ ἀπωλείας μικροτέρας κατά τι τοῦ ποσοστοῦ 7% τῆς παρούσης παρατακτῆς δυνάμεως. Τμήματα τῆς 7ης Ταξιαρχίας Δ. Στερεᾶς – Ν. Ἡπείρου, παρατακτῆς δυνάμεως 1.600-1.700 ἀνδρῶν, μεταξύ 12ης καί 14ης Ἰουλίου 1944, κατά τήν πρός κατάληψιν τοῦ χώρου Ἀμφιλοχίας – Κρικέλου κ.τ.λ. ἐπιθετικὴν ἐπιχείρησίν τῶν, ἐκάμφθησαν μέ ἀπωλείας μικροτέρας κατά τι τοῦ ποσοστοῦ 7% τῆς παρούσης παρατακτῆς δυνάμεως τῶν. Τμήματα τῶν XIIIης Μ. (7 τάγματα), 5ης ταξιαρχίας (2 τάγματα), Ιης Μ. (1 τάγμα), τῆς σχολῆς ἐφέδρων Ἀξιωματικῶν (2 τάγματα), 8ης Μ. (1 τάγμα), Γ.Σ. (1 τάγμα), παρατακτῆς δυνάμεως 5.200 ἀνδρῶν, μεταξύ 5ης καί 18ης Αὐγούστου 1944, ἀντιμετωπίζοντα τὰς μεγάλας ἐκκαθαριστικὰς ἐπιχειρήσεις τῶν Γερμανῶν ἐν τῇ Ν. Πίνδῳ, ἔχασαν τήν ἐπιθετικὴν τῶν ἱκανότητα (παρὰ τὰς παροτρύνσεις τοῦ Γ.Σ. καί τὰς ἀπειλὰς τῆς ἐπιβολῆς κεφαλικῶν κυρώσεων κατά τῶν λιποψύχων μελῶν τῶν Δ/σεων, δι' ἃς ὁ γράφων ἐχαρκτηρίσθη ὑπὸ τοῦ σ. Γ. Σιάντου ὡς «στρατοκράτης»), μέ ἀπωλείας μικροτέρας τοῦ γενικοῦ ποσοστοῦ 5% τῆς παρούσης παρατακτῆς δυνάμεως τῶν. Εἰδικῶς, ἡ Σχολὴ Ἐφέδρων ἀξιωματικῶν (ὑποστράτηγος Ματσούκας, καπετάνιος Ἀστέρης) παρούσης παρατακτῆς δυνάμεως 600 ἀνδρῶν, μέ ἀπωλείας 4 ἀνδρῶν καί τό ἀποκοπέν Ν. τῆς ὁδοῦ Καρπενησίου-Λαμίας ἀπόσπασμα (καπετάνιος XIIIης Μ. σ. Τ. Λευτεριάς, Στρατ[ιωτικὸς] Δ/τῆς 36ου Σ.Π. Ταγ/χης σ. Ζούλας) παρούσης παρατακτῆς δυνάμεως 600-700 ἀνδρῶν ἄνευ ἀπωλειῶν, μεταξύ 9ης καί 17ης Αὐγούστου, διά τῆς φυγῆς\*, κ.ο.κ.

---

\* Ο Τάσος Λευτεριάς στα απομνημονεύματά του, δίνει καὶ γιὰ τὴν περίπτωσιν αὐτῆς τῶν ἐπιχειρήσεων τοῦ Αὐγούστου 1944, διαφορετικὴ εἰκόνα καὶ ἄλλες ἐκτιμήσεις (Λευτεριάς, σελ. 457-466).



### Β) *Ἡ διαπίστωσίς της*

Διά τήν πρό τοῦ Μαρτίου 1943 δράσιν τῶν ἀνταρτοομάδων τοῦ ΕΛΑΣ, ὁ γρά — φων, οὔτε δύναται, οὔτε θεωρεῖ σκόπιμον νά ἀσχοληθῇ λόγῳ τοῦ ὅτι:

1) Τό συνολικόν συνάθροισμα τῶν ἀνταρτοομάδων αὐτῶν ἔφθασε προοδευ — τικῶς αὐξανόμενον τόν Φεβρουάριον 1943 μόλις τοῦς 1.300-1.500 ἄνδρας (τοῦς 1.100 ἄνδρας, κατὰ τήν προφορικὴν ἔκθεσιν τοῦ τότε σ. Ἀθανασίου Κλάρα, τήν γενομένην τόν Φεβρουάριον, μέ στοιχεῖα τῶν μέσων τοῦ Ἰανουαρίου 1943)\*.

2) Οὐδέν γραπτόν στοιχεῖον περὶ ταύτης διεσώθη (πλὴν ἀφηγήσεως τινός ὑπα — σπιστοῦ τοῦ Ἄρη σ. Ἀνθ/γοῦ Κωστούλα περὶ τῆς ἀνατινάξεως τῆς γεφύρας τοῦ Γοργοποτάμου καί ταύτης γραφείσης ἀπὸ μνήμης τόν Νοέμβριον 1944 ἐν Λα — μίᾳ)\*\*.

3) Ὁ ἴδιος δέν ἔχει ἰδίαν ἀντίληψιν περὶ ταύτης, ἔστω καί ἔμμεσον (ὥς τὸ πρῶτον ἀναμιχθεὶς εἰς τὰ τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου εἰς τήν σύσκεψιν τοῦ Φεβρουαρίου 1943, τήν γενομένην ἐπὶ τῇ ἀφίξει εἰς Ἀθήνας καί λογοδοσίᾳ τοῦ τότε σ. Ἀθανασί — ου Κλάρα).

α) Τὰς ἀρχάς Ἀπριλίου 1943 ἡ καθοδήγησις τοῦ ΚΚΕ καί ἡ Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ, βάσει πληροφοριῶν των, προερχομένων: 1) ἐκ προσκειμένων εἰς τήν κατοχικὴν κυβέρνησιν Ἰ. Ράλλη καί τὰς κατοχικάς Γερμανοῦταλικάς ἀρχάς κύκλων, 2) ἐκ τῶν κινήσεων τῶν κατοχικῶν στρατευμάτων, ιδίως. Ἐσχημάτισαν τήν βάσιμον γνώμην ὅτι ἐπικεῖνται γενικαί ἐκκαθαριστικαί ἐπιχειρήσεις διενεργηθησόμεναι ὑπὸ τῶν κατοχικῶν στρατευμάτων, ιδίως τῶν ἰταλικῶν βοηθουμένων ὑπὸ τῆς χω — ροφυλακῆς, καί ἔδωσαν ἐντολήν εἰς τὸν γράφοντα νά συντάξῃ ἐγγράφους ὁδηγίας διὰ τὸν τρόπον τῆς ἀντιμετωπίσεώς των.

Ὁ γράφων συνέταξε τὰς ὑπ' ἀριθ. 1/16-4-43 γενικάς ὁδηγίας τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ (ἀντίγραφόν των σώζεται εἰς τὸ ἀτομικόν του ἀρχεῖον), αἵτινες, ἐγκριθεῖ — σαι ὑπὸ τῆς ΚΕ τοῦ ΕΛΑΣ καί τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ, ἀπεστάλησαν εἰς τὰ Γενικά Ἀρχηγεία Στερεᾶς καί Θεσσαλίας (μόνους παραλήπτας) ἐγκαίρως πρὸς ἐκτέλεσιν.

Παραδόξως ὁμως:

[Ἄν καί] αἱ γενικαί ὁδηγαί 1 ἐλήφθησαν ἐγκαίρως ὑπὸ τῶν Γεν. Ἀρχηγείων Θεσσαλίας-Στερεᾶς καί εἰς τὸ κείμενόν των σαφῶς ἀνεγράφετο (ὑπὸ τήν προϋπό —

\* Ο αριθμός αὐτός αναφέρεται στις ανταρτοομάδες της Κεντρικῆς Ελλάδας. Θα ἔπρε — πε νά συνυπολογισθοῦν καὶ μερικὲς ἀκόμα σε ἄλλες περιοχὲς τῆς χώρας.

\*\* Σήμερα υπάρχουν πολλές μαρτυρίες ἀπὸ τοὺς πρωταγωνιστές του ἀντάρτικου, γιὰ τὴν πρώτη ἐκείνη περίοδο. Επίσημα ὁμως ντοκουμέντα (διαταγές, ανακοινώσεις κ.λπ.) των ανταρτοομάδων μόνον γιὰ τὴ μετὰ τὴν ἀνοίξη 1943 περίοδο βρίσκονται στα ἀρχεὶακά υλικά.



θεσιν ὅτι ἕκαστον Γεν. Ἀρχηγεῖον εἶχεν ἐπὶ τόπου παρατακτὴν κρουστικὴν δύναμιν [ἰσοδύναμον] τοῦ 1 ἰταλικοῦ τάγματος τῆς γραμμῆς, ἢ 2 ἰταλικῶν λόχων ἁλπινιστῶν, ἢ 1 γερμανικοῦ λόχου ὀρεινῶν κυνηγῶν, ἥτοι μεγαλυτέραν τῶν 300-600 ἀνταρτῶν) ὡς ἐπιβαλλόμενος τρόπος ἀντιμετωπίσεως τῶν ἐκκαθαριστικῶν φάλαγγων:

1) Ἡ αἰφνιδιαστικὴ κατ' αὐτῶν ἐπίθεσις, ἐάν ἡ συνολικὴ ἐπὶ τόπου δύναμις τῶν ἦτο μικροτέρα.

2) Ὁ ἐπιβραδυντικὸς ὑποχωρητικὸς ἐλιγμός (χωρὶς ἀποφυγὴν τῆς διὰ τοῦ πυρός ἐπαφῆς), ἐάν ἡ συνολικὴ ἐπὶ τόπου δύναμις τῶν ἦτο μεγαλυτέρα.

3) Ἡ ἀποχώρησις εἰς ἄλλην ὀρεινὴν περιοχὴν, ἐάν ἡ συνολικὴ ἐπὶ τόπου δύναμις τῶν ἦτο πολὺ μεγαλυτέρα καὶ ἐάν ἐπρόκειτο περὶ μερικῆς ἐκκαθαρίσεως ὀρεινῶν τινῶν περιοχῶν τῆς ἡπειρωτικῆς Ἑλλάδος.

4) Ὁ διαχωρισμὸς τῶν εἰς ἀνταρτοομάδας τῶν 5-10 ἀνδρῶν, ἐάν ἡ συνολικὴ ἐπὶ τόπου δύναμις τῶν ἦτο πολὺ μεγαλυτέρα καὶ ἐάν ἐπρόκειτο περὶ γενικῆς ἐκκαθαρίσεως τῶν ὀρεινῶν περιοχῶν τῆς ὅλης ἡπειρωτικῆς Ἑλλάδος.

Ταῦτα, καὶ ἰδίως τὸ Γ.Α. Θεσσαλίας (σ. Καραγιώργης), ἀντιμετώπισαν τὰς ἐκκαθαριστικὰς φάλαγγας διὰ ὁμοίας πρὸς μετανάστευσιν (μετὰ κτηνοτρόφων, ποιμνίων, κ.τ.λ.) μετακινήσεως τοῦ συνόλου τῆς δυνάμεως πρὸς Σμόλικαν, διενεργηθείσης πρὸ τῆς ἐνάρξεως οἰασδῆποτε προωθήσεώς τινος. Οὕτως ὥστε, ἀφ' ἐνός αἱ ἐκκαθαριστικαὶ φάλαγγες, ὅταν προωθήθησαν πρὸς τοὺς περὶ τὰς πεδιάδας καὶ τὰς συγκοινωνιακὰς ἀρτηρίας ὀρεινοὺς ὄγκους, οὐδεμίαν ἀντίστασιν συνήντησαν. Καὶ ἀφ' ἑτέρου, αἱ δυνάμεις τῶν Γ.Α. ἀπουσίασαν ἐκ τῶν περιοχῶν δράσεώς τινος ἐπὶ πολλαπλάσιον χρόνον τοῦ τοιούτου τῆς διαρκείας τῶν ἐκκαθαριστικῶν ἐπιχειρήσεων.

Τὰ ἀνωτέρω (ὁ τρόπος ἀντιμετωπίσεως κ.τ.λ.), περιελθόντα εἰς γνώσιν τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ καὶ τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ (διὰ προφορικῆς πρὸς αὐτὰς ἀνακοινώσεως τοῦ σ. Γ. Σιάντου) κατὰ τὰ τέλη Μαΐου 1943, δέν ἀπεδόθησαν, ὡς ἐπρεπε, εἰς τακτικὴν ἀδυναμίαν καὶ δέν προεκάλεσαν τὴν ἣν ἐπρεπεν ἀνησυχίαν, οὔτε τὴν λήψιν τῶν ἐπιβαλλομένων μέτρων θεραπείας τῶν.

Ἡ ἐκ τούτων πηγάσασα ἀνησυχία τοῦ γράφοντος, ὑποθετικῶς καὶ ἄνευ πεποιθήσεως ἐκφρασθεῖσα, ταχέως διεσκεδάσθη ὑπὸ κατηγορηματικῶς ἐκφρασθείσης ἀπαντήσεως τοῦ σ. Γ. Σιάντου: 1) Ἀποδιδούσης ταῦτα εἰς παρερμηνείαν τοῦ κειμένου τῶν γενικῶν ὁδηγιῶν ἀπὸ τὰς Δ/σεις τῶν Γ.Α. 2) Βεβαιούσης, ὅτι ταχέως θὰ ἐπιβληθῶσι ταῦτα ἀπὸ σχετικᾶς ὁδηγίας ἣς θέλει στείλει ὁ ἴδιος πρὸς τὰς διοικήσεις τῶν Γ.Α. καὶ ἀπὸ τὰ μέτρα ἅτινα θὰ λάβῃ ἀσφαλῶς τὸ νεοσυσταθέν Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου, εὐθύς ὡς θὰ εἶναι εἰς θέσιν νὰ λειτουργήσῃ κανονικῶς.

β) Ἐπειδὴ αἱ, ἀπὸ τοῦ Ἀπριλίου 1943 καὶ μετέπειτα μέχρι τοῦ Ἰουλίου 1943,



ἀφικνούμεναι εἰς τὴν καθοδήγησιν τοῦ ΚΚΕ καὶ δι' αὐτῆς εἰς τὴν Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ. Πληροφορίαι ἔφερον τὴν συνολικὴν δύναμιν τῶν ἐπὶ τοῦ κορμοῦ τῆς ἡπειρωτικῆς Ἑλλάδος (Δ. τοῦ Ἀξιοῦ) ἀνταρτοομάδων αὐξανομένην ταχύτατα καὶ καθιστῶσα δυνατὴν καὶ ἐπιβεβλημένην τὴν μετάπτωσιν τῆς ὁργανωτικῆς διαρθρώσεως-συγκροτήσεως τῶν δυνάμεων τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου ἡπειρωτικῆς Ἑλλάδος: Ἀπὸ τῆς τοιαύτης τῶν συναθροισμάτων ἀνταρτοομάδων (τῶν συγκροτηθέντων συμφώνως πρὸς τὴν κατὰ περιοχὰς γεωγραφικὰς ὁργανωτικὴν διαίρεσιν τοῦ ΚΚΕ, τῶν οὐσιαστικῶς καθοδηγουμένων, ἀκόμη καὶ ἀπὸ ἀπόψεως πολεμικῆς δράσεώς των ἀπὸ τὰς κατὰ περιοχὰς καθοδηγήσεις τοῦ ΚΚΕ, κ.ο.κ.). Εἰς τὴν τοιαύτην τῶν ὑπὸ ἐνιαίαν διεύθυνσιν (ὄχι διοίκησιν) ἀνεξαρτήτως τακτικῆς δρώντων σωμάτων παρτιζάνων (τῶν συγκροτηθησομένων συμφώνως πρὸς τὴν κατὰ γεωγραφικά-τακτικά-ἐδαφικά διαμερίσματα διαίρεσιν τῆς ἡπειρωτικῆς Ἑλλάδος, τῶν οὐσιαστικῶς ἀπὸ τακτικῆς ἀπόψεως καὶ μόνον, καθοδηγηθησομένων ἀπὸ τὰς διοικήσεις των, τῶν μελλόντων νὰ περιβάλλωσι, μὲ τὰς τότε δυνατότητας, ἐντὸς χρόνου μὴ ὑπερβαίνοντος τοὺς 8-10 μῆνας, πυρῆνα τακτικοῦ στρατοῦ, δυνάμεως παρατακτῆς, κυμαινομένης ἀναλόγως τῶν ἀναγκῶν καὶ τῶν δυνατοτήτων, μεταξὺ τοῦ 1/10 καὶ 1/5 τῆς δυνάμεως σισσιτούντων ἑκάστου σώματος παρτιζάνων, κ.ο.κ.).

Διὰ τοῦτο ἀπεφασίσθη νὰ ἐπιτελεσθῇ αὕτη (ἡ μετάπτωσις τῆς ὁργανωτικῆς διαρθρώσεως-συγκροτήσεως τῶν δυνάμεων τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου ἡπειρωτικῆς Ἑλλάδος εἰς τὴν τοιαύτην τῶν ὑπὸ ἐνιαίαν διεύθυνσιν, ἀνεξαρτήτως τακτικῆς, δρώντων σωμάτων παρτιζάνων) ὑπὸ τῆς Διοικήσεως (Σαράφης, Κλάρας, Τζήμας) τοῦ συγκροτηθησομένου Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου, μετὰ ἐπανελημμένας σχετικὰς συζητήσεις εἰς συσκέψεις: 1) Τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ. 2) Τῆς κομματικῆς φράξις τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ μετὰ τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ. 3) Καὶ ἰδίᾳ, ἐκείνης τοῦ συνόλου τῶν καθοδηγήσεων τοῦ ΕΛΑΣ, ΚΚΕ, ΕΑΜ, ἥτις ἐγένετο μετὰ τὴν ἄφικσιν εἰς Ἀθήνας τοῦ ὑποστρατήγου Σ. Σαράφη, τῇ συμμετοχῇ του.

Ὅταν, μετὰ τὴν πάροδον 2 περίπου μηνῶν, ἤρχισαν νὰ φθάνωσι εἰς τὴν καθοδήγησιν τοῦ ΚΚΕ καὶ δι' αὐτῆς εἰς τὴν ΚΕ τοῦ ΕΛΑΣ (τουλάχιστον εἰς τὸν γράφοντα) ἔγγραφα τοῦ Γ.Σ. καὶ ἐπιστολαὶ μελῶν τῆς Δ/σεως του, ἀπεδείχθη ὅτι, παραδόξως καὶ πρωτοβούλως, τὸ Γ.Σ. ἀντὶ νὰ ἐπιδιώξῃ νὰ ἐπιτύχῃ τὰ ἀποφασισθέντα, (ἀποτελοῦντα τὴν ἐξελικτικῶς φυσιολογικὴν μετάπτωσιν) ἐπεδίωξεν (τουλάχιστον τυπικῶς καὶ διὰ τῆς ὀνοματολογίας) νὰ ἐπιτύχῃ τὴν μετάπτωσιν τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου ἀπὸ τῆς ὁργανωτικῆς διαρθρώσεως-συγκροτήσεως τῶν συναθροισμάτων ἀνταρτοομάδων εἰς τὴν τοιαύτην εἶδους τινὸς τακτικοῦ στρατοῦ, διαθέτοντος ἡλαττωμένον ἀριθμὸν ἐλαφρῶν ὁμαδικῶν ὅπλων καὶ μὴ διαθέτοντος βαρέα ὁμαδικὰ ὅπλα, ἥτοι ἐπεδίωξεν νὰ ἐπιτύχῃ ἐξελικτικῶς ἀλματικὴν μετατόπισιν.

Πράγμα, ὅπερ, διὰ τῆς προβλεπομένης συνηθείας του (μακροχρονίου ἐπιδράσεως καὶ σοβαρῶς μειωτικῆς τῆς τακτικῆς ἀποδόσεως), ἀνησύχησεν σοβαρῶς τὰ



στρατιωτικά μέλη τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ (Γρηγοριάδης, Σαρηγιάννης, Παπασταματιάδης, ὁ γράφων), ἅτινα ἐπέτιγον τὴν λήψιν ἀποφάσεως, ἐγκριθείσης ὑπὸ τῆς ἐν Ἀθήναις καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ (ὁ σ. Γ. Σιάντος εἶχεν ἤδη ἀναχωρήσει διὰ τὴν ἔδραν τοῦ Γ.Σ., τότε διὰ πρώτην φοράν, ἵνα κατατοπισθῇ ἐπὶ τῆς πραγματικῆς καταστάσεως καὶ ἐπιστρέφων κατατοπίσῃ καὶ τὴν λοιπὴν καθοδήγησιν τοῦ ΚΚΕ), καθ' ἣν θὰ ἀπεστέλλετο τὰς ἀρχὰς Αὐγούστου 1943 ὁ ἀρμόδιος διευθυντὴς τοῦ Ἰ γραφείου καὶ μέλος τῆς, σ. Συν/χης Παπασταματιάδης, εἰς τὴν ἔδραν τοῦ Γ.Σ. με ἐξουσιοδότησιν τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ νά ἐπιτύχῃ, σὺν τοῖς ἄλλοις, καὶ διόρθωσιν τοῦ γενομένου σφάλματος.

Ἡ ἀποστολὴ τοῦ σ. Συντ/χου Παπασταματιάδῃ ὁμῶς οὐδέν ἀπέδωκεν διότι οὗτος, πρὶν φθάσει εἰς τὴν ἔδραν τοῦ Γ.Σ., συναντηθεὶς μετὰ τοῦ σ. Γ. Σιάντου εἰς Καρπενήσιον, ἔλαβεν παρ' αὐτοῦ ὡς γραμματέως τοῦ ΚΚΕ τὴν ἐντολήν: 1) Νά μὴν ἐκτελέσῃ τὴν ἀποστολὴν του (κατὰ τὸ συνημιμένον σημείωμα τοῦ Παπασταματιάδῃ διὰ τῆς φράσεως «δέν ὑπάρχει ἀνάγκη νά ἀσχοληθῇς με τὸ ζήτημα αὐτό, διότι αἱ ἀποφάσεις πάρθηκαν εἰς τὸ Γ.Σ. με τὴν ἔγκρισίν μου. Κατερχόμενος εἰς Ἀθήνας θὰ συνεννοηθῶ ἐγὼ γι' αὐτό»). 2) Νά μὴν ἐπιστρέψῃ εἰς τὴν ἐν Ἀθήναις θέσιν του παρὰ τῇ Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ, ὡς ἀποσπώμενος ὑπὸ αὐτοῦ (τοῦ σ. Γ. Σιάντου) εἰς τὴν δύναμιν τοῦ Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ.

Μετὰ τὴν ἐπιστροφὴν τοῦ σ. Γ. Σιάντου ἐκ τῆς ἀποστολῆς του, συνεκλήθησαν τὰ μέλη τῆς Γραμματείας τοῦ Π.Γ. τοῦ ΚΚΕ εἰς συνεδρίασιν καθ' ἣν οὗτος ἐπὶ τρεῖς ὥρας εἰσηγήθη τὰ τῆς ἀποστολῆς του. Ὁ γράφων (αἰφνιδίως κληθεὶς) μετέσχεν τῆς συνεδριάσεως ταύτης ὡς συμβουλευτικὸν τεχνικὸν μέλος. Ὅμως, ὅταν διεπίστωσεν ὅτι ὁ σ. Γ. Σιάντος, ὁ τόσον διεξοδικῶς ἀναπτύξας διάφορα λεπτομερειακά ζητήματα, οὐδέν ἀνέφερεν περὶ τῆς ματαιώσεως τῆς ἀποστολῆς Παπασταματιάδῃ, ἠρκέσθη νά ὑποβάλλῃ σχετικὴν ἐρώτησιν ἐπ' αὐτῆς καὶ ἐθεώρησεν ἄσκοπον-μάταιον νά ἐπανέλθῃ ἐπὶ τοῦ ζητήματος τῆς ἀποτόμου μεταπτώσεως τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου εἰς εἶδος τι τακτικοῦ στρατοῦ:

1) Διότι, ἤδη ἐπὶ τρίμηνον, ὑφίστατο μιὰ κατάστασις πραγμάτων, ἥτις θὰ ἦτο πολὺ δύσκολον νά ἀνατραπῇ ἄρδην καὶ μάλιστα εἰς ἐποχὴν καθ' ἣν διενεργεῖτο ὁ ἀφοπλισμὸς (ὑπὸ τῶν Γερμανῶν, ἀλλὰ καὶ τοῦ ΕΛΑΣ) τοῦ καταρρεύσαντος ἰταλικοῦ στρατοῦ κατοχῆς τῆς Ἑλλάδος (Ἡς Ἰταλικῆς Στρατιᾶς Τζελόζο).

2) Διότι, ἤδη διὰ πρώτην φοράν, ἀντιμετώπισεν τὴν (μὴ κατανοηθεῖσαν τότε ὑπὸ τοῦ γράφοντος πλήρως ὡς ἐκπλήξασαν αὐτόν μέχρις ἀποβλακώσεως) τάσιν τοῦ Γ. Σιάντου νά χρησιμοποιῇ οἵαδήποτε ἐπιχειρήματα ἀκόμη καὶ πρόχειρα, διὰ νά ἐπιτύχῃ τὴν ἔγκρισιν τῆς ἰδικῆς του ἀποφάσεως. (Ἡ ἀπότομος μετάπτωσις εἰς εἶδος τι τακτικοῦ στρατοῦ ἀντὶ τῆς φυσιολογικῆς τοιαύτης εἰς σώματα παρτιζάνων, παρὰ τὰς ἐπὶ τῆς τακτικῆς ἀποδόσεως συνεπείας τῆς, ὑπεστηρίχθη διὰ τοῦ μοναδικοῦ ἐπιχειρήματος ὅτι θὰ ἐπιτευχθῶσι μεγάλα πολιτικά ὀφέλη ἐκ τῆς τοπο-



θετήσεως εἰς διευθύνσεις μεραρχιῶν 5-7 συνταγματαρχῶν κατὰ τό πλεῖστον ἀποτάκτων τοῦ κινήματος τοῦ 1935 καί ἐχόντων σειράν ἀρχαιότητος ὑποστρατήγου).

3) Διότι, ἤδη ἐν τῇ εἰσηγήσει, ὁ σ. Γ. Σιάντος εἶχεν ζητήσῃ τήν ἔγκρισιν τοῦ χαρακτηρισθέντος ὡς ἀνεπαρκοῦς σ. Ἀ. Τζήμα εἰς τήν θέσιν τοῦ ἀντιπροσώπου τοῦ ΕΑΜ παρὰ τῷ Γ.Σ. διά τοῦ ἰδίου.

4) Διότι, ἤδη εἶχεν ἀντιληφθῇ ὅτι τά ἐν τῇ εἰσηγήσει θά ἐγένοντο ὅπωςδήποτε ἀποδεκτά.

5) Διότι, ἴσως, ἐστερήθη τοῦ ἀπαιτουμένου σχετικοῦ ψυχικοῦ σθένους (δεδικαιολογημένως ἐν τινι μέτρῳ, ἂν ληφθῇ ὑπ' ὄψιν ἡ κομματική ἡλικία καί θέσις).

Καί ἐπὶ πλέον, ἀνέλαβεν νά περικαλύψῃ τά γενόμενα εἰς τήν προσεχῇ συνεδρίασιν τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ διά λογικοφανοῦς τεχνικοῦ στρατιωτικοῦ περικαλύμματος, πράγμα ὅπερ δυστυχῶς ἐπέτυχεν εὐκόλως.

γ) Κατὰ τό τέλος τοῦ 1ου δεκαημέρου τοῦ Σεπτεμβρίου 1943, μέ τήν κατάρρευσιν τῆς Ἰταλίας συνετελέσθη ἡ πλήρης ἀποσύνθεσις τῶν ἐν Ἑλλάδι ἰταλικῶν στρατευμάτων καί ὁ ἀφοπλισμός των, ὁ εὐκόλως ἐπιτευχθεὶς ἐντός τριημέρου ὑπὸ τῶν σχετικῶς μικρῶν ἐπιτοπίων γερμανικῶν δυνάμεων κατοχῆς. Ἡ ἐπακολουθήσασα μετὰ ἀρκετάς ἡμέρας κάθοδος πρὸς Νότον μέχρι Καλαμῶν θωρακισμένων καί μηχανοκινήτων Γερμανικῶν τμημάτων (αἱ πληροφορίες τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ ἀνεβίβαζον τήν δύναμίν των εἰς 5 Μεραρχίας, ἐξ ὧν τουλάχιστον μία τεθωρακισμένη καί ἑτέρα μηχανοκίνητος), προφανῶς ἀπέβλεπεν εἰς σταθεροποίησιν τῆς καταστάσεως καί τήν δημιουργίαν τῶν ἀπαιτουμένων προϋποθέσεων διά τήν κατοχήν τῆς Ἑλλάδος ὑπὸ ὅσον τό δυνατόν ὀλιγωτέρων γερμανικῶν κατοχικῶν στρατευμάτων, μετὰ τήν ἀπόσυρσίν των.\*

Τί, κατὰ τήν διάρκειαν τῆς ἀποσυνθέσεως καί τοῦ ἀφοπλισμοῦ τῶν τμημάτων τῆς 11ης Ἰταλικῆς Στρατιᾶς, ἐπεδίωξεν τό Γ.Σ. καί τί ἐπέτυχον τά ὑπ' αὐτό τμήματα τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου, ἀνερχόμενα τότε εἰς 22.000 περίπου ἄνδρας, οὐδέποτε ἀνεφέρθη ἐπισήμως εἰς τήν Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ.

Ἐκ τῶν ὧν μεταγενεστέρως ὁ γράφων ἔμαθεν σποραδικῶς ἐκ διαφόρων ἐγγράφων, ἀφηγήσεων κ.λπ., ἄγεται εἰς τό συμπέρασμα:

1) Ὅτι ὁ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου, ὑπαιτιότητι τῆς τακτικῆς του ἀδυναμίας, δέν κατώρθωσε νά ἐκμεταλλευτῇ, ὅσον ἡδύνατο καί ἔπρεπε, τήν περίστασιν, ἀφοπλίζων σημαντικόν τμήμα τοῦ ἰταλικοῦ στρατοῦ κατοχῆς (ἄλλο, ἐκτός τῆς ἐν Θεσσαλίᾳ Μεραρχίας Πινερόλλο, ἥτις παρεδόθη διά συνθηκολογήσεως)\*\*.

\* Εννοεῖ: των Ἰταλῶν.

\*\* Το θέμα της κατάρρευσης της Ἰταλίας καὶ τοῦ ἀφοπλισμοῦ των Ἰταλῶν που βρίσκονταν στην Ἑλλάδα, δέν σχολιάζεται αναλυτικά σε αὐτή τὴν ἐργασία, το θεωρῶ ἀρκετὰ



2) Ότι ἡ παράδοσις τῆς ἐν Θεσσαλία Μεραρχίας Πινερόλλο διὰ συνθηκολογήσεως ἐπετεύχθη περισσότερον διὰ τῶν ἐνεργειῶν τῶν πρακτόρων τῆς I.S.S. (μελῶν τῆς Σ.Σ.Α. παρὰ τῷ Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ), παρὰ τῷ διοικητῇ τῆς Μεραρχίας Πινερόλλο ὑποστρατήγου Ἰνφάντε (πρὸ τοῦ 1940 στρατιωτικοῦ ἀκολουθοῦ τῆς Ἰταλίας ἐν Λονδίῳ, πιθανῶς πράκτορος τῆς I.S.S. καὶ ἤδη χρησιμοποιουμένου ὑπὸ τῶν Βρετανικῶν ἀρχῶν κατοχῆς τῆς Ἰταλίας εἰς σημαίνουσιν θέσιν) καὶ ὀλιγότερον διὰ τῆς πολεμικῆς δράσεως τῶν τμημάτων τοῦ ΕΛΑΣ.

3) Ότι ὁ ἀφοπλισμὸς τῶν διὰ τῆς συνθηκολογήσεως παραδοθέντων ἰταλικῶν τμημάτων ἐπετεύχθη μετὰ μῆνα σχεδὸν καὶ ὅταν οἱ πράκτορες τῆς I.S.S., ἀρξαμένων ἢ ἐπικειμένων τῶν ἐχθροπραξιῶν ΕΛΑΣ καὶ ΕΔΕΣ, ἐπεχείρησαν νὰ στρέψωσι τὰ ἰταλικά τμήματα ἐνόπλως κατὰ τοῦ ΕΛΑΣ.

δ) Κατὰ τὸν μεταξύ 15 Ὀκτωβρίου καὶ 20 Νοεμβρίου 1943 χρόνον ἤρχισαν νὰ καταφθάνωσι: 1) Εἰς τὴν Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ ἔγγραφοι ἀναφοραὶ τοῦ Γ.Σ. πρὸς αὐτήν. 2) Εἰς τὴν καθοδήγησιν τοῦ ΚΚΕ ἐπιστολαὶ τοῦ σ. Γ. Σιάντου πρὸς αὐτήν. 3) Εἰς τὴν καθοδήγησιν τοῦ ΚΚΕ καὶ δι' αὐτῆς εἰς τὴν Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ ἔγγράφως ἔκθεσις τοῦ τότε σ. Ἀθ. Κλάρα περὶ τῶν κατὰ τοῦ ΕΔΕΣ ἐπιχειρήσεων. 4) Εἰς τὴν καθοδήγησιν τοῦ ΚΚΕ, τὴν Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ καὶ διάφορα μέλη των προσωπικῶς, πληροφορίες διαφόρων ὁργανωμένων εἰς τὸ ΕΑΜ προσώπων μετακινήθων ἐκ τῶν ἐπαρχιῶν πρὸς Ἀθήνας. 5) Εἰς τὴν καθοδήγησιν τοῦ ΚΚΕ, τὴν Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ καὶ διάφορα μέλη των προσωπικῶς, πληροφορίες ἀναγραφόμεναι εἰς τὸν ὑπὸ γερμανικὴν λογοκρισίαν νόμιμον τύπον καὶ εἰς τὸν παράνομον ἢ δῆθεν παράνομον τύπον τῶν ἀντιδραστικῶν ὁργανώσεων.

Ἐκ τῶν ὁποίων, τὰ στρατιωτικά μέλη τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ (Σαρηγιάννης, Γρηγοριάδης καὶ, ἰδίως, ὁ γράφων, εἰς τὸν ὁποῖον περιήρχετο τὸ σύνολον τῶν πληροφοριῶν αὐτῶν) ἐπληροφοροῦντο διαδοχικῶς:

1) Ότι ἤρξατο ἐμφύλιος ἀγὼν μεταξύ τῶν ἀτάκτων στρατευμάτων ΕΛΑΣ καὶ ΕΔΕΣ πρωτοβουλία τοῦ ΕΔΕΣ (κατὰ ἐπιστολὴν τοῦ σ. Γ. Σιάντου πρὸς τὸ Π.Γ. τοῦ ΚΚΕ).

2) Ότι ὁ ἀγὼν αὐτὸς κατέληξεν εἰς ἀποφασιστικὴν ἥτταν τοῦ ΕΔΕΣ, διάλυσιν τῶν τμημάτων του καὶ διαφυγὴν τοῦ Συν/χου Ν. Ζέρβα μετὰ τοῦ πολιτικοῦ καθο-

---

ἐξαντλημένο στη βιβλιογραφία. Για μια σύγκριση ὁμως με τις πληροφορίες και τις παρατηρήσεις του Μακρίδη, παραπέμπω ενδεικτικά: *Ιστορία Αντίστασης*, τ. Β', σελ. 864-905. *Ρούσος*, τ. Α', σελ. 456-460. *Χατζής*, τ. Α', σελ. 459-468 και τ. Β', σελ. 140-150. *Σαράφης*, σελ. 206-212 και 224-225. *Λευτεριάς*, σελ. 249-262. Δες επίσης: *Φλάισερ*, τ. Β', σελ. 152-173 και *Γασπαρινάτος*, τ. 1, σελ. 529-538, στα οποία υπάρχει και πλούσια βιβλιογραφία. Ειδικὸ ενδιαφέρον παρουσιάζουν και οι μαρτυρίες των αρχηγῶν τῆς ΒΣΑ: *Μάγιερς*, σελ. 263-264. *Γούντχουζ*, σελ. 243-257.



δηγητοῦ του Κομνηνοῦ Πυρομάγλου καί μόνον 60-80 ἀνταρτῶν ἐκ τῆς περιοχῆς τῶν Τζουμέρκων εἰς Λάκκα Σούλι (κατά ἐπιστολήν τοῦ σ. Σιάντου πρὸς τὸ Π. Γ. τοῦ ΚΚΕ).

3) Ὅτι ὁ ἀγὼν οὗτος δέν κατέληξεν εἰς ἀποφασιστικόν ἀποτέλεσμα, μετατράπηκε εἰς ἀγὼνα τριβῆς περὶ τὸν μέσον Ἀραχθὸν καί τὰ Τζουμέρκα λόγω μὴ κατάληψεως τοῦ αὐχένος τῶν Τζουμέρκων—Αὐτὴ ὑπὸ διμοιρίας τοῦ ΕΛΑΣ (κατά τὴν ἐκθεσιν τοῦ τότε σ. Ἀθ. Κλάρα πρὸς τὸ Π. Γ. τοῦ ΚΚΕ).

4) Ὅτι αἱ γερμανικαὶ δυνάμεις, αἱ κατελθοῦσαι πρὸς Νότον μέχρι Καλαμῶν (αἱ ἐν τῇ παραγράφῳ γ πέντε Μεραρχίαι), ἀποσυρόμεναι πρὸς Βορρᾶν, προέβλεψαν: Ἀφ' ἐνός, διὰ τῆς προωθήσεώς των ἐκ Πελοποννήσου διὰ Ἀν. Στερεᾶς-Εὐβοίας, εἰς ἀνακατάληψιν τῶν νήσων τοῦ Ν.Α. Αἰγαίου (Σάμος-Λέρος, κ.τ.λ.) καὶ τῶν καταληφθεισῶν ὑπὸ βρετανικῶν στρατευμάτων τοῦ Στρατηγείου Μ.Α. μετὰ τὴν κατάρρευσιν τῆς Ἰταλίας. Καί ἀφ' ἑτέρου, διὰ προωθήσεώς των ἐκ Πελοποννήσου διὰ Ἀν. Στερεᾶς-Θεσσαλίας καί Δυτ. Στερεᾶς-Ἡπείρου, εἰς διάνοξιν καὶ μόνιμον ἀνακατοχὴν τῆς ὀρεινῆς διαβάσεως Καλαμπάκας-Μετσόβου-Ἰωαννίνων καὶ εἰς διάνοξιν τῆς ὀρεινῆς βάσεως Λαμίας-Καρπενησίου-Ἀγρινίου (κατά τὰ γραφόμενα τοῦ νομίμου τύπου).

5) Ὅτι αἱ γερμανικαὶ δυνάμεις μόνιμου κατοχῆς τῆς Ἑλλάδος, βοηθούμεναι καὶ ὑπὸ τμημάτων τῶν ἀποσυρομένων ὡς ἀνωτέρω γερμανικῶν δυνάμεων, προωθήθησαν πρὸς τὰς ὀρεινάς βάσεις ὁλοκλήρου τῆς ἡπειρωτικῆς Ἑλλάδος καί τῆς Πελοποννήσου μέ σκοπὸν νὰ ἐπιτύχωσι ἂν ὄχι τὴν διάλυσιν, τουλάχιστον τῆς πλήρης ἐξάρθρωσιν τῶν δυνάμεων τοῦ ΕΛΑΣ καὶ τοῦ ΕΔΕΣ (κατά τὰ γραφόμενα τοῦ νομίμου καὶ δῆθεν παρανόμου τύπου) κ.τ.λ..

Ἐπειδὴ τὰ στρατιωτικὰ μέλη τῆς ΚΕ τοῦ ΕΛΑΣ εἶχον ὑπ' ὄψιν των ὅτι ὁ σ. Σιάντος, ἀναχωρῶν διὰ δευτέραν φοράν πρὸς τὴν ἑδραν τοῦ Γ.Σ. ἵνα ἀποτελέσῃ τὸ τρίτον μέλος τῆς Διοικήσεώς του, ἐγνώριζεν τὴν πεποίθησίν των περὶ τοῦ ἐπιτετιμμένου γενικῶν ἐκκαθαριστικῶν ἐπιχειρήσεων καὶ τὸ περιεχόμενον τῶν ὑπ' ἀριθ. 2/2-10-43 γενικῶν ὁδηγιῶν τῆς Κ.Ε. πρὸς Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ (τῶν ὁποίων τὸ πρῶτον γενικὸν μέρος συνετάχθη ὑπὸ τοῦ ἰδίου τοῦ ὑποστρατήγου Σαρηγιάννη ἰδιοχείρως) καὶ ἀνέμενον νὰ τὰς διαβιβάσῃ εἰς τὴν Δ/σιν τοῦ Γ.Σ. ὡς ἐντολὰς, μετὰ ἐκπλήξεως δυσαρέστου ἐλάμβανον γνώσιν τοῦ περιεχομένου τῶν πληροφοριῶν αὐτῶν, αἵτινες, χωρὶς νὰ εἶναι σαφεῖς καὶ πλήρεις, πάντως ἀπεδείκνυν ἐπαρκῶς 1) Ὅτι ὁ σ. Γ. Σιάντος καὶ τὸ Γ.Σ. ἐνήργησαν ἀντιθέτως πρὸς τὰς ὑπ' ἀριθ. 2 Γενικὰς ὁδηγίας τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ. 2) Ὅτι τὰ περὶ διαλύσεως τοῦ ΕΔΕΣ ὑπὸ τοῦ ΕΛΑΣ ἀπετέλουν μυθεύματα. 3) Ὅτι τὰ τμήματα τοῦ ΕΛΑΣ, ὑπαιτιότητι τῶν Δ/σεῶν των, παρουσίασαν καὶ ἐπιχειρησιακὴν ἀδυναμίαν, ἐπιτείνουσιν τὴν ὀργάνωσιν καὶ νικὴν τακτικὴν των ἀδυναμίαν.

Ὁμοίως, καὶ διὰ τοὺς αὐτοὺς λόγους, μετὰ δυσαρέστου ἐκπλήξεως ἐλάμβανον



γνώσιν τῶν πληροφοριῶν αὐτῶν καί τῆς ἐπ' αὐτῶν κρίσεως τῶν στρατιωτικῶν μελῶν τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ καί ἡ ἐν Ἀθήναις καθοδήγησις τοῦ ΚΚΕ.

Κατόπιν πάντων τῶν ἀνωτέρω, ἡ μέν Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ ἀπεφάσισεν: 1) Νά ἐκδώσῃ ὁ Γενικός Ἐπιτελάρχης τοῦ ΕΛΑΣ ἀνακοινωθέν (τό ὁποῖον συνέταξεν ὁ γράφων), δικαιολογοῦν τήν διάνοξιν τῆς ὀρεινῆς διόδου Μετσόβου καί τήν κατάληψιν τοῦ Καρπενησίου, διά τοῦ ψευδοῦς μέν ἀλλά λογικοφανοῦς ἐπιχειρήματος ὅτι αὐταί ἐπετεύχθησαν μετά πείσμονα ἀντίστασιν τῶν τμημάτων τοῦ ΕΛΑΣ κατό πολὺ ὑπερέτερων γερμανικῶν δυνάμεων (4 Μεραρχιῶν κατά τήν ἐπιστολήν τοῦ σ. Γ. Σιάντου πρὸς τό Π.Γ. τοῦ ΚΚΕ, καίτοι τό περιεχόμενόν της διά τὰ στρατιωτικά μέλη τῆς Κ.Ε., προφανῶς καί ἀναμφισβητήτως, δέν ἀνταπεκρίνετο πρὸς τήν ἀλήθειαν καί προφανῶς ἀπέβλεπεν νά δικαιολογήσῃ τὰ ἀδικαιολόγητα καί νά ἀποτρέψῃ ἀναζήτησιν καί καταλογισμὸν εὐθυνῶν). 2) Νά ἀποστείλῃ τὸν διευθυντὴν τοῦ ΙΙΙ Γραφείου της καί μέλος της (τόν γράφοντα) εἰς τὴν ἑδραν τοῦ Γ.Σ. διά τὴν διενέργειαν ἐξετάσεως καί ὑποβολὴν μετά τὴν ἐπιστροφὴν του σχετικῆς ἐκθέσεως.

Ἡ δέ ἐν Ἀθήναις καθοδήγησις τοῦ ΚΚΕ ἀπεφάσισεν: 1) Νά δημοσιεύσῃ τό ἀνακοινωθέν εἰς ὅλον τὸν παράνομον Ἑαμικὸν τύπον. 2) Νά ἀποστείλῃ τό ἴδιον μέ τὴν Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ πρόσωπον εἰς τὸν παρὰ τῇ ἑδρᾷ τοῦ Γ.Σ. Γραμματέα τοῦ ΚΚΕ σ. Γ. Σιάντον, ὡς ἐκπρόσωπον τοῦ Π.Γ. τοῦ ΚΚΕ, ἐντεταλμένον νά διενεργήσῃ ἐξέτασιν καί ὑποβάλῃ μετά τὴν ἐπιστροφὴν του εἰς τὴν γραμματείαν τοῦ Π.Γ. σχετικὴν ἐκθεσιν.

Εἰς ἐκτέλεσιν τῶν ἀνωτέρω ἐντολῶν ὁ γράφων, ἀναχωρήσας τὴν 24ην Νοεμβρίου 1943, ἔφθασεν τὴν 30-11-43 εἰς Κεράσοβον, ἑδραν τοῦ Γ.Σ., διενήργησεν τὰς ἃς εἶχεν ἐντολὰς ἐπὶ πενθήμερον καί, ἀναχωρήσας τὴν 5-12-43, ἐπέστρεψεν εἰς Ἀθήνας τὴν 20-12-43.

Ἡ ἐξέτασις εἰς ἣν προέβη περιορίσθη εἰς:

1) Τετράωρον συνεργασίαν μετά τοῦ διευθυντοῦ τοῦ Ιου Γραφείου σ. Ἀντ/χου Μ. Μπαρούτσου.

2) Πεντάωρον συνεργασίαν μετά τοῦ διευθυντοῦ τοῦ ΙΙου Γραφείου ἐφέδρου ὑπολοχαγοῦ σ. Φωτοπούλου (πιθανοῦ πράκτορος τῆς I.S.S.)\*.

3) Τετράωρον συνεργασίαν μετά τοῦ διευθυντοῦ τοῦ ΙΙΙου Γραφείου Ἀντ/χου Ζ. Βασιλά\*\*.

\* Ο χαρακτηρισμὸς πολλῶν στελεχῶν τοῦ ΕΛΑΣ ὡς πρακτόρων τῆς I.S.S., που συχνά γίνεται ἀπὸ τὸν Θ. Μ., εἶναι σύμφωνος με τὴ γενικότερη νοοτροπία που τότε επικρατοῦσε. Καί βέβαια, δέν πρέπει νά γίνεται ἀποδεκτός ἀν δέν υπάρχουν συγκεκριμένα ἀποδεικτικά στοιχεῖα που νά τον ἐπιβεβαιώνουν.

\*\* Ὅπως θα φανεῖ καὶ παρακάτω, ὁ Θ. Μ. ἐκτιμᾷ ἰδιαίτερα τὸν ἀντισυνταγματάρχην Βασιλά. Ἀντίθετα, ὁ γνωστός ἐπιτελικὸς αξιωματικὸς Βασίλης Βενετσανόπουλος (ἄνθρωπος, μάλιστα, χαμηλῶν τόνων) σε μυστικὴ ἐκθεσί του στο ΠΓ της ΚΕ τοῦ ΚΚΕ (ΑΣΚΙ, 2ιβ.



γνώσιν τῶν πληροφοριῶν αὐτῶν καί τῆς ἐπ' αὐτῶν κρίσεως τῶν στρατιωτικῶν μελῶν τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ καί ἡ ἐν Ἀθήναις καθοδήγησις τοῦ ΚΚΕ.

Κατόπιν πάντων τῶν ἀνωτέρω, ἡ μέν Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ ἀπεφάσισεν: 1) Νά ἐκδώσῃ ὁ Γενικός Ἐπιτελάρχης τοῦ ΕΛΑΣ ἀνακοινωθέν (τό ὁποῖον συνέταξεν ὁ γράφων), δικαιολογοῦν τήν διάνοιξιν τῆς ὀρεινῆς διόδου Μετσόβου καί τήν κατάληψιν τοῦ Καρπενησίου, διά τοῦ ψευδοῦς μέν ἀλλά λογικοφανοῦς ἐπιχειρήματος ὅτι αὐταί ἐπετεύχθησαν μετά πείσμονα ἀντίστασιν τῶν τμημάτων τοῦ ΕΛΑΣ κατά τολύ ὑπερτέρων γερμανικῶν δυνάμεων (4 Μεραρχιῶν κατά τήν ἐπιστολήν τοῦ σ. Γ. Σιάντου πρὸς τό Π.Γ. τοῦ ΚΚΕ, καίτοι τό περιεχόμενόν τῆς διά τά στρατιωτικά μέλη τῆς Κ.Ε., προφανῶς καί ἀναμφισβητήτως, δέν ἀνταπεκρίνεται πρὸς τήν ἀλήθειαν καί προφανῶς ἀπέβλεπεν νά δικαιολογήσῃ τά ἀδικαιολόγητα καί νά ἀποτρέψῃ ἀναζητήσιν καί καταλογισμόν εὐθυνῶν). 2) Νά ἀποστείλῃ τόν διευθυντήν τοῦ ΙΙ Γραφείου τῆς καί μέλος τῆς (τόν γράφοντα) εἰς τήν ἑδραν τοῦ Γ.Σ. διά τήν διενέργειαν ἐξετάσεως καί ὑποβολήν μετά τήν ἐπιστροφὴν του σχετικῆς ἐκθέσεως.

Ἡ δέ ἐν Ἀθήναις καθοδήγησις τοῦ ΚΚΕ ἀπεφάσισεν: 1) Νά δημοσιεύσῃ τό ἀνακοινωθέν εἰς ὅλον τόν παράνομον Ἑαμικόν τύπον. 2) Νά ἀποστείλῃ τό ἴδιον εἰς τήν Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ πρόσωπον εἰς τόν παρὰ τῇ ἑδρᾷ τοῦ Γ.Σ. Γραμματέα τοῦ ΚΚΕ σ. Γ. Σιάντον, ὡς ἐκπρόσωπον τοῦ Π.Γ. τοῦ ΚΚΕ, ἐντεταλμένον νά διενεργήσῃ ἐξέτασιν καί ὑποβάλῃ μετά τήν ἐπιστροφὴν του εἰς τήν γραμματείαν τοῦ Π.Γ. σχετικὴν ἐκθεσιν.

Εἰς ἐκτέλεσιν τῶν ἀνωτέρω ἐντολῶν ὁ γράφων, ἀναχωρήσας τήν 24ην Νοεμβρίου 1943, ἔφθασεν τήν 30-11-43 εἰς Κεράσοβον, ἑδραν τοῦ Γ.Σ., διενήργησεν τὰς εἰχεν ἐντολάς ἐπὶ πενθήμερον καί, ἀναχωρήσας τήν 5-12-43, ἐπέστρεψεν εἰς Ἀθήνας τήν 20-12-43.

Ἡ ἐξέτασις εἰς ἣν προέβη περιορίσθη εἰς:

- 1) Τετράωρον συνεργασίαν μετά τοῦ διευθυντοῦ τοῦ Ιου Γραφείου σ. Ἀντ/χου Μπαρούτσου.
- 2) Πεντάωρον συνεργασίαν μετά τοῦ διευθυντοῦ τοῦ ΙΙου Γραφείου ἐφέδρου Ὀλοχαγοῦ σ. Φωτοπούλου (πιθανοῦ πράκτορος τῆς I.S.S.)<sup>\*</sup>.
- 3) Τετράωρον συνεργασίαν μετά τοῦ διευθυντοῦ τοῦ ΙΙΙου Γραφείου Ἀντ/χου Βασιλᾶ<sup>\*\*</sup>.

<sup>\*</sup> Ο χαρακτηρισμός πολλῶν στελεχῶν τοῦ ΕΛΑΣ ὡς πρακτόρων τῆς I.S.S., που συχνά εἶναι ἀπὸ τὸν Θ. Μ., εἶναι σύμφωνος με τὴ γενικότερη νοοτροπία που τότε επικρατοῦσε. Βέβαια, δέν πρέπει νά γίνεται ἀποδεκτός ἀν δέν υπάρχουν συγκεκριμένα ἀποδεικτικὰ στοιχεῖα που νά τον ἐπιβεβαιώνουν.

<sup>\*\*</sup> Ὡς θά φανεῖ καὶ παρακάτω, ὁ Θ. Μ. ἐκτιμᾷ ἰδιαίτερα τὸν ἀντισυνταγματάρχη Βασιλᾶ. Ἀντίθετα, ὁ γνωστός ἐπιτελικὸς αξιωματικὸς Βασίλης Βενετσανόπουλος (ἄνθρωπος, μάλιστα, χαμηλῶν τόνων) σὲ μυστικὴ ἐκθέσὶ του στο ΠΓ τῆς ΚΕ τοῦ ΚΚΕ (ΑΣΚΙ, κιβ.



4) Τρίωρον συνεργασία μετὰ τοῦ διευθυντοῦ Ἐπιμελητείας Ἐπισμηναγοῦ συν. Μωραΐτη.

5) Τρίωρον συνεργασία μετὰ τοῦ Ἐπιτελάρχου Συν/χου Πετρουλάκη.

6) Τρεῖς πολυώρους (3-5 ὥραι) συνεργασίας μετὰ τῶν μελῶν τῆς Δ/σεως τοῦ Γ.Σ. (ὑποστράτηγος Σαράφης, σ. Γ. Σιάντος) εἰς ἃς παρευρίσκετο καὶ ὁ Κ. Δεσποτόπουλος.

7) Ὅσα ἀντελήφθη μετὰξὺ 27 καὶ 29-11-43 κατὰ τὴν ἀπὸ Σέκλιζας εἰς Κεράσσο-βον πορείαν του, συναναστρεφόμενος ἄνδρας καὶ κατωτέρας Δ/σεις τῶν δεχομένων ἐκεῖνας τὰς ἡμέρας ἐκκαθαριστικὴν προώθησιν Γερμανικῶν φαλάγγων κατὰ τὸν ἄξονα Καρδίτσα-Σέκλιζα-Νευρούπολις-Καρίτσα, τμημάτων τῆς 1ης Μεραρχίας (τάγματος I/38 Σ.Π., Λόχου Αὐτοκινήτων 1ης Μ.).

8) Ὅσα ἀντελήφθη μετὰξὺ 5 καὶ 20-12-43 κατὰ τὴν ἐκ Μετσόβου εἰς Ἀθήνας διὰ τῆς ὁρεινῆς ἐλευθέρας περιοχῆς πορείαν του, συναναστρεφόμενος ἄνδρας καὶ κατωτέρας διοικήσεις τμημάτων τῆς XIIIης Μ. καὶ τοῦ 34ου Σ.Π. (καπετάνιος XIII Μ., Δ/σις Ἐφεδρικοῦ ΕΛΑΣ XIII Μ., 36ου Σ.Π., II/42 Τάγματος, 5ου Ἀνεξάρτητου Τάγματος, I/34 Τάγματος, II/34 Τάγματος, III/34 Τάγματος 34ου Σ.Π.).

Τῶν ἐν τῷ Γ.Σ. συζητήσεων ἀποτέλεσμα ἄμεσον ὑπῆρξεν ἡ ἀντικατάστασις τῶν στρατιωτικῶν ἀρχηγῶν τῆς 8ης Μ. (ὑποστράτηγος Νάσσης) καὶ τῆς XIIIης Μ. (συνταγματάρχης Ἰωάννης Παπαθανασίου) ἐπὶ τακτικῇ ἀνεπαρκείᾳ.

Μετὰ τὴν ἐπιστροφὴν του εἰς Ἀθήνας, ὁ γράφων προέβη εἰς:

1) Τετράωρον προφορικὴν εἰσήγησιν πρὸς τὰ μέλη τῆς γραμματείας τοῦ Π.Γ. τοῦ ΚΚΕ, γενομένην ὀλίγας ἡμέρας μετὰ τὴν ἐπιστροφὴν του καὶ πρὸ τῆς 10ης Ὀλομελείας τῆς Κ.Ε. τοῦ ΚΚΕ.

2) Τετράωρον προφορικὴν εἰσήγησιν πρὸς τὰ μέλη τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ, καθ' ἣν δὲν ἀνεφέρθησαν μόνον τὰ περὶ εὐθυνῶν τοῦ σ. Γ. Σιάντου, γενομένην μετὰ τὴν προηγουμένην καὶ πρὸ τῆς 10ης Ὀλομελείας τῆς Κ.Ε. τοῦ ΚΚΕ.

3) Σύνταξιν 17σελίδου ἐγγράφου ἐκθέσεως περατωθεῖσαν, λόγῳ ἀσθενείας τοῦ γράφοντος, μετὰ τὴν 10ην Ὀλομέλειαν τῆς Κ.Ε. τοῦ ΚΚΕ\*.

Διὰ τῶν ὁποίων ἠτιολογημένως ἀνέπτυξεν τὰ ὅσα διεπίστωσεν, ἦτοι:

74, κωδ. 28/39/39) προσάπτει παρόμοια κατηγορία του «πράκτορα». (Τὴν ἐκθεση ἔχω δημοσιεύσει σε προηγούμενη ἐργασία μου – Φαράκος, Ἀρης, σελ. 249-251 – παραλείποντας, φυσικά, τὴν κατηγορίαν). Στα γραπτά, δηλαδή, ηγετικῶν στελεχῶν, οἱ αναπόδεικτες κατηγορίαι θίγουν ἄλλα, κάθε φορά, πρόσωπα. Ἀν, λοιπόν, αὐτές ἀθροίζονταν, θα προέκυπτε ἕνας ἐκτενὴς κατάλογος «πρακτόρων τῆς Ι.Σ.»!

\* Τὴν ἐκθεση, γιὰ τὴν ὁποία γίνεται ἐδῶ λόγος, δὲν συνάντησα στα ἀρχεῖα, τουλάχιστον αὐτὰ που εἶναι κατατεθειμένα στα ΑΣΚΙ. Προφανῶς, με βάση ὅσα ὁ ἴδιος ὁ Θ. Μ. σημειώνει παρακάτω, τὴν ἐκθεση εἶδε μόνον ὁ Ἰωαννίδης, που τὸν προέτρεψε νὰ τὴν κάμει. Καὶ ἐτοί, ὅπως λέει, ἐπράξε.



1) Ὁ ἀγών κατά τοῦ ΕΔΕΣ ἀπεφασίσθη, ἐν ἀπουσίᾳ εἰς Μακεδονίαν τοῦ στρατιωτικοῦ Ἀρχηγοῦ ὑποστρατήγου Σαράφη, ὑπό τῶν σ. Ἀθ. Κλάρα καί Ἀ. Τζήμα τήν 9ην Ὀκτωβρίου, μέ ἀφορμήν τήν σύλληψιν τοῦ σ. Σίμου ὑπό τοῦ ΕΔΕΣ καί τήν κήρυξιν τοῦ στρατιωτικοῦ νόμου εἰς τήν περιοχὴν Μετσόβου ὑπό τοῦ συνταγματάρχου Νταούλη. Διότι, τό μέν Γεν. Στρατηγεῖον ἐν τῷ συνόλῳ του (εἰς τά 3 δεκαήμερα δελτία του πληροφοριῶν Ὀκτωβρίου 1943 σωζόμενα εἰς τό ἀποκρυβέν ἀρχεῖον τοῦ Γ.Σ.) ἠρμήνευσεν τήν ἐκ Ν. πρὸς Β. κίνησιν τῶν γερμανικῶν φαλάγγων ὡς ἐκκένωσιν τῆς Ἑλλάδος, παρά τὰς ἀντιθέτους ὁδηγίας τῆς Κ.Ε. Ὁ δέ σ. Ἀθανάσιος Κλάρας, διότι ἐνόμισεν ὅτι δύναται νά ἐπιτύχῃ τήν ὑφαρπαγὴν τοῦ Γ.Α. τοῦ ΕΔΕΣ καί τοῦ προσώπου τοῦ Ν. Ζέρβα διὰ τοῦ εἰς Τζουμέρκα 3/40 Συντάγματος, κατά τρόπον ὃν εἶχεν καθορίσει μετὰ τοῦ ὑπολ/γοῦ Μαλτέζου (Τζουμερκιώτη) καπετάνιου τοῦ 3/40 Συν/τος κατά Ἰούλιον 1943 (κατά συνημμένην ἔκθεσιν Ν. Παπασταματιάδη).

2) Ἡ ἀνάληψις τοῦ ἀγῶνος κατά τοῦ ΕΔΕΣ ἐνεκρίθη ὑπό τοῦ σ. Γ. Σιάντου εἰς τὰς 10-10-43 μέ τηλεφώνημά του, ἀποσταλέν ἐκ Μαυρολιθαρίου εἰς Περτούλι. Ἔδραν τοῦ Γ.Σ. (κατά τήν συνημμένην ἔκθεσιν Ν. Παπασταματιάδη).

3) Ὁ ἀγών κατά τοῦ ΕΔΕΣ ἀπεφασίσθη χωρὶς νά προηγηθῇ τούτου ἐπισυσσώρευσις δυνάμεων τοῦ ΕΛΑΣ πρὸς τήν κατεύθυνσιν Τζουμέρκων-Ἀράχθου (ὅπως καί ὁ ἀγών τοῦ Δεκεμβρίου χωρὶς νά ἐπισσωρευθῶσι δυνάμεις πρὸς τήν κατεύθυνσιν Ἀθηνῶν-Πειραιῶς).

4) Ὁ ἀγών κατά τοῦ ΕΔΕΣ ἤρξατο μέ τὰς τελείως ἀνεπαρκεῖς ἀπὸ πάσης ἀποψευδῶς δυνάμεις τῆς 8ης Μ. Κατά τοιοῦτον τρόπον, ὥστε, ἀντὶ νά ἔχῃ ἄμεσον ἀποτέλεσμα τήν ὑφαρπαγὴν τοῦ Γ.Α. τοῦ ΕΔΕΣ, ἔσχεν ὡς τοιοῦτον τὸν αἰφνιδισμὸν καί τήν διάλυσιν τοῦ πλείστου μέρους τῆς 8ης Μ. (τοῦ 3/40 Συντάγματος Π. καί τοῦ 24ου Σ.Π.).

5) Ἡ προώθησις πρὸς Τζουμέρκα-Ἀραχθὸν ἐφεδρικῶν τμημάτων τοῦ ΕΛΑΣ (τμημάτων τῶν Ι καί ΙΧ Μερ. ὑπὸ τὸν Ἄρην καί τμημάτων τῆς XIII Μ., Ε.Σ.Η., ὑπὸ τὸν συνταγματάρχην Παπασταματιάδην) ἐγένετο τόσον βραδέως, ὥστε ταῦτα τήν 17ην ἕως 20ήν Ὀκτωβρίου προσέκρουσαν καί ἀνετράπησαν ὑπὸ γερμανικῶν ἐκκαθαριστικῶν φαλάγγων, αἵτινες προωθηθεῖσαι ἀπὸ ἡμερῶν εἰς Τζουμέρκα εἶχον ἤδη διαλύσει τὰ τμήματα τοῦ ΕΔΕΣ (τήν διάλυσιν τῶν ὁποίων ἡ ἐπιστολὴ τοῦ Γ. Σιάντου πρὸς τὸ Π.Γ. ἔφερεν παραδόξως ὡς ἐπιτευχθεῖσαν ὑπὸ τῶν τμημάτων τοῦ ΕΛΑΣ).

6) Τὰ διασκορπισθέντα-διαλυθέντα ὑπὸ τῶν γερμανικῶν φαλάγγων τμήματα τοῦ ΕΔΕΣ, μετὰ τήν ἀποχώρησιν τῶν Γερμανῶν, μὴ ὑφιστάμενα πίεσιν ἐπαρκῶν τμημάτων τοῦ ΕΛΑΣ, κατῴρθωσαν νά ἀνασυγκροτηθῶσιν καί νά διεξάγῃ τανταλυνόμενον ἀγῶνα τριβῆς μετὰ τῶν τμημάτων τοῦ Κλιμακίου Γ.Σ.

7) Ἡ διάνοιξις καί κατοχὴ τῆς ὀρεινῆς διαβάσεως Καλαμπάκας-Μετσόβου-



Ἰωαννίνων καί αἱ ἐκκαθαριστικαί ἐπιχειρήσεις εἰς τό ἐκατέρωθεν ταύτης χώρου τῆς κυρίας Πίνδου ἐπετεύχθη ὑπό 2 μικρῶν γερμανικῶν ἀποσπασμάτων συνολικῆς παρατακτῆς δυνάμεως μὴ ὑπερβαινούσης τοῦς 5.000-6.000 ἄνδρας (ἀναβιβασθείσης εἰς 4 γερμανικάς Μεραρχίας ἐν τῇ ἐπιστολῇ Γ. Σιάντου), προωθηθέντως συγκλινόντως πρὸς Μέτσοβον ἐξ Ἰωαννίνων καί Τρικκάλων.

8) Ἡ διάνοιξις τῆς ὀρεινῆς διαβάσεως Καλαμπάκας-Μετσόβου, παρὰ τό ὅτι περὶ ταύτην ἐστάθμευον δυνάμεις τῆς 8ης, 1ης καί IX Μ. τοῦ ΕΛΑΣ συνολικῆς παρατακτῆς δυνάμεως ὑπερβαινούσης τοῦς 4.000-5.000 ἄνδρας, ἐπετεύχθη χωρὶς νύ προβληθῇ ἡ ἐπιβαλλομένη καί δυνατὴ ἀντίστασις. (Μόνον τό 4ον Σ.Π. ὑπὸ τὸν Ἀντ/χην Παπαθανασίου προέβαλεν ἀντίστασιν περὶ τὴν Καλαμπάκαν μέ ἀπωλείας 200 ἀνδρῶν κατὰ τὸν σ. Γ. Σιάντον καί 70 ἀνδρῶν κατὰ τὸν σ. Κ. Δεσποτόπουλον καί τὸν Ἀντ/χην κ. Βασιλᾶν).

9) Ἡ προώθησις ἐκ Λαμίας πρὸς Καρπενήσιον γερμανικοῦ τάγματος δυνάμεως 800 περίπου ἀνδρῶν ἐπετεύχθη χωρὶς κἀν νά προβληθῇ σοβαρὴ ἀντίστασις ὑπὸ τῶν περὶ τὴν ὁδὸν ταύτην τμημάτων τῆς XIII Μ., τῶν ὁποίων ἡ παρατακτὴ δύναμις ἀνήρχετο τουλάχιστον εἰς 1.500-2.000 ἄνδρας.

10) Ἡ ἐπιχειρησιακὴ ἀδυναμία τοῦ ΕΛΑΣ ὠφείλετο κατ' ἀρχὴν εἰς ἀνεπάρκειαν τῆς Δ/σεως τοῦ Γ.Σ. (ὑποστράτηγος Σ. Σαράφης, σ. Γ. Σιάντος). Διότι, ἕξ μῆνας μετὰ τὴν συγκρότησίν του καί παρὰ τὰς ἀόκνους προσπάθειάς τοῦ διευθυντοῦ τοῦ Ιου Γραφείου του, δέν ἐγνώριζεν τὴν δύναμιν τῶν τμημάτων του. Διότι ὑπέγραψε ἀνεξελέγκτως δελτία πληροφοριῶν προσκομιζόμενα ὑπὸ ἐφέδρου ὑπολοχαγοῦ (τοῦ διευθυντοῦ τοῦ II Γραφείου του) καί μάλιστα τοιαῦτα περιέχοντα συμπεράσματα ἐρμηνευτικὰ τῶν κινήσεων τῶν γερμανικῶν στρατευμάτων. Διότι ὁ διευθυντὴς τοῦ III Γραφείου του περιεφρόνει τὰς ἱκανότητας τῆς Δ/σεως καί ἰδίως τοῦ σ. Γ. Σιάντου καί ἐθεώρει ἄσκοπον ματαιοπονίαν τὴν ὑπόδειξιν πρὸς αὐτὴν τῶν ληπτέων μέτρων πρὸς βελτίωσιν τῆς ἐπιχειρησιακῆς καί τακτικῆς ἀδυναμίας τῶν τμημάτων τοῦ ΕΛΑΣ, θεωρουμένης ὑπ' αὐτοῦ ἀθεραπεύτου ὑπὸ τοιαύτην Δ/σιν. (Περιφρόνησιν, ἐκδηλωθεῖσαν κατόπιν τῆς ἐρωτήσεως τοῦ γράφοντος – «μὰ τέλος πάντων 3.000 ἄνδρες τῆς XIII Μ. δέν μπορούσαν στὰ στενά τοῦ Ἀηγιώργη νά σταματήσουν ἓνα γερμανικόν τάγμα» – διὰ τῆς φράσεως: «οὔτε ἓνα λόχο, κύριέ μου, αὐτό στό βεβαιῶ ἐγώ – πρόκειται περὶ ὁμολογουμένως ἀρίστου ἐπαγγελματικῶς ἀξιωματικοῦ – καί γι' αὐτό θά φύγω γιατί ἤρθα νά πολεμήσω τοὺς γερμανοὺς καί ὄχι νά ἀποτελέσω ὄργανο πολιτικῶν μεταπολεμικῶν ἐπιδιώξεων, αἱ ὁποῖαι εἶναι ἡ μόνη φροντίς τοῦ Σιάντου ὁ ὁποῖος ματαιώνει πᾶσαν προσπάθειαν σκοποῦσαν νά ἐπιτύχῃ καλυτέραν τακτικὴν ἀπόδοσιν»). Διότι ὁ Ἐπιτελάρχης τοῦ ἦτο μὲν φιλόπονος, ἀλλὰ τελείως ξένος πρὸς τὰ ζητήματα στρατηγικῆς καί τακτικῆς καί ἐπομένως ἀνίκανος νά διορθώσῃ οὐσιαστικῶς τὰ ὑπὸ Δ/τῶν Γραφείων προσκομιζόμενα σχέδια διαταγῶν.



11) Ἡ ἐπιχειρησιακή καί τακτική ἀδυναμία τοῦ ΕΛΑΣ ὀφείλεται καί εἰς τό ὅτι ὁ σ. Σιάντος, ἀνερχόμενος ἐξ Ἀθηνῶν πρὸς τὴν ἔδραν τοῦ Γ.Σ., ἀντὶ νά μεταδώσῃ, συμφώνως πρὸς τὰς ὑπ' ἀριθ. 2 Γενικὰς Ὁδηγίας τῆς Κ.Ε., πνεῦμα ἐντονωτέρας διεξαγωγῆς τοῦ κατὰ τῶν Γερμανῶν ἀγῶνος, ἀντιστρόφως ἐφέρετο μεταδώσας πνεῦμα ἀποφυγῆς τοῦ τοιούτου ἀγῶνος, διὰ τῆς φράσεως: «ἐμεῖς δέν εἴμαστε γιὰ τοὺς γερμανοὺς ἀλλὰ γιὰ ἔπειτα», ἥτις φράσις, εἴτε πράγματι λεχθεῖσα εἴτε ὄχι, διεχύθη, ὅπως διεπίστωσεν ὁ γράφων, εἰς ὅλας τὰς Δ/σεις καί τοὺς ἄνδρας τῶν τμημάτων τῶν σταθμευόντων μεταξὺ Πάρνηθος καί Καρπενησίου.

12) Ἡ ἐπιχειρησιακή ἀδυναμία τοῦ ΕΛΑΣ ὀφείλεται καί εἰς τό ὅτι τό Γ.Σ. δέν ἔλαβεν ὑπ' ὄψιν τοῦ τὰς ὑπ' ἀριθ. 2 Γενικὰς Ὁδηγίας τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ.

Εἰς σχετικὴν ἐρώτησιν τοῦ γράφοντος, ἡ Δ/σις τοῦ Γ.Σ. ἀπήντησεν ὅτι δέν ἔλαβεν ταύτας ἐγγράφως καί ὁ γράφων ἀνέλαβε ν' ἀποστείλῃ ἐξ Ἀθηνῶν δεύτερον ἀντίγραφόν των.

(Παραδόξως, κατὰ Μάρτιον 1944, ὁ γράφων, μελετῶν διὰ νά προσανατολισθῇ τό ἀρχεῖον τοῦ III Γραφείου τοῦ Γ.Σ., ἀνεῦρεν εἰς τὸν φάκελλον τῆς Ιης Μ. τό δῆθεν μὴ ληφθέν πρωτότυπον τῶν ὑπ' ἀριθ. 2 Γεν. Ὁδηγιῶν τῆς Κ.Ε. — ὅπερ εὑρίσκεται εἰς τό ἀποκρυβέν ἀρχεῖον τοῦ Γ.Σ. — καί ἐχρησιμοποίησεν ὥς κύριον βοηθητικόν μέσον διὰ τὴν σύνταξιν τῶν ὑπ' ἀριθ. 8 Γενικῶν ὀδηγιῶν τοῦ Γ.Σ. κατὰ τὰ τέλη Μαρτίου 1944, ἐπιτυχῶν τὴν ὑπογραφήν των ἀπὸ τὴν ἰδίαν Δ/σιν, ἥτις πρὸ ἑξ μηνῶν δέν τὰς ἔλαβεν ὑπ' ὄψιν της. Ἀκόμη πλέον παραδόξως, ἡ ὑπὸ τοῦ ὑποστρατήγου Σαρηγιάννη διατυπωθεῖσα ὡς προβλεπομένη ἐξελικτικὴ πορεία, προτοσές, ἴσχυε μέχρι τῆς κατὰ Ὀκτώβριον 1944 ἀποχωρήσεως τῶν Γερμανικῶν στρατευμάτων ἐξ Ἑλλάδος).

Ἐπὶ πλέον, ἐν τῇ ἐγγράφῳ ἐκθέσει του, προέτεινε καί τὰ κατ' αὐτόν ἐπιβαλλόμενα μέτρα διὰ τὴν θεραπείαν τῆς τακτικῆς καί ἐπιχειρησιακῆς ἀδυναμίας τοῦ ΕΛΑΣ.

Ὅμως τό περιεχόμενον τῆς ἐγγράφου ἐκθέσεως δέν περιῆλθεν εἰς γνώσιν τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ, διότι, ὅταν ὁ σ. Γ. Ἰωαννίδης, ἐπισκεφθεὶς τὸν ἀσθενοῦντα συντάκτην της εἰς τὴν οἰκίαν του καί ἐρωτήσας αὐτόν τί συμπέρασμα βγαίνει ἀπὸ τὴν ἐκθεσιν, ἔλαβεν τὴν ἀπάντησιν ὅτι ἡ κύρια αἰτία τοῦ κακοῦ εἶναι ὁ σ. Γ. Σιάντος, ἀπήντησεν: «Κάψε τὴν ἐκθεσιν καί νά ἐτοιμασθῇς νά πᾶμε ἀπάνω νά τὰ διορθώσουμε».

Ὁ γράφων, τὴν μὲν ἐκθεσιν ἔκαυσεν, ὅσον δέ ἀφορᾷ τὴν ὀριστικὴν μετάβασιν τοῦ εἰς τὴν ἐλευθέραν περιοχὴν, ἔφερεν ἀντιρρήσεις, στηριζομένας εἰς δύο βασικά αἷτια.

1) Τὴν κατάστασιν τῆς ὑγείας του, διὰ τὴν ὁποίαν ἐνόμιζεν ὅτι δέν θά τοῦ ἐπέτρεπε νά διαβιώσῃ ὑπὸ τὰς συνθήκας τῆς ἐλευθέρης Ἑλλάδος. 2) Τὴν προβλεπομένην ὡς βεβαίαν ἀντίδρασιν τοῦ σ. Γ. Σιάντου, ὅστις, ὅταν παρουσιάσθῃ εἰς τὴν



ἔδραν τοῦ Γ.Σ. εἰς αὐτόν κατ' ἰδίαν μέ τήν ἔγγραφον ἐξουσιοδότησιν τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ, θά τόν ἀπέπειπε, ἐάν δέν προσέθετε ὁ γράφων ὅτι, ἐκτός τῆς ἐγγράφου ἐντολῆς τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ, ἔχει προφορικὴν τοιαύτην τῶν τριῶν ἄλλων μελῶν τῆς γραμματείας τοῦ Π.Γ. τοῦ ΚΚΕ (Ἰωαννίδης – Γληνός – Ζεῦγος). Παρά τήν προβολήν τῶν ὁποίων, τελικῶς ὑπέκλινεν εἰς ἔντονον πίεσιν τοῦ σ. Ἰ. Ἰωαννίδη ἐπιμένοντος ὅτι ὅπωςδήποτε πρέπει νά δεχθῇ.

ε) Κατά Ἰούλιον-Αὔγουστον 1943 προσεχώρησε εἰς τόν ΕΛΑΣ ὁ ὑποστράτηγος ἐν ἀποστρατεία Πτολ. Σαρηγιάννης. Οὗτος, εἰς τήν πρώτην συνεδρίασιν τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ καί πρό τῆς ἐνάρξεως ταύτης, εἶπεν: «πρὶν μοῦ πεῖτε τά μυστικά σας πρέπει νά ξεκαθαρίσω μέ τήν πολιτικὴν καθοδήγησιν τοῦ ΕΑΜ καί εἰδικώτερον τοῦ ΚΚΕ τό ζήτημα τῆς ἐπιδιώξεως ὑπὸ τοῦ ΕΑΜ καί τῆς στρατηγικῆς διαρρυθμίσεως τῶν συνόρων Ἑλλάδος-Βουλγαρίας ὑπὲρ τῆς πρώτης». Καί ἀπεχώρησεν τῆς συνεδριάσεως.

Ἡ θέσις αὐτὴ τοῦ ὑποστρατήγου Σαρηγιάννη, γνωστοποιηθεῖσα ὑπὸ τῆς κοινοματικῆς φράξις τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ εἰς τήν καθοδήγησιν τοῦ ΚΚΕ, ἔσχεν ὡς ἀποτέλεσμα συναντήσεις τῶν σ. Χατζῆ (ΕΑΜ), Ζεῦγου (ΚΚΕ) μετ' αὐτοῦ μέ τελικόν ἀποτέλεσμα, ἅφ' ἑνός, τήν υἱοθέτησιν ὑπὸ τοῦ ΕΑΜ τῆς ἀξιώσεως ταύτης ἐν ἀποφάσει τῆς Κ.Ε. του κοινοποιηθείσης διὰ τοῦ τύπου καί, ἅφ' ἑτέρου, τήν εἰσδοχήν τοῦ ὑποστρατήγου Σαρηγιάννη εἰς τήν Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ ὡς μέλους καί Γενικοῦ Ἐπιτελείου της.

Κατά τόν γράφοντα, ἡ προσχώρησις εἰς τόν ΕΛΑΣ στρατιωτικοῦ τοῦ κύρους καί τῶν ἱκανοτήτων τοῦ ὑποστρατήγου Σαρηγιάννη ἀπετέλει σοβαρώτατον ἀποκρημα καί τήν γνώμην του ταύτην δέν παρέλειψε νά γνωρίσῃ σαφῶς καί ἐπανειλημμένως εἰς τήν ἐν Ἀθήναις καθοδήγησιν τοῦ ΚΚΕ, ἥτις τελικῶς, εἴτε ἐκ τῶν ἰδίων αὐτῆς κριτηρίων εἴτε πειθομένη εἰς τά ὑπὸ τοῦ γράφοντος λεγόμενα, ἐφαίνετο διατεθειμένη νά τόν χρησιμοποιήσῃ ἀναλόγως τῶν ἱκανοτήτων του.

Πρὸς τόν σκοπὸν τοῦτον, μετὰ τήν ἐπιστροφὴν τοῦ γράφοντος ἐκ τῆς ἀποστολῆς του, ὁ σ. Ζεῦγος ἐβολιδосκόπησε τόν ὑποστράτηγον Σαρηγιάννην ἂν θά ἦτο διατεθειμένος νά ἀναλάβῃ: 1) Ἀρχιστράτηγος κοινῆς ἐμπιστοσύνης τῶν Ἑλληνικῶν δυνάμεων (τακτικῶν καί ἀτάκτων). 2) Ἐν περιπτώσει μὴ ἀποδοχῆς τῆς πρώτης προτάσεως ὑπὸ τῶν ἐν Μ. Ἀνατολῇ καί Ἑλλάδι ἀντιδραστικῶν κομμάτων, ἀρχιστράτηγος τοῦ ΕΛΑΣ.

Εἰς τὰς προτάσεις ταύτας ὁ ὑποστράτηγος Σαρηγιάννης ἀρχικῶς ἀπήντησεν ὅτι τήν μὲν πρώτην ἀποδέχεται τήν δὲ δευτέραν ὄχι. Μετὰ ὅμως ἐπανειλημμένας συζητήσεις αὐτοῦ μέ μέλη τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ, γενομένας εἰς εἰδικὰς πρὸς τόν σκοπὸν μεταπείσεως του συναντήσεις, ἐδέχθη καί τήν δευτέραν πρότασιν.



Τά ἄνωτέρω ὁ γράφων ἀναφέρει, διότι εἷς ἐκ τῶν κυριωτέρων λόγων, δι' οὗ ὁ Ἰδιος ὑπέκυψεν εἰς τὴν πίεσιν τοῦ σ. Ἰ. Ἰωαννίδη καὶ ἐδέχθη νὰ μεταβῇ εἰς τὴν ἑλευθέραν περιοχὴν, ἦτο ἡ πεποίθησις του ὅτι εἰς τὰς προσπάθειας πρὸς θεραπείαν τῆς ἐπιχειρησιακῆς καὶ τακτικῆς ἀδυναμίας τοῦ ΕΛΑΣ θὰ εὑρίσκει συμπαράστασιν τοῦ κύρους καὶ τῶν ἱκανοτήτων τοῦ ὑποστρατήγου Σαρηγιάννη, ὅστις καὶ ἱκανὸς ἦτο καὶ διατεθειμένος, ὅπως εἰς κατ' ἰδίαν συνομιλίαν μέ τόν γράφονα ἐφαίνετο, νὰ ἐπιτελέσῃ κατὰ τῶν γερμανικῶν στρατευμάτων κατοχῆς σοβαρόν π. λεμικόν ἔργον\*.

---

\* Σαφές, καὶ ἐδῶ, οὐπαινιγμός του ὅτι ὁ Σαράφης δεν ἦταν ἱκανὸς νὰ ἐπιτελέσῃ τ. τοιο ἔργο.



## Κεφάλαιο Δέκατο

### ΟΙ «ΚΑΛΟΙ» ΚΑΙ ΟΙ «ΚΑΚΟΙ»

Με τα επόμενα, Γ' και Δ', κομμάτια (παραγράφους) του κεφαλαίου ΧΙ της Έκθεσής του, ο Θ. Μ. ολοκληρώνει τις σημειώσεις του για την κατοχική περίοδο (τα κατοπινά αναφέρονται στη Δεκεμβριανή σύγκρουση και την ανακωχή). Και, αναμφισβήτητα, αποτελούν συμβολή στην ιστορική έρευνα. Όχι μόνον με τις πολύτιμες, ενμέρει άγνωστες, πληροφορίες και ορισμένες ενδιαφέρουσες κριτικές σκέψεις για τις εξελίξεις. Όχι – κι ίσως κυρίως γι' αυτό – γιατί παρέχουν πολλές αφορμές, ώστε, διατυπώνοντας τις δικές του με άλλων πηγών πληροφορίες, να διευκρινίζουμε τις πραγματικές διαστάσεις αρκετών γεγονότων. Κι ακόμα, γιατί, απευθύνοντας τις προκατειλημμένες – ενίοτε κακοπροαίρετες – προσβολές κατά της αφοσίωσης και της εντιμότητας ορισμένων στελεχών, καταφέρνουμε να σχηματίζουμε πληρέστερη εκτίμηση για πρόσωπα και πράγματα της εποχής. Είναι ιδιαίτερα αυτή, η, οιονεί εξ αντιθέτου, θα 'λεγα, χρησιμότητα της Έκθεσής του, που κορυφώνεται στο κείμενο που ακολουθεί.

Η σημασία, για παράδειγμα, των αναλυτικών στοιχείων που προθέτει για τη σύνθεση-διάταξη και την αριθμητική δύναμη των τμημάτων του ΕΛΑΣ στις αρχές του 1944, είναι αναμφισβήτητη. Ταυτόχρονα, εيانέρεται στο σοβαρό πρόβλημα που τότε είχε τεθεί: Τη συνολική αδιάρθρωσή του, τη μετατροπή του από σύνολο συγκροτημάτων ανώτερων ομάδων σε παρτιζάνικο ή και τακτικό στρατό. Το θέμα έχει ήδη ταλυτικά εξετασθεί<sup>115</sup>. Εδώ, ο Θ. Μ. προσθέτει αρκετές χρήσιμες για τα μελετητές πληροφορίες, που επιτρέπουν να σχηματισθεί μια σχετικά ακριβής εικόνα των διαδοχικών Διαταγών («Γενικές οδηγίες»), που εκδόθηκαν

---

115. Τόμος Πρώτος, κεφάλαιο πέμπτο.



προς αυτή την κατεύθυνση από την ΚΕ του ΕΛΑΣ και, αργότερα, από τη Γραμματεία Στρατιωτικών της ΠΕΕΑ. Επιπλέον, σημειώνει και τις Διαταγές, που το ΓΣ του ΕΛΑΣ, στη βάση εκείνων, διατύπωνε.

Ενδιαφέρον παρουσιάζουν, επίσης, και όσες σκέψεις διατυπώνει γύρω από την αναδιάρθρωση που καθόριζαν οι Διαταγές εκείνες. Οι αντιρρήσεις του γι' αυτές και όσα πλεονεκτήματα αναπτύσσει υπέρ των δικών του προτάσεων δεν φαίνονται, τουλάχιστον από καθαρά στρατιωτική πλευρά, αβάσιμα. Φυσικά, μια έγκυρη για τις διαφωνίες γνώμη μπορεί να διατυπωθεί μόνον ύστερα από συζήτηση μεταξύ ειδικών περί τα στρατιωτικά.

Οι δικές μου ενστάσεις αναφέρονται σε άλλους λόγους: Γίνεται σαφές ότι την άποψή του στηρίζει, σε μεγάλο βαθμό, στα υποκειμενικά κριτήρια αξιολόγησης για ανάθεση αξιωμάτων στους στρατιωτικούς παράγοντες. Αλλά οι κρίσεις του αυτές, ενμέρει τουλάχιστον, δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα. Τη στηρίζει, επίσης, υποβαθμίζοντας τον κεντρικό στόχο για ένταση του κατά των κατακτητών αγώνα. Εξαίρει την «ανάγκη», ο ΕΛΑΣ να είναι, κυρίως, προσανατολισμένος στη σύγκρουση με τον ΕΔΕΣ και στην εξόντωσή του, καθώς και προς τις μεγάλες πόλεις, ώστε να εξασφαλιστεί καλύτερα η μεταπελευθερωτική επικράτηση της Εαμικής εξουσίας. Κι αυτό, μάλιστα, ενώ ο ίδιος κατηγορούσε τον Σιάντο ότι επιδίωκε να «διαφυλάσσει» τις δυνάμεις του ΕΛΑΣ για τις κατοπινές συγκρούσεις.

Για να ενισχύσει το ίδιο κλίμα κατηγοριών προς άλλα στελέχη, επαναφέρει το ζήτημα της σύγκρουσης προς το 5/42 Σύνταγμα του Ψαρρού και τη διάλυσή του από τον ΕΛΑΣ. Και επαναλαμβάνοντας την αποδεδειγμένα λαθεμένη άποψή του για θετικές συνέπειες των ενεργειών εκείνων, παίρνει, ουσιαστικά, επάνω του την ευθύνη για το αποτέλεσμα. Όπως λέει, η διάλυση του 5/42 επιτεύχθηκε, γιατί αυτός, μέσω τηλεφωνημάτων από το ΓΣ του ΕΛΑΣ, απέτρεψε τις αντίθετες παρεμβάσεις των Σιάντου και Άρη Βελουχιώτη<sup>116</sup>.

Στην ουσία, οι κρίσεις του κατευθύνονται από την έμμονη ιδέα του πως κάθε αποτυχία ή δυσκολία του ΕΛΑΣ οφείλεται αποκλειστικά στις λαθεμένες επιλογές της στρατιωτικής και πολιτικής ηγεσίας του, η οποία

116. Πέρα από όσα σε άλλη εργασία έχω γράψει για το θέμα (Φαράκος, Άρης, σελ. 67-73), δεξ και τη σχετικά αναλυτική αναφορά: Τόμος Πρώτος, κεφάλαιο τέταρτο. Ειδικότερα, ως προς τις ενέργειες του Άρη, η μαρτυρία του Σαράφη είναι αντίθετη (Σαράφης, σελ. 314-315) προς όσα ο Θ. Μ. υποστηρίζει.



δεν στέργει να ακολουθήσει τις δικές του συμβουλές. Συνοδεύονται από την έμμονη ιδέα πως ορισμένοι ηγέτες (ειδικότερα οι Σιάντος και Μάντακας) ενεργούν συνειδητά για να βλάψουν το λαϊκό κίνημα.

Θέλοντας να επιβεβαιώσει τους ισχυρισμούς του, περιγράφει, και πάλι, όσα συνέβησαν στα Κούτσαινα, όπου με ευθύνη, κατά την άποψή του, της Εαμικής ηγεσίας δεν επιτεύχθηκε μια ευνοϊκή υπέρ του ΕΛΑΣ συμφωνία. Επανέρχεται στο ζήτημα των γερμανικών εκκαθαριστικών επιχειρήσεων «Κρούτσοτερ», στις οδηγίες (Ιούλιος 1944) προς «άμεσον εξάλειψιν του καρκινώματος του ΕΔΕΣ», καθώς και στο σχέδιο «Η/Σ», που αυτός συνέταξε και τις αιτίες της μη εφαρμογής του. Επαναφέρει το θέμα των ελλείψεων στη δράση του ΕΛΑΣ κατά το χρόνο της σταδιακής αποχώρησης των γερμανικών στρατευμάτων από τον ελλαδικό χώρο, το Σεπτέμβριο του 1944<sup>117</sup>. Από την άλλη μεριά, αποφεύγει να εξάρει τη δράση του ΕΛΑΣ, ακόμα και όταν αυτή ήταν επιτυχής, στην περίπτωση που αυτό δεν έγινε με τη δική του συμβολή. Ενδεικτική, απ' αυτή την άποψη, είναι η ψυχρή, σχεδόν «ουδέτερη» αναφορά του στη «μάχη της σοδειάς» (καλοκαίρι 1944)<sup>118</sup>.

Αντιφάσκοντας σε όσα ο ίδιος υποστήριζε, κατηγορεί την ηγεσία, γιατί δεν προχωρούσε σε σχεδιασμό ένοπλων συγκρούσεων με τις αντίπαλες δυνάμεις μετά την απελευθέρωση. Ακόμα, και γιατί δεν συνέχισε την ένοπλη αναμέτρηση μετά την ήττα στα Δεκεμβριανά<sup>119</sup>.

Τελικά, δηλαδή, σύμφωνα με όσα εδώ υποστηρίζει, επρόκειτο για διαφωνία του εφ' όλης της γραμμής. Για το λόγο αυτό, συνέταξε υπόμνημα προς το ΠΓ της ΚΕ του ΚΚΕ, που το παρέδωσε, όπως λέει, στα χέρια του Γ. Ιωαννίδη (ο μακροσκελέστατος τίτλος του πλησίαζε τις 100 λέξεις!). Δεν γίνεται όμως καμιά αναφορά γι' αυτό σε άλλες μαρτυρίες, ούτε των τότε ηγετών<sup>120</sup>. Το σημειώνω όχι γιατί αμφιβάλλω ότι υπήρξε. Δεν ήταν δυνατό, εκ των υστέρων, να το επινοήσει. Η μόνη εξήγηση είναι ότι η ηγεσία, όπως συχνά συνέβαινε, δεν έκανε καν τον κόπο να το διαβάσει και να απαντήσει. Δεν διασώθηκε, επίσης (ή δεν κατάφερα να το εντοπίσω) στα αρχειακά υλικά.

117. Αναλυτικός σχολιασμός για τα γεγονότα αυτά: Τόμος Πρώτος, στα αντίστοιχα κεφάλαια.

118. Για τη «μάχη της σοδειάς»: Τόμος Πρώτος, κεφάλαιο πέμπτο.

119. Εδώ αναφέρει παρεμπιπτόντως την άποψή του. Στο επόμενο και μεθεπόμενο κομμάτι της Έκθεσής του, τη δίνει πιο αναλυτικά.

120. «Δεν θυμάμαι να παραδόθηκε τέτοιο υπόμνημα»: *Ιωαννίδης*, σελ. 184.



Μοναδική, επομένως, πηγή για το περιεχόμενό του είναι όσα ο ίδιος ο Μακρίδης γράφει. Άλλωστε, επανειλημμένα είχε προβάλει παρόμοιες απόψεις. Σύμφωνα με αυτές, διέξοδο έβλεπε μόνον αν ο ΕΛΑΣ γινόταν ικανός να πετύχει τη διά των όπλων επικράτηση του ΕΑΜ. Τέτοια ριζική αλλαγή της στρατηγικής της στο θέμα της μελλοντικής εξουσίας, η Εαμική ηγεσία δεν ήταν διατεθειμένη να αποδεχθεί και ορθώς, κατά τη γνώμη μου<sup>121</sup>. Θα μπορούσε, ίσως, να προστεθεί πως και η πιθανότητα να γίνει τόσο ισχυρός ο ΕΛΑΣ, δεν ήταν ρεαλιστική στις τότε συνθήκες, ακόμα και αν πραγματοποιούνταν όλες οι βελτιώσεις που πρότεινε<sup>122</sup>.

Θα πρέπει όμως να αναγνωρισθεί ότι εντυπωσιάζει η κατηγορηματικότητα με την οποία, στη βάση αυτών των απόψεών του, εκφράζει επανειλημμένα «την βεβαιότητά του περί της αποτυχίας του εθνικοαπελευθερωτικού αγώνος». Προσθέτει, μάλιστα, ότι αυτό θα συμβεί οπωσδήποτε «εάν δεν ληφθώσι, και από τότε, τα επιβαλλόμενα μέτρα», τα οποία και απαριθμούσε. Παρά τις όποιες αντιρρήσεις, εμείς ξέρουμε ότι τα μέτρα αυτά δεν εφαρμόστηκαν, ούτε ήταν δυνατόν, στις συνθήκες εκείνες, να ληφθούν. Γίνεται, επομένως, ακόμα περισσότερο φανερό ότι οι αποφάσεις για ένοπλη σύγκρουση στα Δεκεμβριανά, ή, χειρότερα, και για συνέχισή της μετά την ήττα, δεν μπορούσαν να έχουν καμιά προοπτική επιτυχίας. Και όμως, αυτή ήταν η επιλογή της ηγεσίας το Δεκέμβριο 1944 και κάποιων ηγετικών στελεχών μετά απ' αυτόν.

Τελικά, ακόμα και αν παραβλέψεις τις αντιφάσεις στο κομμάτι της Έκθεσης που εδώ σχολιάζεται, έχεις την αίσθηση ότι ο Θ. Μ. πρόλαβε να διαμορφώσει οριστική και αμετάκλητη γνώμη για τα πάντα. Θεωρεί τον εαυτό του τον αναμφισβήτητο ανώτατο κριτή για την ένοπλη αντίσταση και, προπαντός, για τον ΕΛΑΣ και τα στελέχη του. Έτσι, κατ' αυτόν, υπάρχουν οι «καλοί» και οι «κακοί». Στέκονται, βέβαια, και κάποιοι ενδιάμεσα. Αυτοί, που δεν είχαν το θάρρος, όπως ισχυρίζεται, να προβάλουν τη γνώμη τους.

«Κακοί» ήσαν, προφανώς, οι εχθροί, οι κατακτητές. Κοινώς αποδεκτή άποψη (χωρίς εισαγωγικά, μάλιστα). Στους “κακούς” κατατάσσονται επί-

121. Τη γενική μου άποψη ως προς το θέμα της εξουσίας, έχω διατυπώσει στην «Εισαγωγή» του βιβλίου και επανειλημμένα, σε άλλα σημεία, αναφέρθηκα.

122. Εν πάση περιπτώσει, η γενική αυτή βελτίωση και ισχυροποίηση του ΕΛΑΣ δεν έγινε. Είναι, επομένως, αντιφατικά και ευάλωτα όσα υποστηρίζει, αργότερα, για συνέχιση της ένοπλης αναμέτρησης. Και οπωσδήποτε, περισσότερο αδικαιολόγητη είναι η προσχώρηση της ηγεσίας στην αντίληψή του, αποφασίζοντας τη Δεκεμβριανή σύγκρουση.



σης οι Άγγλοι, οι μη Εαμικές οργανώσεις, η «κυβέρνησις των φυγάδων», (όπως συνήθως γράφει για την κυβέρνηση του Καΐρου) και όλοι οι πολιτικοί αντίπαλοι του ΕΑΜ. Τέτοιους όμως, ουσιαστικά, θεωρεί και ορισμένους από την πολιτική και στρατιωτική ηγεσία του ΕΑΜ-ΕΛΑΣ, πριν απ' όλα τους Σιάντο και Μάντακα, αλλά και αρκετά από τα πρώτα στρατιωτικά στελέχη. «Καλοί», κατά την άποψή του, είναι ο Ιωαννίδης, μερικοί από τους ηγέτες του ΕΛΑΣ (Σαρηγιάνης, Μουστεράκης, για παράδειγμα). Και οι άλλοι; Οι Παρτσαλίδης, Ζέρης σιωπούσαν. Ο Σαράφης αναγνωρίζεται κατά το ήμισυ(!), αφού δεν περασπιζόταν σθεναρά τη γνώμη του, κ.λπ.

Πρόκειται για ακραία κατάληξις υποκειμενικών κρίσεων, που δεν είναι, φυσικά, δυνατό να δώσουν ικανοποιητικές εξηγήσεις για όσα επακολούθησαν.



**Γ) Ἡ πρὸς ἐξάλειψιν τῆς τακτικῆς ἀδυναμίας προσπάθεια ἢ ματαιωθείσα  
ὑπὸ τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ.**

Διὰ τὰς πρὸ τῆς ἀφίξεως εἰς τὴν ἐλευθέραν περιοχὴν τοῦ σ. Ἰ. Ἰωαννίδη καὶ τοῦ ἰδίου προσπάθειας πρὸς ἐξάλειψιν τῆς τακτικῆς ἀδυναμίας τοῦ ΕΛΑΣ [, καθὼς καὶ] ἄλλων προσώπων (εἰδικῶς τοῦ Ἀντισ/χου κ. Βασιλᾶ), ὁ γράφων δὲ εἶναι εἰς θέσιν νά παράσχη ἀκριβῆ καὶ θετικά στοιχεῖα.

Πάντως, πιστεύει ὅτι τοιαῦται προσπάθειαι ἔγιναν καὶ ἐματαιώθησαν. (Φράσεις Ἀντισ/χου Βασιλᾶ: «ἄλλος ντύνει, ἄλλος τρέφει, ἄλλος καθοδηγεῖ, ἄλλος τοποθετεῖ πρόσωπα, ἄλλος ἔχει γνώμη γιὰ ὅλα. Τὰ μπιλιετάκια πᾶνε καὶ ἔρχονται. Καὶ ὕστερα σέ λένε σένα, πού εἶσαι ἔξω ἀπ' αὐτά, νά κάνεις πόλεμο, ἅμ' δέ γίνεται»).<sup>\*</sup>

Πάντως, ὅταν ὁ ἴδιος ἐνετάλει, διὰ τοῦ σ. Πολύδωρου, τὸν Ὀκτώβριον 1942 ἐπὶ τῇ 2α ἐπετείῳ τῆς 28ης Ὀκτωβρίου, νά γράψῃ σχετικόν ἄρθρον καὶ γραφέν τὸ ἀπέστειλεν πρὸς δημοσίευσιν, τοῦτο τοῦ ἐπεστράφη ὑπὸ τοῦ σ. Ζεύγου (καὶ σώζεται εἰς ἀτομικόν του ἀρχεῖον) ὥς μὴ δημοσιεύσιμον, διότι ἐκάλει τὸν ἐλληνικόν λαόν, τώρα πού δέν ἔχει σάπια καὶ συνθηκολόγο ἡγεσία, νά ἀποδείξῃ στὰ πεδία τῆς μάχης καὶ ὄχι στὰ καφενεῖα, ὅτι ὁ ἴδιος δέν ἦταν σάπιος ἀλλὰ ἡ πρόωρος κάμψις του ὠφείλετο εἰς τὴν ἀστοτσιφλικάδικη ἄρχουσαν τάξιν του πού ἔδινε τέτοιον πολιτικὴ καὶ στρατιωτικὴ ἡγεσία.

Ἐνταῦθα κρίνει σκόπιμον ὁ γράφων νά παρεμβάλῃ διαφωνίαν του πρὸς τὸν σ. Ἰ. Ἰωαννίδην ὥς πρὸς τὰς προθέσεις τῶν Βρετανῶν ἐναντι τοῦ ΕΛΑΣ, ἐκδηλωθεῖσαν ἐν Ρεντίνῃ (ὅπου ἔμειναν ἐπὶ 24ωρον διὰ νά παρακολουθήσῃ ὁ σ. Ἰωαννίδης τὰς ἐργασίας τῆς Πανθεσσαλικῆς συνδιασκέψεως), τὴν 24-2-44 διὰ τῆς φράσεως: «δέν ἔχεις δίκαιον, παρασύρεσαι ἀπὸ τὸ μῖσος σου, ἡ Ἀγγλία εἶναι δημοκρατικὴ χώρα».

α) Μετὰ τὴν ἄφιξιν τὴν 27-2-44 εἰς τὴν εἰς Κεράσοβον ἑδραν τοῦ Γ.Σ., ὁ γράφων διετέθη ὑπὸ τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ εἰς Γ.Σ. καὶ ἐτοποθετήθη ὑπὸ τῆς Δ/σεως τοῦ τελευταίου διευθυντῆς τοῦ III Γραφείου, μέ τὸ πρόσχημα\* ὅτι τοῦτο δέν λειτουργεῖ ἐλλεῖπει ἀξιωματικοῦ καὶ δὴ ἱκανοῦ νά τὸ διευθύνῃ.

Ἐν τῇ θέσει ταύτῃ, ἀποκοιμένος ἀπὸ τὴν καθοδήγησιν τοῦ ΚΚΕ, ἀνέμενεν τὴν τοποθέτησιν τοῦ ὑποστρατήγου Σαρηγιάννη ὡς ἀρχιστρατήγου πρὸς ὃν δέ ἔδει ὡς ἀρμόδιος διευθυντῆς Γραφείου νά ὑποβάλῃ τὰς προτάσεις του. Ἐπίσης τὴν τοποθέτησιν τοῦ τότε προσχωρήσαντος εἰς τὸν ΕΛΑΣ καὶ εὐρισκομένου εἰς τὴν ἑδραν

\* Υπαινίσσεται, ἐμμέσως πλὴν σαφῶς, τὴν πικρίαν του. Περίμενε ἀνώτερη, διοικητικὴ θέση.



τοῦ Γ.Σ. Συν/χου Μουστεράκη ὡς ἐπιτελάρχου τοῦ ἀρχιστρατήγου. Ἀναμένων δέ, ἀφ' ἐνός, διεξῆγε τὴν τρέχουσαν ὑπηρεσίαν τοῦ Γραφείου του καί, ἀφ' ἑτέρου, ἐμελέτα τὸ περιεχόμενον τοῦ ἀρχείου τοῦ III Γραφείου τοῦ Γ.Σ. διὰ νά κατατοπισθῇ πλήρως ἐπὶ τῆς καταστάσεως καὶ ἀπὸ πάσης πλευρᾶς.

Μετά εἰκοσαήμερον ἀναμονὴν ἐπείσθη ὅτι:

1) Ὁ ὑποστράτηγος Σαρηγιάννης ἐξηπατήθη καὶ δέν ἐπρόκειτο νά τοποθετηθῇ ἀρχιστράτηγος. (Μετά πάροδον ἀρκετοῦ χρόνου, εἰς σχετικὴν ἐρώτησιν τοῦ γράφοντος, ὁ σ. Γ. Σιάντος ἔφερε ὡς αἰτίαν μοναδικήν τῆς ἀσχημίας ταύτης τὸ ὅτι δέν εἶναι δικός μας\* –δηλαδή μέλος τοῦ ΚΚΕ– ἥτοι δέν θά ἠδύνατο ὁ σ. Γ. Σιάντος νά τόν χρησιμοποιήσῃ ὡς ἄβουλον ὄργανόν του, ἀλλὰ ἐκάστοτε, διὰ νά λαμβάνωνται ἀποφάσεις ἐπὶ ζητημάτων ἀρμοδιότητος ἀρχιστρατήγου, θά ἔπρεπε νά ὑποστηρίξονται ὑπὸ σοβαρῶν πολιτικῶν-στρατηγικῶν-τακτικῶν ἐπιχειρημάτων καὶ οὐχὶ τοῦ στερεοτύπου τοιοῦτου τῆς πολιτικῆς σκοπιμότητος).

2) Ὁ Συν/χης Μουστεράκης δέν ἐπρόκειτο νά τοποθετηθῇ ἐπιτελάρχης τοῦ ἀρχιστρατήγου.

3) Ὁ ἴδιος, μόνος καὶ ἀβοήθητος, μέ τὰς μικρὰς του δυνάμεις, θά ἔδει νά παλαίψῃ διὰ τὴν θεραπείαν τῆς τακτικῆς ἀδυναμίας τοῦ ΕΛΑΣ.

Ὅμως δέν ἀπηλπίσθη πλήρως. Καὶ στηριζόμενος εἰς τὴν ὑπεσχημένην τουλάχιστον ὑποστήριξιν τῶν προσπαθειῶν του ὑπὸ τῆς ἄλλης, πλὴν τοῦ σ. Γ. Σιάντου, καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ, διαδοχικῶς παρεσκεύαζε καὶ ἐπρότεινε εἰς τὴν Δ/σιν τοῦ Γ.Σ. (ὑποστράτηγος Σαράφης καὶ ἀπὸ 2-12 Ἀπριλίου Ἄρης) πρὸς ὑπογραφήν καὶ ἐγκρισιν τὰ κατ' αὐτόν ἐπιβαλλόμενα ληπτέα μέτρα.

β) Μετά τὴν κατάπαυσιν τῶν μετὰ τοῦ ΕΔΕΣ ἐχθροπραξιῶν, τὴν ἐπιστροφὴν τοῦ ὑποστρατήγου Σαράφη ἐκ τῆς συνδιασκέψεως τῆς Πλάκας, τὸν σχηματισμόν τῆς ΠΕΕΑ, τὴν ἀπόφασιν τῆς διαλύσεως τοῦ Κλιμακίου τοῦ Γ.Σ. Ἡλείου κ.λπ. μεταξύ 22ας Μαρτίου καὶ 5ης Ἀπριλίου, ὁ γράφων, κατατοπισμένος ἤδη πλήρως ἐπὶ τῆς καταστάσεως.

(Εἰδικὴ διάταξις, διάρθρωσις τοῦ ΕΛΑΣ ἐπὶ τῶν ὀρεινῶν ὄγκων: Γ.Σ. καὶ λόχοι φρουρᾶς Γ.Σ. + ΠΕΕΑ, 300 ἄνδρες – Ν. Πίνδος. Ἀπ' εὐθείας ἐκ τοῦ Γ.Σ. ἐξαρθώμεναι Μ[Μεγάλαι] Μονάδες: Χη Μ., 3.800 ἄνδρες – Ἀν. τμήμα Δυτ. Μακεδονίας, ἐξ ὧν 800 ἄνδρες τοῦ 13ου Σ.Π. Ἀν. Ἀξιού καὶ Δυτ. Στρυμῶνος. ΙΧη Μ., 4.300 ἄνδρες – Δυτ. τμήμα Δυτ. Μακεδονίας. Ιη Μ., 4.500 ἄνδρες – Ν.Δ. Θεσσαλία,

\* Εἶναι σχεδὸν ἀπίθανο νά χρησιμοποίησε τέτοιο «ἐπιχείρημα» –ή, τουλάχιστον, ὄχι μόνον– ὁ Σιάντος. Ὁ καθεὶς θα του ἀντέκρουε ὅτι καὶ ὁ Σαράφης, ὅταν ἀνακηρύχτηκε ἀρχηγός τοῦ ΕΛΑΣ, κάθε ἄλλο παρὰ «δικός μας» ἦταν.



ἔξ ὧν 1.500 ἄνδρες ἀπεσπασμένοι εἰς τὴν 8ην Μ. περί τόν μέσον Ἀραχθόν. ΧVIn Μ., 2.000 ἄνδρες – Ἀν. καί Ν.Α. Θεσσαλία. 8η Μ., 2.300 ἄνδρες – Ἡπειρος περί τὴν διάταξιν τοῦ ΕΔΕΣ. ΧIIIn Μ., 3.800 ἄνδρες – Στερεά. 5η Ταξιαρχία 1.900 ἄνδρες – Ἀττικοβοιωτία, Εὐβοία. IIIη Μ., 4.600 ἄνδρες – Πελοπόννησος. Ταξιαρχία Ἴππικοῦ, 500 ἄνδρες – Ν. Θεσσαλία).

Προσεπάθησε νά ἐπιτύχη τὴν ἔγκρισιν νέας, ἐπιβαλλομένης ἐκ τῆς ὅλης στρατηγικῆς-τακτικῆς καταστάσεως, ὁργανωτικῆς διαρθρώσεως διατάξεως κ.τ.λ. τῶν δυνάμεων τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου, ἀριθμουσῶν τότε δύναμιν συσσιτούντων 28.000 ἀνδρῶν ἐπὶ τῶν ὀρεινῶν ὄγκων.

(Γ.Σ. καί λόχοι φρουρᾶς Γ.Σ. καί ΠΕΕΑ, 300 ἄνδρες. Ἀπ' εὐθείας ἐκ τοῦ Γ.Σ. ἔξαρτώμεναι Μ. Μονάδες: Ο.Μ. Πίνδου, 11.000 ἄνδρες – In, 8η, IXη Μεραρχία καί ταξιαρχία Ἴππικοῦ. Ο.Μ. Μακεδονίας, 4.800 ἄνδρες – Χη Μ. καί συγκροτηθεῖσα εἰς Ἀν. Ἀξιού περιοχὴν ΧIn Μ. Ο.Μ. Στερεᾶς, 6.700 ἄνδρες – ΧIIIn Μ. καί 5η Ταξιαρχία. IIIη Μ. Πελοποννήσου, 4.600 ἄνδρες. Τῆς ΧVInς Μ. διαλυομένης καί τῆς δυνάμεως τῆς ἐντασσομένης ἔξ ἡμισείας εἰς τὰς Χην καί ΧIIIn Μεραρχίας).

Τῆς ὁποίας, τὰ πλεονεκτήματα ἦσαν προφανῆ καί δύνανται νά συνοψισθῶσιν:

1) Εἰς τό ὅτι, διὰ ταύτης, ἡ Δ/σις καθίστατο οὐσιαστικὴ καί δυνατὴ παρὰ τὴν ποσοτικὴν καί ποιοτικὴν ἀνεπάρκειαν τοῦ ἐπιτελικοῦ προσωπικοῦ τοῦ Γ.Σ. (4 ὑποταγμένα εἰς τό Γ.Σ. κλιμάκια διευθύνσεως). Ἐνῶ αὕτη ἦτο ἀδύνατος καί μᾶλλον πλάσματικὴ ὥς εἶχεν καί παρέμεινεν (9 ὑποταγμένα εἰς τό Γ.Σ. κλιμάκια διευθύνσεως).

2) Εἰς τό ὅτι, διὰ ταύτης, ὁ ΕΛΑΣ ἠδύνατο νά ἐπιτύχη τὴν μεγίστην ἀπόδοσιν τῶν ὑπ' αὐτοῦ διατεθειμένων ἀνωτέρων καί ἀνωτάτων ἀξιωματικῶν. Π.χ., μέ τὰ τότε κριτήρια καί προτοῦ καταστρεῖ ἐκδηλὸς ἡ ἀνεπάρκεια τῶν ὑποστρατήγων Μπακιρτζῆ καί Μάντακα: Γ.Σ. καί Γραμματεία Στρατιωτικῶν: Σαρηγιάννης-Μουστεράκης (Γ.Σ.), Πετρουλάκης (Γραμμ. Στρατ.). Ο.Μ. Πίνδου: Σαράφης. Παπασταματιάδης. Ο.Μ. Μακεδονίας: Μπακιρτζῆς, Λαγγουράνης ἢ Κούκουρας. Ο.Μ. Στερεᾶς: Μάντακας, Ἀθ. Παπαθανασίου ἢ Βλαχόπουλος. IIIη Μεραρχία: Ρῆγος ἢ Κασάνδρας ἢ Πυριόχος ἢ Προυκάκης. Χωρὶς νά ἀχρηστεύῃ σημαντικὸν ἀριθμὸν τούτων εἰς τὰς ἀμφιβόλου ὠφελιμότητος ὑπηρεσίας τῆς Γραμματείας Στρατιωτικῶν καί τῆς ΠΕΕΑ εἰς στιγμὰς σοβαρωτάτης ἀνεπαρκείας στρατιωτικοῦ προσωπικοῦ.

3) Καί κυρίως εἰς τό ὅτι, διὰ ταύτης, συνεκροτεῖτο τό ἰσχυρὸν συγκρότημα τῆς Πίνδου, ἔχον διατεταγμένα τὰ τμήματά του, ἀνερχόμενα εἰς 40%-45% τῆς ὅλης δυνάμεως τοῦ ΕΛΑΣ, ἱππαστί ἐπὶ τῆς ὀρεικῆς διαβάσεως Καλαμπάκας-Μετσόβου. Ἰωαννίνων τῆς διαγνωσθείσης τό πρῶτον ὑπὸ τοῦ Ἰουλίου Καίσαρος ὥς τοποθεσίας κλειδὸς τῆς ἡπειρωτικῆς Ἑλλάδος.



4) Εἰς τό ὅτι, διά ταύτης, ἡδύνατο νά πιτευχθῇ ἡ καθ' οἰαδήποτε στιγμήν διά μόνης τῆς Ο.Μ. Πίνδου ἀνάληψις ἐπιθεικῶν ἐπιχειρήσεων κατέ τοῦ ΕΔΕΣ, χωρίς νά διαταραχθῇ ὅλη ἡ διάταξις τοῦ Ε/ΑΣ\*.

5) Εἰς τό ὅτι, διά ταύτης, ἐπετυγχάντο αὐτομάτως ὁ προανατολισμός πρὸς Ἀθήνας καί Θεσσαλονίκην (βασικά πολικοστρατιωτικά-οἰκονομικά-βιομηχανικά κ.τ.λ. κέντρα τῆς χώρας) ἐπαρχῶν δυνάμεων (Ο.Μ.Σ. καί ΙΙη Μ., ἥτοι 40% τῆς ὅλης δυνάμεως τοῦ ΕΛΑΣ, πρὸς Ἀθήνας Πειραιᾶ καί Ο.Μ.Μ, ἥτοι 15%-20% τῆς ὅλης δυνάμεως τοῦ ΕΛΑΣ, πρὸς Θεσσαλονίκην) καί ἰσχυροπαύ ἐφεδρικοῦ συγκροτήματος κατέχοντος ἰσχυροτάτην κεντρικὴν στρατηγικὴν θέαν ἐκ τῆς ὁποίας ἡδύνατο ταχέως νά κινηθῇ πρὸς οἰοδήποτε ἐνδεχόμενον κέντρον ἐπίκεντρον ἀγῶνος.

6) Εἰς τό ὅτι, διά ταύτης, ἕκαστον τακτικόν συγκρότημα (Ο.Μ.Π.-Ο.Μ.Μ.-Ο.Μ.Σ.-ΙΙΙ Μ.) ὑποχρεοῦτο νά δράσῃ ἐνός τοῦ ἰδίου ἐνιαίου ἐδαφικοῦ τακτικοῦ γεωγραφικοῦ διαμερίσματος καί νά ἀναπτυχθῇ ἀναλόγως τῶν τοιζῶν συνθηκῶν, ἐντός πάντοτε τῶν γενικῶν κατευθυντηρίων γραμμῶν, ἅς συνιονστικῶς καί πρὸς ἐπίτευξιν σαφῶς καθορισμένου στρατηγικοῦ σκοποῦ θά καθώριζεν ὁ ἀρχιστράτηγος πρὸς τόν σκοπόν νά ἐπιτύχῃ τοὺς πολιτικούς σκοποὺς τῆς πολιτικῆς ἐξουσίας καί ἀπὸ συμφώνου μέ ταύτην.

Δέν ἐπέτυχεν τὴν ἔγκρισιν αὐτῆς, παρὰ τὴν ὀρθότητά της, αἰτίαι:

1) Δέν τὴν ἐνέκρινεν ὁ ἐπιτελάρχης ἀναγ. συντ/χης Πετριδάκης ὡς ριζικῶς ἀντίθετον πρὸς τὰς ἐκ τῆς ΚΙΒΩΤΟΥ δεσμεύσεις καί δολίας τοῦ Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ. (Τό εἰς τό ἀποκριβέν ἀρχεῖον τοῦ ΙΙΙ Γραφείου σχέδον ἐναφορᾶς δέν φέρει τὴν μονογραφὴν του ἣν ἠρνήθη ὡς διαφωνῶν).

2) Δέν τὴν ὑπεστήριξεν ὅσον ἔπρεπε, αἱ τοὶ τὴν ἀπεδέχθησαν τὴν ὀρθοτέραν, ὁ στρατιωτικὸς ἀρχηγός τοῦ Γ.Σ. ὑποστρατηγός Σαράφης καὶ ἀντεπρότεινεν, διά τῆς ὑπ' ἀριθ. Ε.Π.Ε. 714/21-3-44 ἀναφορᾶς του πρὸς τὴν Γραμματεῖαν Στρατιωτικῶν, 4 τοιαύτας, ὧν ἡ πρώτη κατὰ σειράν προτιμήσεως ἡ τοῦ γράφοντος καί ἡ τετάρτη παραπλησία πρὸς τὴν τοῦ σ. Ἀθαν. Κλάρα. (Εἰς ἀποκριβέν ἀρχεῖον τοῦ ΙΙΙ Γραφείου σώζεται τό σχέδιον τῆς ΕΠΙ 714)\*\*.

3) Δέν τὴν ἐνέκρινεν ὁ καπετάνιος τοῦ Γ.Σ. σ. Ἀθαν. Κλάρας καί ἀντ' αὐτῆς ἀντεπρότεινεν νά συγκροτηθῶσιν 4 ὁμάδες Μεραρχιῶν (ΟΜΜ ἐκ τῶν Χης καί ΙΧης Μεραρχιῶν. Ο.Μ.Π. [Πίνδου] ἐκ τῶν Ιης καί 8ης Μεραρχ. Ο.Μ.Σ. ἐκ τῶν

\* Εδῶ καὶ στα δυο ἐπόμενα, σαφέστατη ὑπόδειξις κριτηρίων, πῶς θά καθιστοῦν τὸν ΕΛΑΣ ικανό γιὰ κατάληψη τῆς ἐξουσίας.

\*\* Τὴν ὑπ' ἀριθ. 714/21-3-44 δὲν κατάφερα νὰ ἐντοπίσω στα ἀρχεακά υλικά. Πιθανόν νὰ μὴ βρίσκεται στα ΑΣΚΙ, ἀλλὰ μόνον στα ἀρχεῖα τοῦ ΚΚΕ.



XIIIης Μ. καί 5ης Ταξιαρχίας. Ο.Μ. Πελοποννήσου ἐκ τῶν IIIης καί IVης Μεραρχιῶν εἰς ἃς θά ὑποδιαιεῖτο ἡ IIIη Μ). (Εἰς ἀποκρυβέν ἀρχεῖον τοῦ III Γραφείου σώζεται τό πρωτότυπον τῆς προσωπικῆς ἀναφορᾶς του πρὸς τὴν Γραμματεία τῶν Στρατιωτικῶν).

4) Δέν τὴν ἐνέκρινεν ἡ Γραμματεία Στρατιωτικῶν (καί ὁ σ. Γ. Σιάντος) καί ἀν αὐτῆς διέταξε διὰ τῶν ὑπ' ἀριθ. 1. Γεν. Ὑποδηγίων τῆς\* τὴν συγκρότησιν μόνον τῶν Ο.Μ.Μ. ἐκ τῶν Χης καί ΙΧης Μεραρχιῶν, τῶν λοιπῶν Μεραρχιῶν, πλήν τῆς μετατροπομένης εἰς ὑποταγμένην Ταξιαρχίαν XVIης Μ., ἐξακολουθουσῶν νὰ ἐξαρτῶνται ἀμέσως ἐκ τοῦ Γ.Σ. (Εἰς τό ἀποκρυβέν ἀρχεῖον τοῦ III Γραφείου σώζεται τό πρωτότυπον τῶν ὑπ' ἀριθ. 1 Ὑποδηγίων τῆς Γραμμ. Στρατιωτικῶν).

Ὡς ἐκ τούτου, ἠναγκάσθη νὰ συντάξῃ τὰς ὑπ' ἀριθ. 8 Γεν. Ὑποδηγίας τοῦ Γ.Σ. τὰς κοινοποιηθείσας διὰ τῶν ὑπ' ἀριθ. Ε.Π.Ε. 745/31-3-44 καί 660/1-4-44 διαταγῶν του\*\*, διὰ τῶν ὁποίων καθωρίζοντο τὰ τῆς νέας ὀργανωτικῆς διαρθρώσεως-διατάξεως τοῦ ΕΛΑΣ, συμφώνως μὲν πρὸς τὰς Ὑποδηγίας τῆς Γραμματείας Στρατιωτικῶν, ἀλλὰ μὲ προσθήκην ὅλων τῶν δυνατῶν τροποποιήσεων τῶν ἀποσκοποῦσῶν νὰ ἐπιφέρωσι λεπτομερειακὰς πλέον βελτιώσεις: Ἐπὶ τῶν ὀρεινῶν ὄγκων, Γ.Σ. καί Τάγμα Φρουρᾶς Γ.Σ.+ΠΕΕΑ-300 ἄνδρες. Ἀπ' εὐθείας ἐκ τοῦ Γ.Σ. ἐξαρτῶμεναι Μ. Μονάδες: Ο.Μ.Μ. (ΙΧ καί Χ Μ.) – 8.100 ἄνδρες, Ι Μ. – 4.500 ἄνδρες, ἐξ ὧν 1.500 ἄνδρες ἀπεσπασμένοι εἰς τὴν 8ην Μ. – 2.300 ἄνδρες, XIII Μ. εἰς ἣν ὑπήχθη ἡ εἰς Ταξιαρχίαν μετατραπεῖσα XVIη Μ. – 5.800 ἄνδρες. 5η Ταξιαρχία – 1.900 ἄνδρες, III Μ. – 4.600 ἄνδρες. Ταξιαρχία Ἱππικοῦ – 500 ἄνδρες.

Ἡ ὀργανωτικὴ διάρθρωσις-διάταξις αὕτη (καίτοι, κατόπιν τῶν ἐπιχειρήσεων Κροῦτσότερ καί ὡς συμπέρασμα τούτων, τό Γ.Σ., διὰ τῆς ὑπ' ἀριθ. Ε.Π.Ε. 1569/29-8-44 ἀναφορᾶς του πρὸς τὴν Γραμματείαν Στρατιωτικῶν, ἐπανῆλθεν ἐπὶ τῆς ἀνάγκης τῆς ἀποδοχῆς τῆς πρώτης περιπτώσεως τῆς ὑπ' ἀριθ. Ε.Π.Ε. 714/21-3-44 ἀναφορᾶς του) ἰσχυσεν, ἀπορριφθείσης ἐκ νέου τῆς προτάσεώς του διὰ τῆς ὑπ' ἀριθ. Α.Π. 445/4-9-44 Δ/γῆς τῆς Γραμματείας Στρατιωτικῶν, μέχρι τῆς συντάξεως τῶν ὑπ' ἀριθ. 10 Γενικῶν Ὑποδηγίων τοῦ Γ.Σ., τῶν συνταχθεισῶν ὡς πρὸς τὴν ὀργανωτικὴν διάρθρωσιν-διάταξιν βάσει τῶν ὑπ' ἀριθ. 4-5 Γ. Ὑποδηγίων τῆς Γραμματείας Στρατιωτικῶν καί κοινοποιηθεισῶν διὰ τῶν ὑπ' ἀριθ. ΕΠΕ 1650/9-9-44 καί ΕΠΕ 1651/10-9-44 διαταγῶν Γ.Σ.

\* Κείμενα με τίτλο «Γενικαὶ Ὑποδηγίαι» αναφέρονται γιὰ τὴν ΚΕ τοῦ ΕΛΑΣ, τὴ Γραμματεία Στρατιωτικῶν τῆς ΠΕΕΑ, τὸ ΓΣ τοῦ ΕΛΑΣ, τὶς Μεγάλαις Μονάδαί του, με διαφορετικὴ, φυσικὰ, ἀρίθμηση τοῦ κάθε συνόλου. Τὸ υποδεικνυόμενον ἐδῶ κείμενον δὲν βρέθηκε στα Ἀρχεῖα. Ἐγκρίθηκε στὶς 23 Μαρτίου 1944, στὴν 7η Συνεδρίαση τῆς ΠΕΕΑ. (Ἀρχεῖα ΠΕΕΑ, σελ. 16 καὶ 74).

\*\* Δες υποσημείωσις 525, στὸν πρῶτον τόμον.



Διά τῶν ὑπ' ἀριθ. 10 Ὁδηγιῶν τοῦ Γ.Σ. ἐγένοντο αἱ κάτωθι τροποποιήσεις εἰς τὴν ὀργανωτικὴν διάρθρωσιν-διάταξιν τῶν τμημάτων τοῦ ΕΛΑΣ: 1) Ἡ Ο.Μ.Μ. (16.000 ἄνδρες) ἀπετελέσθη ἐκ τῶν ΙΧης Μ. (5.500 ἄνδρες), Χης Μ. (5.000 ἄνδρες), ΧΙης Μ. (2.500 ἄνδρες) μεταξύ Ἀξιοῦ καὶ Στρυμόνος καὶ VIης Μ. (3.000 ἄνδρες) ἀνατ[ολικῶς] Στρυμόνος. 2) Ἡ νεοσυσταθεῖσα Ο.Μ.Σ. (7.500 ἄνδρες) ἀπετελέσθη ἐκ τῆς XIIIης Μ. (4.500 ἄνδρες) καὶ IIας Μ. (τέως 5η ταξιαρχία — 3.000 ἄνδρες). Μετὰ τὴν ἐκδόσιν τῶν ὑπ' ἀριθ. 10 Γενικῶν Ὁδηγιῶν οὐδεμία τροποποιήσις εἰς τὴν ὀργανωτικὴν διάρθρωσιν-διάταξιν τοῦ ΕΛΑΣ ἐγένετο μέχρι τῶν Δεκεμβριανῶν λόγῳ τῶν δεσμεύσεων τῶν συμφωνιῶν τῆς Γκαζέρτας.

γ) Ἀμέσως μετὰ τὴν σύνταξιν τῶν ὑπ' ἀριθ. 8 Γενικῶν Ὁδηγιῶν, ὁ γράφων τὴν 7-4-44 διετάχθη νὰ συντάξῃ τὰς ἀναγκαίας διαταγὰς πρὸς διάλυσιν τῆς ΕΚΚΑ (600 ἄνδρες).

Ἐάν αἱ παρεμβάσεις 1) τῶν σ. Γ. Σιάντου καὶ ὑποστρατήγου Μάντακα, μετακινουμένων ἐκ Βίνιανης εἰς Κεράσοβον πρὸς τοῦτο παρὰ τῷ γράφοντι, 2) τοῦ μεταβαίνοντος εἰς Πελοπόννησον καπετάνιου τοῦ Γ.Σ. Ἀθ. Κλάρα παρὰ τῷ Δ/τῇ τῆς 5ης Ταξιαρχίας συν. Ἀντ/χη Ρήγῳ κ.τ.λ., δέν ἐματαιώσαν τὴν διάλυσιν τῆς ΕΚΚΑ καὶ περιορισθῆσαν εἰς τὸ νὰ ἀποδοθῇ ὑπὸ τῶν προσκειμένων εἰς αὐτοὺς κύκλων τὸ ἐπιτευχθὲν ἀποτέλεσμα εἰς τὰς τακτικὰς ικανότητάς των καὶ εἰς τὸ νὰ ὑποβάλῃ εἰς τὴν Γραμματείαν Στρατιωτικῶν ἀναφορὰν παραπόνων κατὰ τοῦ Γ.Σ. ὁ καπετάνιος του\*, τοῦτο ὀφείλεται:

1) Κυρίως εἰς τὸ ὅτι τὸ πολεμικὸν δυναμικὸν τῆς ΕΚΚΑ ἀπεδείχθη ὅτι ἦτο πολὺ χαμηλότερον τοῦ ὑπολογισμένου. (Ἡ κυρία δύναμις τῆς ΕΚΚΑ ἐκ 300 ἀνδρῶν, τοποθετημένη ἐπὶ φυσικῶς ἰσχυρᾶς τοποθεσίας, ἀνετράπη καὶ διελύθη ἐντὸς ἡμισείας ὥρας κατόπιν αἰφνιδιαστικῆς ἐπιθέσεως ἐκδηλωθείσης ἅμα τῇ ἑω τῆς 17-4-44 ὑπὸ τοῦ τάγματος θανάτου (λοχαγὸς Γιαννακόπουλος, δυνάμεως 130 περίπου ἀνδρῶν).

2) Εἰς τὸ ὅτι ὁ Δ/τῆς τῆς 5ης Ταξιαρχίας καλῶς ἐννόησε καὶ πιστῶς ἐξετέλεσε τὰς διαταγὰς τοῦ Γ.Σ.

3) Εἰς τὸ ὅτι ὁ Ἐπιτελάρχης τοῦ Γ.Σ. σ. Συν/χης Ν. Παπασταματιάδης καὶ οἱ γράφων δέν ἐπηρεάσθησαν ὑπὸ τῶν ἐν Κερασόβῳ παρεμβάσεων καὶ ἐξουδετέρωσαν, διὰ τηλεφωνικῆς ἐπικοινωνίας των πρὸς τὸν Δ/τὴν τοῦ 2/39 Συντάγματος,

\* Ἐννοεῖ το κείμενο «Ἐκθεσις Πεπραγμένων ἀπὸ το I.IV μέχρι 31.V.44 τοῦ Κλιμακίου ΓΣ ἐν Πελοποννήσῳ πρὸς τὴν Γραμματεία Στρατῶν τῆς ΠΕΕΑ», υπογραμμμένο ἀπὸ τὸν Ἀρη Βελουχιώτη. Δημοσιεύεται με περικοπές: *Κείμενα Αντίστασης*, τ. Α', σελ. 344-351. Τα κομμάτια που λείπουν καὶ σχόλια: *Φαράκος*, Ἀρης, σελ. 289-296.



Ταγ/χην Ἀρέθην, τήν πρὸς καπεταναίους λόχων καὶ Ταγμάτων τοῦ 2/39 Σ.Π. διὰ σημειωμάτων παρέμβασιν τοῦ ᾽Αρη.

δ) Τὴν 13-4-44, ὁ γράφων διετάχθη νὰ μεταβῇ μετὰ τοῦ σ. Κ. Δεσποτοπούλου εἰς Κούτσαινα ὡς δεύτερον μέλος τῆς ἀντιπροσωπείας τοῦ Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ. Ἀμέσως ἐζήτησε διὰ σημειώματός του πρὸς τὸν σ. Γ. Σιάντον ὁδηγίας. Ἐλαβεν ὁμοῦ ἐπιστολὴν τοῦ σ. Γ. Σιάντου, δι' ἧς τοῦ ἐγνώριζεν ὅτι ἐγγράφους ὁδηγίας τῆς ΠΕΕΑ ἔχει λάβει ὁ σ. Κ. Δεσποτόπουλος καὶ ὅτι αὐτὸς ὀφείλει ὡς τεχνικὸν μέλος νὰ τὸν βοηθήσῃ εἰς τὴν ἀποστολὴν του.

Κατόπιν τῶν ἀνωτέρω εἰς παραγράφους α καὶ γ [λεχθέντων] καὶ ἐπειδὴ εἶχεν ἀντιληφθῇ ὅτι δέν ἦτο εὐχάριστος εἰς τὴν καθοδήγησιν τοῦ ΚΚΕ ἡ συχνὴ ἐκ Κεραιόβου πρὸς Βίνιανην μετακίνησίς του διὰ ζητήματα ἐξερχόμενα τῆς ὑπηρεσιακῆς ἐπιμοδιότητος ἐνὸς διευθυντοῦ τοῦ III Γραφείου, ὁ γράφων ἀνεχώρησεν τὴν μεσημβρίαν τῆς 20-4-44 διὰ Κούτσαινα.

Πεπεισμένος:

1) Ὅτι ἡ καθοδήγησις τοῦ ΚΚΕ, μεταβάλλουσα ἀπόψεις (δι' ἀγνώστους εἰς αὐτὸν λόγους), δέν ἐπεδίωκε πλέον τὴν μεγίστην δυνατὴν πολεμικὴν ἀπόδοσιν τῶν τμημάτων τοῦ ΕΛΑΣ, ἵνα διὰ ταύτης καὶ τῶν ἀποτελεσμάτων τῆς ἐπιτυχῆ πολιτικὴν ἀνεξαρτησίαν θέτουσαν αὐτὴν ἐκτὸς τῆς βρετανικῆς ἐπιδράσεως.

2) Ὅτι ἡ καθοδήγησις τοῦ ΚΚΕ, ἐπανελθοῦσα εἰς τὰς παλαιὰς ἀπόψεις τῆς, ἐπεδίωκε διὰ τοῦ μικροτέρου πολεμικοῦ ἔργου καὶ πολιτικοστρατιωτικῶν συμφωνιῶν μετὰ τοῦ Στρατηγείου Μ.Α. καὶ τῆς κυβερνήσεως τῶν φυγάδων, νὰ ἐπιτύχῃ ἐντὸς τοῦ πλαισίου τῆς βρετανικῆς ἐπιρροῆς τὰ μέγιστα δυνατὰ πολεμικὰ καὶ ἐξοπλεμικὸν ὕλικόν ὀφέλη.

Καὶ ἐπειδὴ εἰς Κούτσαινα, ἀπὸ τῶν πρώτων συνεδριάσεων, ἀντελήφθη τοὺς ἀντιπροσώπους τοῦ ΕΔΕΣ καὶ τοῦ Στρατηγείου Μ.Α. διατεθειμένους:

1) Νὰ ἀποδεχθῶσι τὴν διάλυσιν τῆς ΕΚΚΑ ὡς τετελεσμένον γεγονὸς.

2) Νὰ ἀποδεχθῶσι διαχάραξιν τῶν ὁρίων τῶν περιοχῶν ΕΛΑΣ καὶ ΕΔΕΣ μὴ ἐνδεχομένην ἀμφισβήτησιν (ἐπὶ χάρτου 1/100.000 κ.τ.λ.), στηριζομένην εἰς τὴν πραγματικὴν κατάστασιν τῶν πραγμάτων (ἣν ἀπεδείχθη ὅτι ἐγνώριζεν καὶ ὁ ἴδιος καὶ ὁ Ἀντ/χης Νικολόπουλος\* καὶ ὁ Συν/χης Κρις, παρὰ ὅσα ἕκαστος ἐξ αὐτῶν ὑπεστήριζεν διὰ νὰ ἐπιτύχῃ τὰ μέγιστα δυνατὰ ἀνταλλάγματα) καὶ ὀρθολογιστικὴν ἀνταλλαγὴν περιοχῆς 24ου Σ.Π. ΕΛΑΣ μὲ τὴν περιοχὴν IIIης Μ. ΕΔΕΣ.

3) Νὰ ἀποδεχθῇ ἡ ἀντιπροσωπεία τοῦ Στρατηγείου Μ.Α. καὶ τῆς κυβερνήσεως τῶν φυγάδων ἐγγράφον δέσμευσίν τῆς ἐπὶ τῶν χορηγητέων εἰς τὸν ΕΛΑΣ ὀπλοῦ, ἐφοδίων-πυρομαχικῶν.

\* Εκπρόσωπος του ΕΔΕΣ στα Κούτσαινα.



Διά τοῦτο προσελάθησε νά γνωρίσῃ ταῦτα εἰς τήν Γραμματείαν Στρατιωτικῶν καί τήν καθοδήγησιν τοῦ ΚΚΕ ὡς καί τήν γνώμην του ὅτι ἡ ὑπό τοιούτους ὅρους ἐπίτευξις συμφωνίας ἦτο πλεονεχτική διά τόν ΕΛΑΣ, τόν περιορισμένως πλέον ἔχοντα ἐπιδιώξεις.

Ὅμως παραδόξως αἱ εἰς Κούτσαινα διαπραγματεύσεις ἐναντάγησαν μέ προφανῇ πρωτοβουλίαν τῶν ἀντιπροσώπων τοῦ Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ, συμμορφουμένων εἰς τηλεγραφικήν πρός αὐτούς διαταγήν τοῦ ἀναπληροῦντος τόν εἰς τās διαπραγματεύσεις τοῦ Λιβάνου ἀπουσιάζοντα ὑποστράτηγον Σαράφην Γραμματέως ἐπὶ τῶν Στρατιωτικῶν ὑποστρατήγου Μάντακα, ἐγκεκρυμένην ὑπὸ τοῦ σ. Γ. Σιάντου, καί συμφώνως μέ τήν ὁποίαν καθίστατο γνωστόν εἰς τήν ἀντιπροσωπείαν «ὅτι ἀδιαφοροῦσι διά τās πολιτικάς καί στρατιωτικάς συνεπείας τοῦ ναυαγίου τῶν διαπραγματεύσεων» καί ὅτι πρέπει ἡ ἀντιπροσωπεία, διακόπτονσα μέ οἷονδήποτε πρόσχημα τās διαπραγματεύσεις, νά ἐπανέλθῃ εἰς τήν ἔδραν τοῦ Γ.Σ.

ε) Ἐν τῇ ἐπιστροφῇ ἐκ Κουτσαίνων, ὁ γράφων ἔμαθεν ἀπό τόν ἐπιτελάρχην τοῦ Γ.Σ. σ. Συν/χην Παπασταματιάδην:

1) Ὅτι ὁ κατά τήν εἰς Κούτσαινα ἀπουσίαν του ἀναπληρῶν τόν ὑποστράτηγον Σαράφην εἰς τήν Δ/σιν τοῦ Γ.Σ. Γραμματεὺς τῶν Στρατιωτικῶν ὑποστρατήγος Μάντακας ἀντικατέστησεν σχέδιον ἐκδοθείσης καί ἀποσταλείσης εἰς τοὺς παραλήπτας διαταγῆς διά ἑτέρου τοιούτου διαφόρου περιεχομένου, οὕτως ὥστε εἰς τὸ ἀρχεῖον τοῦ Γ.Σ. νά εὗρίσκεται ἀποδεικτικόν στοιχεῖον μὴ δυνάμενον νά ἐπιτρέψῃ καταλογισμόν εὐθυνῶν, ἂν καί ὅταν θά ἐζητοῦντο τυχόν τοιαῦτα, ἀλλὰ νά εἶναι δυνατόν νά ἐπιρριφθῶσιν αἱ εὐθῆναι εἰς τοὺς ἐκτελεστάς τῆς διαταγῆς ὡς δῆθεν πρωτοβούλως ἐνεργήσαντας καί παρὰ τās διαταγάς.

2) Ὅτι διά τήν τοιαύτην πρωτοφανῆ προσπάθειαν διεμαρτυρήθη ὁ ἴδιος, ἀρνηθεὶς νά μονογράψῃ καί αὐτός τὸ τροποποιημένον σχέδιον, τὸ συνταχθῆν καί μονογραφηθῆν ὑπὸ τοῦ ὑποστρατήγου Μάντακα παρατύπως καί διά τοῦ ἐκβιασθέντος ἁρμοδίου διευθυντοῦ Ι Γραφείου.

3) Ὅτι εἰς τὸ μέλλον πρέπει νά προσέχωσιν ἀμφότεροι τήν διαφύλαξιν τῶν ἀρχείων, ὥστε νά μὴν εἶναι δυνατόν τοιούτου εἴδους ἀπόπειραι νά ἐπιτυχάνωσι.

Ὅταν, ἐπιδειχθέντων τῶν δύο σχεδίων, ὁ γράφων ἐπείσθη περὶ τοῦ ἀληθοῦς τῆς πληροφορίας, ἐνισχύθη εἰς τήν δυσπιστίαν του πρός τās ἐνδομύχους προθέσεις τοῦ ὑποστρατήγου Μάντακα\*.

\* Δηλαδή, κατηγορεῖ τον υποστράτηγο Μάντακα ὅχι μόνον ὅτι «ενδομύχως» ἐπιθυμοῦσε τὴν ἥττα τοῦ ΕΛΑΣ, ἀλλὰ καὶ ὅτι πλαστογραφοῦσε Διαταγές τοῦ ΓΣ, παραποιούσε τὸ ἀρχεῖο τοῦ ΕΛΑΣ!



στ) Ὀλίγας ἡμέρας μετὰ τὴν ἐπιστροφὴν ἐκ Κοιτσαίνων, ὁ γράφων ἔλαβεν ἀπὸ τὸν ἐπιτελάρχην τοῦ Γ.Σ. σ. Παπασταματιάδην ἰδιόχειρον σημείωμα τοῦ ὑποστρατήγου Μάντακα, ἀποσταλὲν ἐκ Κορυσχάδων, ὅπου ὁ τελευταῖος εἶχε μεταβῆ διὰ νὰ μετὰσχη τῶν ἐργασιῶν τοῦ Ἐθνικοῦ Συμβουλίου, συμφώνως μὲ τὸ ὅποιον (ἀποτελοῦν ἀπόφασιν τῆς Δ/σεως τοῦ Γ.Σ. ἄρα νομίμως ἐκτελεστέον) θά ἔδει νὰ συντάξῃ διαταγὴν πρὸς τὴν ΧΙ Μ. νὰ προσανατολίσῃ τὰ 2/3 τῆς δυνάμεώς της (περίπου 3.000 ἄνδρας) πρὸς τὴν περιοχὴν Ζαγορίων Ἡπείρου κατὰ τοῦ ΕΔΕΣ.

Ἐπειδὴ προσφάτως (πρὸ 8-10 ἡμερῶν) εἰς τὸ Γ.Σ. εἶχε φθάσῃ ἀναφορὰ τῆς Δ/σεως τῆς ἐν Ζαγορίῳ 6ης Ταξιαρχίας τοῦ ΕΛΑΣ, δικαιολογοῦσα τὴν μέχρις Ἀσπραγγέλων βαθεῖαν προώθησιν γερμανικῆς φάλαγγος 200 περίπου ἀνδρῶν, χωρὶς νὰ συναντήσῃ σοβαρὰν ἀντίστασιν τῶν ἐν Ζαγορίοις τμημάτων τοῦ ΕΛΑΣ (Δ/σις 6ης Ταξιαρχίας καὶ 85ον Σ.Π. ὀλικῆς δυνάμεως ὑπερβαινούσης τοὺς 350 ἄνδρας), μὲ τὸ σοβαρώτατον ἐπιχείρημα τῆς ἐξαντλήσεως τῶν ἀνδρῶν τοῦ ΕΛΑΣ ἐκ τοῦ ἀνεπαρκοῦς ἐφοδιασμοῦ των εἰς τροφίμα καὶ τοῦ θανάτου ἐκ πείνης ἀρκετῶν κατοίκων τῆς περιοχῆς, διὰ τοῦτο ὁ γράφων ὡς ὑπεύθυνος διευθυντῆς III Γραφείου ἠρνήθη νὰ συντάξῃ διαταγὴν σύμφωνον πρὸς τὸ σημείωμα τῶν Κορυσχάδων πρὶν ἢ προωθηθῶσιν εἰς Ζαγόρια τροφίμα ἀνάλογα μὲ τὴν δύναμιν τῶν πρὸς ταῦτα προσανατολισθησομένων τμημάτων καὶ τὸν χρόνον τῆς ἐκεῖ παραμονῆς των.

Μετὰ σχετικὴν συζήτησιν ἀμφότεροι ἀπεφάσισαν νὰ ἀναλάβωσιν τὴν εὐθύνην τῆς μὴ ἐκτελέσεως τῆς ἀποφάσεως τῆς Δ/σεως.

Τὴν ἐπομένην, ἐπιστρέψαντος ἐκ Κορυσχάδων τοῦ ὑποστρατήγου Μάντακα καὶ ἐρωτήσαντος ἂν ἐξετελέσθῃ ἡ διαταγὴ του, ἀμφότεροι ἀπήντησαν ὅτι δέν ἐξετέλεσαν ταύτην ὑπ' εὐθύνην των, διότι ἦτο μὴ πραγματοποιήσιμος καὶ, ἐκτελουμένη, ὡς μόνον ἀποτέλεσμα θά εἶχε τὴν ἐξαθλίωσιν τῆς ΙΧης Μ. Καὶ ἂν ἡ Δ/σις ἐπιμένει ἐπὶ τῆς ἀποφάσεώς της, δύναται νὰ ἐκδώσῃ τὴν διαταγὴν ὑπ' εὐθύνην της (δηλαδή ἀρνούμενων τῶν ἀρμοδίων τοῦ Ἐπιτελείου νὰ μονογράψωσι τὸ σχέδιον τῆς διαταγῆς καὶ ἐπομένως ἀντικαθισταμένων).

Παραδόξως, ὁ μέχρι τότε φωνασκῶν καὶ ὑβρίζων ὑποστράτηγος Μάντακας διὰ τὴν μὴ ἐκτέλεσιν τῆς διαταγῆς του ὑπὸ ἄλλων καὶ ὑπ' εὐθύνην των ἠρνήθη νὰ ἐκδώσῃ ὑπ' εὐθύνην του τὴν διαταγὴν καὶ ἐπὶ πλέον ἐθεώρησε τὸ ζήτημα λήξαν. Καὶ ἀπέρριψεν τὴν πρότασιν τοῦ γράφοντος νὰ ἐκδώσῃ διαταγὴν προωθήσεως ἐκ Θεσσαλίας εἰς Ζαγόρια τροφίμων, μετὰ τὴν ἐκτέλεσιν τῆς ὁποίας θά ἦτο δυνατὴ ἡ πρὸς Ζαγόρια μεταστάθμευσις τῶν τμημάτων τῆς ΙΧης Μ.

ζ) Κατόπιν τῶν ἀνωτέρω καὶ ἰδίως τῶν ἐν παραγράφοις α, β, γ, ὁ γράφων, πιστεύων μετὰ πεποιθήσεως καὶ περισσότερον ἀπὸ οἵανδήποτε ἄλλην φορὰν:

1) Ὅτι αἱ τελικαὶ πολιτικαὶ ἐπιδιώξεις τοῦ ΕΑΜ (ἄρα καὶ τοῦ ΚΚΕ) δέν δύνανται



νται νά ἐπιτευχθῶσι παρὰ διὰ τῆς δημιουργίας ἐνόπλου ὀργάνου (τοῦ ΕΛΑΣ) ἱκανοῦ νά ἐπιτελέσῃ σοβαρόν πολεμικόν ἔργον καί νά ἐξασφαλίσῃ τήν ἀνεξαρτησίαν τῆς χώρας.

2) Ὅτι ἡ δημιουργία τοιοῦτου ἐνόπλου ὀργάνου δέν δύναται νά ἐπιτευχθῇ παρὰ μόνον διὰ τοῦ ὅσον τό δυνατόν ἐντονωτέρου καί αἱματηροτέρου κατὰ τῶν γερμανικῶν στρατευμάτων κατοχῆς ἀγῶνος.

3) Ὅτι εἰς τήν δημιουργίαν τοιοῦτου ἐνόπλου ὀργάνου ἀντετίθετο ἡ διαπιστωμένη ἤδη καί βεβαία τακτική ἀδυναμία τῶν τμημάτων τοῦ ΕΛΑΣ.

4) Ὅτι ἡ τακτική ἀδυναμία τῶν τμημάτων τοῦ ΕΛΑΣ δέν ὀφείλεται εἰς τήν ἀδυναμίαν τῆς βάσεως νά προσφέρῃ τὰς ἀπαιτούμενας θυσίας αἵματος, ἀλλά εἰς τήν ἀνεπάρκειαν τῆς καθοδηγήσεως καί τὰς ἄλλοπροσάλλους ἢ καί σκοπίμους τανυτεύσεις της\*.

5) Ὅτι πᾶσα προσπάθεια πρὸς ἐξάλειψιν τῆς τακτικῆς ἀδυναμίας τῶν τμημάτων τοῦ ΕΛΑΣ θά προσέκρουε ἀναποφεύκτως εἰς ἀντίθεσιν τοῦ σ. Γ. Σιάντου.

Ἐπίσης, πιστεύων μετὰ τῆς αὐτῆς πεποιθήσεως:

1) Ὅτι περιορισμέναι πολιτικαί ἐπιδιώξεις τοῦ ΕΑΜ (ἐντός τοῦ πλαισίου τῆς βρετανικῆς ἐπιρροῆς) δέν δύναται νά ἐπιτευχθῶσι, παρὰ μόνον συμφώνως πρὸς τοὺς ὅρους συμφωνίας μετὰ ἐπισήμων ἐκπροσώπων τῆς βρετανικῆς κυβερνήσεως, δεόντως ἐξουσιοδοτημένων. Ὅρους ὅμως, διατυπωμένους ἐγγράφως, σαφῶς, κατηγορηματικῶς, μετὰ λεπτομερειῶν καί μὴ ἐπιδεχομένους ἀμφισβήτησιν λόγῳ ἀορίστου διατυπώσεώς των.

2) Ὅτι οἱ Βρετανοὶ πράκτορες (οἱ παρουσιαζόμενοι ὡς ἐκπρόσωποι τοῦ Στρατηγείου Μ.Α.) σκοπίμως ἐπεδίωκον νά ἐπιτυχάνουν, ἀφ' ἐνός, ἀσαφῆ καί ἀόριστον ἐγγραφον διατύπωσιν τῶν κειμένων τῶν ἐκάστοτε συναπτομένων συμφωνιῶν ὅσον ἀφορᾷ τὰς ὑποχρεώσεις τοῦ Στρατηγείου Μ.Α. καί, ἀφ' ἑτέρου, τήν σαφῆ, κατηγορηματικὴν καί μετὰ λεπτομερειῶν διατύπωσιν των ὅσον ἀφορᾷ τὰς ὑποχρεώσεις τοῦ Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ, ἵνα, ὅταν οἱ ἐκπρόσωποι τοῦ ΕΛΑΣ διεμαρτύροντο διὰ παράβασιν τῶν προφορικῶς ὑπεσχημένων, δύνανται (ὅπως π.χ. εἰς Κούτσαινα) νά ἀντιτάξωσι τό ἐπιχείρημα: «τό Στρατηγεῖον Μ.Α. ἐτήρησε καί τηρεῖ πλήρως ὅλας τὰς συμφωνίας καί ὅλας τὰς ἐν αὐταῖς ὑποχρεώσεις του πρὸς τόν ΕΛΑΣ, ἐνῶ ἀντιθέτως τό Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ δέν τηρεῖ τὰς ἰδικάς του».

3) Ὅτι οἱ Βρετανοὶ πράκτορες προθύμως ἀπεδέχοντο καί ἐξεπλήρουν αἰτήσεις τοῦ Γ.Σ. βασιζομένας εἰς ἀνειλημμένας συμβατικάς ὑποχρεώσεις τοῦ Στρατηγείου Μ.Α. καί ἐφαίνοντο εὐθικτοὶ εἰς πάντα ὑπαινιγμὸν περὶ σκοπίμου παραβάσεώς των.

\* Τελικά, κατὰ τὴν κρίσιν του, ἡ ἀνώτατη ἡγεσία (ἰδιαίτερα, ὁ Σιάντος) ἦταν: Ἡ, ἐντελῶς ἀνίκανη. Ἡ, προδοτικὴ!



4) Ότι εἰς Κούτσαινα ἠδύνατο νά ἐπιτευχθῇ ἐγγράφως, σαφῶς, κατηγορηματικῶς, μετά λεπτομερειῶν διατυπωμένη συμφωνία. (Ὅπως ἐπετεύχθη ἡ σαφὴς κατηγορηματική, μετά λεπτομερειῶν διατύπωσις τῶν ὁρῶν τῆς ἀναχωρῆς τῆς II-II-45, ἐξ ἧς οὐδέποτε κατά τήν ἐφαρμογήν τῆς ἐγεννήθη οἰαδήποτε ἀμφισβήτησις ὑπό τῆς μιᾶς ἢ τῆς ἐτέρας συμβληθείσης μερίδος, καίτοι αὕτη ὑπεγράφη ὑπό ἀντιπροσώπων τοῦ ἡττημένου ΕΛΑΣ)\*.

5) Ότι ἡ τοιαύτη συμφωνία δέν ἐπετεύχθη ματαιωθεῖσα ὑπό τοῦ ὑποστράτηγου Μάντακα καί τοῦ σ. Γ. Σιάντου.

Κατέληξεν εἰς τό συμπέρασμα, ὅτι ἡ καθοδήγησις τοῦ ΕΑΜ καί τοῦ ΚΚΕ παύει ἐν οὗτοις, ταλαντευομένη ἀδικαιολογήτως καί ἄνευ ἀποχρώτος λόγου μιᾶς θεαματικῆς καί ἀνασταλτικῆς φρασεολογίας ἀδιαλλάκτου καί ἀνεπιθύμητου οὐσιαστικοῦ περιεχομένου («μέ τά πάνω» κατά τήν φρασεολογίαν τοῦ Ἄρη) καί μιᾶς ἐμπραγμάτου δουλικῆς ὑποταγῆς εἰς τά κελεύσματα τῶν ἐπισήμων καί ἀνεπισήμων ἐκπροσώπων τῆς Βρετανικῆς κυβερνήσεως («μέ τά κάτω» κατά τήν φρασεολογίαν τοῦ Ἄρη). Καί ὅτι ἡ ἀδικαιολόγητος καί παράκαιρος αὕτη ταλάντευσις τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ θά ὀδηγήσῃ τόν ἐθνικοαπελευθερωτικόν ἀγῶνα τοῦ ἐλληνικοῦ λαοῦ εἰς βεβαίαν ἀποτυχίαν ἃν δέν ληφθῶσιν ἐγκαίρως ἀπό τῆς (Μαΐος 1944) ἀναγκαῖα, σκληρά διά τά πρόσωπα ἀλλά σωτήρια διά τόν ἐλληνικόν λαόν, μέτρα.

Καί καταλήξας εἰς τό συμπέρασμα τοῦτο, συνέταξε ὑπόμνημά του πρὸς Π.Ι. τοῦ ΚΚΕ ὑπό τόν τίτλον: «περί τῆς ἀπολύτου ἀνάγκης καλυτέρου τρόπου διεκδίκησης, ὁργανώσεως καί διάρθρωσεως τῶν ὑπὸ τό Γ.Σ. Μονάδων, ἵνα ἐφοδιάζονται εἰς ὅπλα-πυρομαχικά-τρόφιμα ἐκ τῶν πόρων τοῦ κατακτητοῦ διά τοῦ ἐνέπλου ἀγῶνος των καί νά μὴν ἐξαρτῶνται ἐκ τῆς προμηθείας τούτων ὑπὸ το Στρατηγεῖου Μ.Α., ὅπερ ἡ δέν παρέχει τοιαῦτα ἢ παρέχει μὲν, ἀλλά ὑπὸ τήν προἰπόθεσιν δεσμεύσεων πολιτικῶν καί στρατιωτικῶν τοιούτων, ὥστε νά εἶναι ἀδύνατον νά γίνωσιν ἀποδεκταί χωρὶς προδοσίαν οὐσιαστικῶν συμφερόντων τῆς μάχης τοῦ ἐλληνικοῦ λαοῦ». Εἰς τό ὅποῖον, ἐμπεριστατωμένως καί σαφῶς, ἀπέδιδε τήν τακτικὴν ἀδυναμίαν τῶν τμημάτων τοῦ ΕΛΑΣ εἰς τήν κακὴν Ἀνωτάτην Διοίκησιν, εἰς τήν κακὴν ὁργανωτικὴν διάρθρωσιν τῶν Μ. Μονάδων του καί, ἰδίως, εἰς τήν ἑλλειψιν γενικῆς κατευθυντηρίου πολιτικοστρατιωτικῆς γραμμῆς δεδομένης εἰς τόν ἀρχιστράτηγον. Καί εἰς τό ὅποῖον, ὑπεγράμμιζεν τὰς εἰθύνας τοῦ συνόλου τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ ἃν δέν λάβῃ ἀμέσως, ἐπιτακτικῶς, σκληρῶς τὰ ὑποδεικνυόμενα ἀναγκαῖα μέτρα πρὸς θεραπείαν τῆς.

\* Υπαινίσσεται ὅτι αὐτὸς εἶχε συντάξῃ το σχέδιο τῆς ἀναχωρῆς μετά τὴν ἥττα στα Δεκεμβριανά καὶ ὅτι ἦταν τέλειον. Αναλυτικότερα, ὅσα ἐκθέτει ἐπ' αὐτοῦ καὶ το σχολιασμοὺς, δεῖς στο μεθεπόμενο κεφάλαιο καὶ: Τόμος πρῶτος, κεφάλαιο ἕκτο.



Ἐνταῦθα ὁ γράφων σημειοῖ ὅτι δέν ἀνέγραφε τό ὄνομα τοῦ σ. Γ. Σιάντου ἐν τῷ κειμένῳ τοῦ ὑπομνήματος, ἀλλά ἐκ τῆς ὅλης φρασεολογίας τούτου διαφαίνεται σαφῶς. (Ὁ ἀναγνώστης τῆς παρούσης ἐκθέσεως δύναται καί πρέπει νά τό πιστοποιήσῃ, ὅπως καί ἄλλα πολλά, ἀναγιγνώσκων τοῦτο ἐκ τῶν σωζομένων. ἐνός ἀντιτύπου του εἰς τόν ὑπό τόν τίτλον ΕΛΑΣ φάκελλον τοῦ ἀρχείου τοῦ Π.Γ. τοῦ ΚΚΕ καί ἑτέρου τοιούτου εἰς τό ἀτομικόν του ἀρχεῖον).

Ἐπίσης σημειοῖ ὅτι ἐτόνιζεν τήν βεβαιότητά του περί τῆς τελικῆς ἀποτυχίας τοῦ ἐθνικοαπελευθερωτικοῦ ἀγῶνος, ἐάν δέν ληφθῶσι, καί ἀπό τότε, τά ἐπιβαλλόμενα ριζικά μέτρα, ἀποκαλῶν *τήν κρατοῦσαν κατάστασιν πραγμάτων θανατηφόρον σφάλμα*.

η) Μετά τήν σύνταξιν τοῦ ὑπομνήματος τούτου καί ὑπό τό ψυχολογικόν κλίμα τοῦ περιεχομένου του, ὁ γράφων, κατελθὼν εἰς Βίνιανην δι' ὑπηρεσιακὴν ὑπόθεσιν τοῦ Γ.Σ., συνήντησεν τυχαίως τόν σ. Ζεῦγον καί εἰς σχετικὴν συζήτησιν ἐξέφρασεν πρὸς αὐτόν τὰς σοβαρωτάτας ἀνησυχίας του ἐπὶ τῶν τελικῶν συνεπειῶν τῆς τακτικῆς ἀδυναμίας τοῦ ΕΛΑΣ. Εἰς ἀπάντησιν τῶν ὁποίων ἔλαβεν τήν διαβεβαίωσιν τοῦ σ. Ζεύγου ὅτι ἡ Γραμματεία τοῦ Π.Γ. τοῦ ΚΚΕ θά ὑποστηρίξῃ πᾶσαν πρότασιν σκοποῦσαν νά αὐξήσῃ τό πολεμικόν δυναμικόν τοῦ ΕΛΑΣ. Διαβεβαιώσιν, ἀποσαφηνισθεῖσαν, κατόπιν σχετικοῦ ἐρωτήματος τοῦ γράφοντος «τί ἐννοεῖς μέ τήν λέξιν Γραμματεία», διὰ τῆς φράσεως: «τουλάχιστον ἐνός μέλους τῆς γραμματείας τοῦ Π.Γ. τοῦ ΚΚΕ (τοῦ σ. Ζεύγου) θά ἔχει τήν ὑποστήριξιν πᾶσα πρότασις σκοποῦσα τήν θεραπείαν τῆς τακτικῆς ἀδυναμίας τοῦ ΕΛΑΣ».

θ) Μετά τινας ἡμέρας ἐκλήθη ὁ γράφων αἰφνιδίως εἰς Βίνιανην ὑπό τοῦ σ. Ἰωαννίδη χωρὶς νά γνωσθῇ τό αἷτιον τῆς προσκλήσεώς του. Ὄταν ἐφθασεν ἐκεῖ, ἐπληροφορήθη ὅτι πρόκειται νά προβῇ εἰς ἀπολογισμὸν τῶν [ἐν] τῇ συνδιασκέψει τῶν Κουτσαίνων γενομένων.

Ἀφοῦ προέβαλε τὰς φυσικάς ἀντιρρήσεις του ὅτι τοῦτο ἔπρεπε νά τοῦ γνωσθῇ πρὸ τῆς ἐκ Κερασόβου ἀναχωρήσεώς του, ἵνα φέρῃ μεθ' ἑαυτοῦ τὰ σχετικὰ ἔγγραφα ἀποδεικτικά στοιχεῖα καί ὅτι ἔπρεπε νά προβῇ εἰς τόν ἀπολογισμὸν τό κύριον μέλος τῆς ἀντιπροσωπείας καί ὄχι αὐτός, ἐδέχθη νά προβῇ εἰς τόν ἀπολογισμὸν πρὸς τὰ τέσσερα μέλη τῆς Γραμματείας τοῦ Π.Γ. (συντρόφους Σιάντον-Ἰωαννίδην-Παρτσαλίδην-Ζεῦγον) παρισταμένου καί τοῦ ὑποστρατήγου Μάντακα.

Ὄταν, μετὰ τήν εἰσήγησίν του, ὑπέστη τήν ἐπίθεσιν τοῦ σ. Γ. Σιάντου, στηριζομένην εἰς τό ψευδές ἐπιχείρημα ὅτι ἡ ἀντιπροσωπεία τὰ ἔχει χαμένα καί ἤθελε νά παραχωρήσῃ τὰς μέχρι τοῦ Ἀχελώου ἀμφισβητούμενας περιοχάς εἰς τόν ΕΔΕΣ: Ἀφ' ἐνός, ἀντέκρουσεν τήν ἐπίθεσιν διὰ τῆς βεβαιώσεως ὅτι ἡ ἀντιπροσωπεία δέν συνεξήτησε τοιαύτην πρότασιν διότι ἀπλούστατα δέν προεβλήθη ὑπὸ τῆς ἀντιπροσωπείας τοῦ ΕΔΕΣ τοιαύτη ἀξίωσις. Καί ἀφ' ἑτέρου, ἀντελήφθη ὅτι ἡ ἐπίθεσις



αὕτη τοῦ σ. Γ. Σιάντου ἀποτελεῖ ἐν τῶν συνήθων τεχνασμάτων του καί ἀπεσκοπεῖ νά τόν ἐκφοβίση ἵνα μή ἀνακινήσῃ τό ζήτημα τῆς κατόπιν διαταγῆς τοῦ σ. Γ. Σιάντου (διά τοῦ Μάντακα) ἀδικαιολογήτου καί ἀσυμφόρου διακοπῆς τῶν διαπραγματεύσεων.

Τό ὅτι τό ἐπιχείρημα τοῦ σ. Γ. Σιάντου ἦτο ἠθελημένως ψευδές, βεβαιοῦται ἐκ τοῦ κειμένου τῶν πρακτικῶν τῆς συνδιασκέψεως καί τῆς ἀλληλογραφίας τῆς ἀντιπροσωπείας μετά τοῦ Γ.Σ. Κατά τά ὅποια:

1) Ἡ ἀντιπροσωπεία τοῦ ΕΔΕΣ (Ἀντ/χης Νικολόπουλος) εἰς τήν πρώτην συνεδρίασιν ἐδήλωσεν, ὅτι παραιτεῖται πάσης ἀξιώσεως ἐπὶ τῶν περιοχῶν ἃς κατεῖχεν πρό τοῦ ἐνόπλου ἀγῶνος ΕΛΑΣ-ΕΔΕΣ (περιοχαί ἃς κατεῖχον τά τμήματα Παλαιῶάννου καί Χούτα ἐν τῇ Δυτ. Στερεᾷ, δηλαδή περί τόν Ἀχελῶον πρό τῆς διαλύσεώς των).

2) Ἡ αὕτη ἀντιπροσωπεία κατά τήν αὐτήν συνεδρίασιν διεξεδίκησεν μόνον τὰς περιοχάς ἃς κατεῖχεν ὁ ΕΔΕΣ κατά τήν ἡμέραν τῆς ἀνακωχῆς τὰς καταληφθείσας ὑπὸ τῶν γερμανικῶν ἐκκαθαριστικῶν φαλάγγων, κατά ἥ μετά ταύτην, κατεῖχον ἀνακαταληφθείσας μετά τήν ἀποχώρησιν τῶν γερμανικῶν στρατευμάτων ὑπὸ τμήματος τοῦ ΕΛΑΣ, ἥτοι περιοχάς περί τόν μέσον καί κάτω Ἀραχθόν, περί τόν Καλαβρυτικόν, περί τήν ὁδόν Ἰωαννίνων-Μετσόβου καί περί τόν ἄνω Καλαμᾶν.

3) Ἡ ἀντιπροσωπεία τοῦ Στρατηγείου Μ.Α. καί τῆς κυβερνήσεως τῶν φυγάδων (Συν/χης Κρίς), κατά τήν δευτέραν συνεδρίασιν (καί ἀφοῦ ὁ Ἀντ/χης Νικολόπουλος καί ὁ γράφων ἐξέθεσαν τὰς ἐδαφικάς ἀξιώσεις τοῦ ΕΔΕΣ καί ΕΛΑΣ) προέτεινε τήν κατάπαυσιν τῆς συζητήσεως ἐπὶ τῶν ὁρίων τῶν περιοχῶν βάσει ἱστορικῶν δεδομένων. Καί ἡ συζήτησις νά περιορισθῇ εἰς τό ποῖαι περιοχαί ἀναγκαιοῦσι εἰς τόν ΕΛΑΣ καί ΕΔΕΣ διά τήν καλυτέραν ἐκτέλεσιν τῶν ἀποστολῶν τῆς ΚΙΒΩΤΟΥ, μέ βάσιν ὅτι ὁ ΕΔΕΣ θά ἐκτελέσῃ τὰς ἀποστολάς Ἡπείρου καί ὁ ΕΛΑΣ τῆς λοιπῆς Ἑλλάδος. Ὅταν ἡ πρότασις αὕτη ἐγένεν ἀποδεκτή, ὁ Συν/χης Κρίς ἐζήτησεν τήν διακοπὴν τῆς συνεδριάσεως καί τοὺς χάρτας τοῦ γράφοντος ἵνα ἐπ' αὐτῶν χαράξῃ τά ὅρια τῶν περιοχῶν ΕΛΑΣ καί ΕΔΕΣ τά κατά τό Στρατηγεῖον Μ.Α. ἐπιτρέποντα τήν καλυτέραν ἐκτέλεσιν τῶν ἀποστολῶν τῆς ΚΙΒΩΤΟΥ.

4) Ἡ χάραξις Κρίς, ἐπὶ τῆς ἀποδοχῆς ἢ τροποποιήσεως τῆς ὁποίας ἠσχολήθησαν τά μέλη τῶν ἀντιπροσωπειῶν κατά τὰς ὑπολοίπους συνεδριάσεις τῆς συνδιασκέψεως, παρεχώρουν εἰς τόν ΕΛΑΣ ὅλας τὰς ὑπὸ τοῦ ΕΔΕΣ ἀμφισβητούμενας περιοχάς εἰς ἀντάλλαγμα τῆς περιοχῆς τοῦ 24ου Σ.Π. τοῦ ΕΛΑΣ.

5) Ἡ χάραξις, ἣν ἀντεπρότεινεν ὁ γράφων, ἐζήτει τήν περιοχὴν τῆς ἐξεχούσης Πίνδου (Κράψη-Γόριστα κ.λπ.) ἐναντι τῆς περιοχῆς τοῦ 24ου Σ.Π. ἄνευ ἄλλης οὐσιώδους τροποποιήσεως τῆς χαράξεως Κρίς.

Ὁ γράφων, ἀντὶληφθεὶς τόν σκοπὸν τῆς ἐπιθέσεως τοῦ σ. Γ. Σιάντου, δέν παρεσύρθη ὑπὸ ταύτης, ἀλλὰ ἐγχειρίζων εἰς τόν παρακαθήμενον δεξιὰ του σ. Ἰωαν-



νίδην τό εἰς παράγραφον ζ' ὑπόμνημά του, προέβαλε τό ἐρώτημα διατί διεκόπησαν αἱ διαπραγματεύσεις ἐνῶ ἀπό στρατηγικῆς ἀπόψεως ἡ ἐξέχουσα τῆς Πίνδου εἶχε πάρα πολύ μεγαλυτέραν ἀξίαν ἀπό τήν περιοχὴν τοῦ 24ου Σ.Π. Τότε ὁ ἤδη ἀναγνώσας τόν τίτλον καί ἴσως τὰς πρώτας παραγράφους τοῦ ὑπομνήματος σ. Ἰωαννίδης προέβαλε τό ἐρώτημα: «Μά καί ἂν εἶναι ἔτσι τὰ πράγματα τότε τό Π.Γ. παρεσύρθη νά λάβῃ ἀποφάσεις βάσει λανθασμένων δεδομένων καί ἐπομένως δημιουργοῦνται εὐθῦναι».

Μετά τήν φράσιν ταύτην:

1) Ὁ παρακαθήμενος ἀριστερά τοῦ γράφοντος σ. Παρτσαλίδης καί ἀπό ἀρκετῆς ὥρας μελετῶν τό σχεδιάγραμμα διαφόρων χαράξεων καί διαπιστῶν ἐν αὐτῷ τὰ ὑπό τοῦ γράφοντος λεγόμενα, ἐσιώπησεν ἐνῶ ἔπρεπε νά ὁμιλήσῃ καί νά εἴπῃ τήν ἀλήθειαν.

2) Ὁ Ζεῦγος, παρὰ τὰ ὅσα εἶχεν εἴπῃ εἰς τόν γράφοντα πρό ὀλίγων ἡμερῶν, ἐσιώπησεν.

3) Ὁ σ. Γ. Σιάντος διεκήρυξεν ὅτι ὁ γράφων πλανᾶται. Καί αὐτός βεβαιοῖ ὅτι ἡ περιοχὴ τοῦ 24ου Σ.Π. ἔχει μεγαλυτέραν στρατηγικὴν ἀξίαν ἀπό τήν τοιαύτην ἐξέχουσης τῆς Πίνδου.

4) Ὁ μέχρι τότε σιωπῶν ὑποστράτηγος Μάντακας, εἰδικῶς ἐρωτηθεὶς ὑπό τοῦ σ. Ἰωαννίδου, ἀπήντησεν: «Μά ἀφοῦ ὑπέγραψα τέτοια διαταγὴ θά πῇ ὅτι ἔχω τήν γνώμην ὅτι ἡ περιοχὴ τοῦ 24ου Σ.Π. εἶναι σπουδαιοτέρας σημασίας ἀπό τήν ἐξέχουσαν τῆς Πίνδου».

Εἰς τό σημεῖον τοῦτο ἡ συνεδρίασις ἔληξεν.

Ὁ γράφων ἀφήνει εἰς τόν ἀναγνώστην τῆς παρούσης νά ἐννοήσῃ μόνος του τοίαν ἐντύπωσιν τοῦ ἐνεποίησεν ἡ τοιαύτη συμπεριφορὰ τῶν σ. Παρτσαλίδου καί Ζεῦγου, κατεχόντων τόσον ὑψηλὰς καθοδηγητικὰς θέσεις.

Ἐπιστρέψας, τεταραγμένος, ἀνήσυχος καί ἀπαισιόδοξος, εἰς Κεράσοβον ἀνέβη. 1) Τὰς περαιτέρω ἐνεργείας τοῦ σ. Ἰωαννίδου, ἀφοῦ θά ἀνεγίγνωσκε ὁλόκληρον τό ὑπόμνημά του καί θά ἐμελέτα τό περιεχόμενόν του. 2) Τὰς περαιτέρω ἐνεργείας τῆς Γραμματείας τοῦ Π.Γ. τοῦ ΚΚΕ διὰ τήν ἐξακρίβωσιν τοῦ ἂν ὁ σ. Σιάντος ἠθελημένως ἐψεύδετο, ἐάν ὁ γράφων, ἀπλοῦν μέλος τοῦ ΚΚΕ, συγκοφαντικῶς καί θρασέως, ἀπεκάλεσε ἠθελημένως ψευδόμενον τόν Γραμματέα τοῦ ΚΚΕ ν συνεδριάσῃ τῆς Γραμματείας τοῦ Π.Γ. του.

Ὅμως, παραδόξως καί ἀνελπίστως, οὔτε ὁ σ. Ἰωαννίδης προέβη εἰς περαιτέρω ἐξέτασιν τοῦ ὀρθοῦ ἢ ἐσφαλμένου τῶν διαπιστώσεων τοῦ ὑπομνήματος ἢ ἄλλην ἐνῶ ἐνέργειαν σχετικήν, οὔτε ἡ Γραμματεία τοῦ Π.Γ. τοῦ ΚΚΕ ἐπεχείρησε νά διαπιστώσῃ, ἐκ τῶν εἰς χεῖρας τοῦ σ. Κ. Δεσποτοπούλου πρακτικῶν καί λοιπῶν ὀρχείων τῆς ἀντιπροσωπείας, ἢ τῆς μαρτυρικῆς καταθέσεως τούτου (τυγχάνοντος διαιetéως φιλικῶς πρὸς τόν σ. Γ. Σιάντον προσκειμένου προσώπου καί ἀγνώ-



στου εἰς τόν γράφοντα), τό τίς ἔλεγεν τήν ἀλήθειαν, οὔτε προέβη τις εἰς παρατήρησιν τινά πρὸς τόν γράφοντα.

ι) Τήν ἐπομένην τοῦ ἀπολογισμοῦ ἐπὶ τῆς συνδιασκέψεως τῶν Κουτσαίνων, γράφων, προσκομίσας εἰς τόν ὑποστράτηγον Μάντακαν ὑπηρεσιακά τινά ἔγγραφα τοῦ Γραφείου του πρὸς ὑπογραφήν, τόν ἠρώτησεν: «Δέν ντραπήκατε, Στρατηγέ, ὕστερα ἀπὸ τριάντα χρόνια ὑπηρεσία ἀξιωματικοῦ πού ἔχετε, νά ὑποστηρίξετε ὅτι τρία χωριά στίς ἐκβολές τοῦ Ἀχέροντος ἔχουν μεγαλυτέραν στρατηγικήν ἀξίαν ἀπὸ τό δυτικό ἡμῖς τῆς διαβάσεως τοῦ Μετσόβου;» Καί κατάπληκτος ἤκουσεν τήν ἀπάντησιν: «Βέβαια, αὐτά πού ἔλεγες ἐσύ ἦσαν σωστά, αὐτό εἶναι τὸ συμφέρον γιά κάθε στρατιωτικό. Ἀλλά ὑπεστήριξα τήν ἀντίθετη ἄποψη γιατί ἐξέθεσες τό κύρος μου γνωρίζοντας στόν σ. Ἰωαννίδη τά ὅσα ἔγιναν ἐδῶ (στό Γ.Σ. γιά τό ζήτημα τῆς μετακινήσεως τῆς ΙΧης Μ. εἰς τά Ζαγόρια». Τήν ὁποίαν [ἀπάντησιν] ἀμέσως ἐγνώρισεν [ὁ γράφων] εἰς τόν Ἐπιτελάρχην συνταγματάρχην Παπασταματιάδην καί τόν σ. Ἰωαννίδην, πρὸς τόν τελευταῖον τῶν ὁποίων ἐσημείωσεν τόν ἐκ τοιούτου χαρακτήρος τοῦ ὑποστρατήγου Μάντακα κίνδυνον καί δὴ εἰς ἀποφασιστικὰς στιγμὰς τοῦ ἀγῶνος, παρὰ τὰς οἰασδήποτε, πραγματικὰς ἢ φανταστικὰς, ἐπαγγελματικὰς ἰκανότητάς του.

ια) Κατόπιν τῶν ἀνωτέρω, ἐν παραγράφοις α' ἕως ι', ὁ γράφων ἐπείσθη πλὴρως ὅτι πᾶσα προσπάθεια πρὸς ἐξάλειψιν τῆς τακτικῆς ἀδυναμίας τοῦ ΕΛΑΣ εἶναι ματαία καί δέν δύναται νά ἔχη ἄλλο ἀποτέλεσμα, παρὰ μόνον προστριβὰς μὲν τὴν καθοδήγησιν τοῦ ΚΚΕ. Ἐπειδὴ ὁ σ. Ἰωαννίδης τόν εἶχε πείσει νά ἀνέλθῃ εἰς τὴν ἐλευθέραν περιοχὴν μέ μοναδικόν ἐπιχείρημα νά προσπαθήσῃ νά ἐξαλείψῃ τὴν τακτικὴν ἀδυναμίαν τοῦ ΕΛΑΣ, ἐθεώρησε λήξασαν τὴν ἀποστολὴν του. Καί μετὰ τὴν ἐξέλιξιν εἰς Στένωμα παρὰ τῷ σ. Ἰωαννίδῃ, τοῦ εἶπεν: «Μέ φέρατε γι' αὐτό. Αὐτό δὲν μπορεῖ νά γίνη, γιατί ἐσεῖς δέν ἀφήνετε. Ἀντὶ νά κάθομαι στό ΙΙΙ Γραφεῖο, ὅπου μπορεῖ νά μέ ἀντικαταστήσῃ ὁ οἰοσδήποτε ἀξιωματικός καί νά ἀσχολεῖται αὐτός

1) Εἰς τό νά συντάσῃ διπλωματικὰς ἀπαντήσεις εἰς τὰ ἔγγραφα τοῦ Κρίς.

2) Νά συντάσῃ ἀναφοράς, ἀποδεικνυούσας τό ἀνεφάρμοστον ἢ βλαβερόν τῶν διαταγῶν τοῦ Μάντακα.

3) Νά μελετᾷ ἀναφοράς ἐννέα ὑποταγμένων μονάδων ἢ ἀναφοράς προσωπικῶν ἀξιωματικῶν ἢ καπεταναίων, ὑποβαλλομένας καθ' ὑπέρβασιν τῆς ἱεραρχίας πού δέν ἔχουν σκοπὸ τὴν διαφώτισιν τῆς Δ/σεως ἀλλὰ τὴν δυσφήμισιν τῶν προσώπων των, κ.λπ.

Καλύτερα εἶναι γιά μένα, καί γιά σᾶς θά 'ναι, μιά πού δέν μπορῶ νά ξαναγυρῶ εἰς τὴν Ἀθήνα, νά μοῦ ἀνατεθῇ ἡ Δ/σις ἐνός τμήματος, ἀναλόγου μέ τὸν βαθμολογίον μου, καί νά μ' ἀφήσετε νά ἐφαρμόσω τά ὅσα γράφω στό ὑπόμνημά μου δοκιμαστικῶς.



στικῶς ἐπὶ τρεῖς μῆνες. Ἐάν μέσα στοὺς τρεῖς μῆνες διαπιστωθῇ ἀπὸ τὰ ἔργα ὅτι ἔχω δίκαιο, τότε ξαναγυρίζω στο Γ.Σ. καὶ ἐπεκτείνουμε τὰ μέτρα σέ ὅλον τόν ΕΛΛΑΣ. Ἐάν, ἀντίθετα, ἀπὸ τὰ ἔργα ἀποδειχθῇ ὅτι δέν ἔχω δίκιο τότε μοῦ παίρνετε τό κεφάλι».

Καί ὅταν ἔλαβεν [ὁ γράφων] τήν ἀπάντησιν «ὄχι, θά μείνεις ἐκεῖ πού εἶσαι γιατί πρέπει νά ἔχουμε ἓναν ἄνθρωπον ἐκεῖ», ἀπήντησεν μέν καταφατικῶς εἰς τόν σ. Ἰωαννίδην, ἀλλά ἔφυγεν ἐκ Στενώματος σχεδόν ἀποφασισμένος νά ἀποχωρήσῃ τοῦ ΕΛΛΑΣ, ἵνα μή γίνῃ καί αὐτός (ἐν τῶν ἰδρυτικῶν μελῶν του) συνεργός εἰς τήν βεβαίαν πλέον ἀποτυχίαν τῶν ἐπιδιώξεών του. Καί νά ἐπιστρέψῃ εἰς Ἀθήνας, παρὰ πάντα κίνδυνον δι' αὐτόν καί τήν σύζυγόν του, ἥδη ἀνελθοῦσαν καί αὐτήν εἰς τήν ἐλευθέραν περιοχήν.

Ἐάν, κακῶς ποιῶν, δέν τό ἔπραξεν, ἐξομολογεῖται ὅτι τοῦτο ὀφείλεται εἰς ὑποκειμενικήν του ἀδυναμίαν (ἐγωισμός), ἥτις, κατὰ σύμπτωσιν, ὑπεδαυλίσθη ὑπὸ τῶν κάτωθι τυχαίων περιστατικῶν:

1) Τήν φράσιν ἀνακρινομένου αἰχμαλώτου Γερμανοῦ Λοχαγοῦ Διοικητοῦ Τάγματος τοῦ 8ου Συντάγματος τῶν Ἑς-Ἑς Πολιτσαί Θωρακισμένων Γρεναδιέρων: «Ἀπό δύο μηνῶν (δηλαδή ἀφ' ἧς ἀνέλαβε τό III Γραφεῖον ὁ γράφων), κάτι ἄλλαξε στοὺς ἀντάρτες. Ἀρχισαν νά γίνονται ἐνοχλητικοί στή Γερμανική Δ/ση. Σύντομα πρέπει νά περιμένετε ὅτι θά ἀνεβοῦμε στά βουνά γιά νά σᾶς ξαναφέρουμε στήν παλιά κατάσταση». Τῆς ὁποίας τό περιεχόμενον ἠρμήνευσεν ἐγωιστικῶς.

2) Τήν φράσιν τοῦ σ. Ἡλία Τσιριμῶκου, μεθ' οὗ συνηντήθη εἰς τόν προθάλαμον τοῦ σ. Ἰωαννίδη. «Τί περιμένεις γιά νά τά πεῖς στό Γιάννη. Μπορεῖ νά τά λές καί μπορεῖ νά 'ναι σωστά. Ἐγώ τουλάχιστον, ὅταν μοῦ τά λέν, τά δέχομαι. Ἀλλά δέν θά κάνεις τίποτε γιατί οἱ δικοί σου δέν σ' ἀκοῦν καί δέν θά σ' ἀκούσουν. Ἀκου μένα, ἄλλος ἀέρας φυσάει». Τῆς ὁποίας τό περιεχόμενον ἠρμήνευσεν ἐγωιστικῶς, χωρίς νά γνωρίζῃ τί πράγματι, περί τῶν ἀπόψεών του ὁ συναγ. Τσιριμῶκος ἐγνώριζεν καί πῶς τό ἔμαθεν.

Καί εἰς ὑποδείξεις συγγενικῶν του καί φιλικῶν προσώπων (συζύγου, ἀδελφοῦ, Παπασταματιάδη) ὅτι δέν εἶναι σωστό νά τ' ἀφήσῃ στή μέση.







τούμεναι διά τήν διατροφήν τῶν τμημάτων τοῦ ΕΛΑΣ μέχρι τῆς ἐπομένης ἐσοδείας, διότι μόνον οὕτω ὁ ΕΛΑΣ θά ἀπέκτα στρατηγικήν καί τακτικήν ἀνεξαρτησίαν ἀπό τῆς ἀπόψεως τοῦ ἐφοδιασμοῦ του εἰς τρόφιμα.

Καί δεχθεῖς τόν τρόπον τοῦτον, συνέταξεν, συμφώνως πρὸς αὐτόν, τήν ὑπ' ἀριθ. ΕΠΕ 1050 διαταγήν τοῦ Γ.Σ.\* (σώζεται εἰς τό ἀποκρυβέν ἀρχεῖον τοῦ II Γραφείου). ἥτις πιστεύει ὁ γράφων ὅτι ἐξησφάλισε: 1) Τήν παραγωγήν ἀπό τῆς κατοχικῆς συγκεντρώσεως. 2) Τήν εἰσπραξίν τοῦ ποσοστοῦ τῆς ὑποχρεωτικῆς εἰσφορᾶς. 3) Τήν ἀσφαλῆ διοχέτευσιν πρὸς τὰς ἐλευθέρους περιοχάς.

Ὅμως, φαίνεται ὅτι ἡ καθοδήγησις τοῦ ΚΚΕ δέν ἔδωσε τὰς ἀναγκαῖας διατάγας τῆς δια τήν ταχεῖαν διοχέτευσιν τῶν τροφίμων. Μέ ἀποτέλεσμα, μετὰ τόν Νοέμβριον 1944, νά μὴν ὑπάρχωσι τρόφιμα εἰς τὰς ὀρεινὰς περιοχάς καί νά καθίσταται προβληματική ἡ μετὰ τήν ἀνακωχήν τῆς 11-1-45 ἐπανάληψις τῶν ἐχθροπραξιῶν καί μέ ἐνδεχόμενον ἀποτέλεσμα, ἂν παρετείνετο ἡ γερμανικὴ κατοχή, μεγαλύτεραν πτώσιν τοῦ πολεμικοῦ δυναμικοῦ τοῦ ΕΛΑΣ ἐκ τῆς πείνης.

Ὁ γράφων πιστεύει ὅτι τὰ ἐκ τῆς ὑποχρεωτικῆς εἰσφορᾶς τρόφιμα κατεσπαταλήθησαν διά προσωπικὰς ἀνάγκας τῶν ὑπὸ τῶν ἐν τῇ πεδινῇ περιοχῇ στελεχῶν τῶν πολιτικῶν ὀργανώσεων καί τῆς ΕΤΑ. Ἄλλο δέ ζήτημα ἀπετέλεσεν τό ὅτι τὰ κυριευθέντα εἰς τρόφιμα λάφυρα ἐπῆρκεσαν εἰς τήν ἐν ταῖς πεδιναῖς περιοχαῖς μέχρι τοῦ Μαρτίου 1945 διατροφήν τῶν τμημάτων τοῦ ΕΛΑΣ.

β) Εἰς τὰς ἀρχάς Ἰουνίου, ὁ γράφων ἐκλήθη ὑπὸ τοῦ ὑποστρατήγου Σαράφη εἰς τό γραφεῖον του, ὅπου, παρευρισκομένων τῶν Συν/χου Παπασταματιάδη καί Ἀντισ/χου Μπαρούτσου, τοῦ ἀνεκοινώθη τό περιεχόμενον ἀναφορᾶς τοῦ Γ.Σ. πρὸς τήν Γραμματείαν τῶν Στρατιωτικῶν, συνταχθείσης ὑπὸ τοῦ I Γραφείου, ἐν ἧ ἄνεφέροντο κατά εἶδος ὅπλου αἱ ὑπάρχουσαι συνολικαὶ ποσότητες πυρομαχικῶν. Καί τοῦ ἐδόθη ἐντολή νά συντάξῃ ἀναφοράν τοῦ Γ.Σ. πρὸς τήν Γραμματείαν Στρατιωτικῶν, ἀρμοδιότητος τοῦ Γραφείου του, ἐν ἧ νά ἐκθέσῃ τὰς ἀπὸ ἀπόψεως πολεμικῆς δράσεως δυνατότητας τοῦ ΕΛΑΣ μέ τόσον μικρὰς ποσότητας πυρομαχικῶν (πολύ μικροτέρας τοῦ ὁρίου ἀσφαλείας τῶν μονάδων, π.χ. 40 φυσίγγια κατὰ ὄπλον, 200 φυσίγγια κατὰ ὀλοπολυβόλον κ.τ.λ.).

Ὁ γράφων, κατόπιν τῆς ἐντολῆς ταύτης, συνέταξε τήν ὑπ' ἀριθ. ΕΠΕ 1013/8-6-44 ἀναφοράν τοῦ Γ.Σ. πρὸς τήν Γραμματείαν Στρατιωτικῶν (τό σχέδιόν της σώζε-

\* Ακριβέστερα, πρόκειται γιὰ τὴν ὑπ' ἀριθ. ΕΠΕ 1018/10-6-44 «Εἰδικὴ Διαταγὴ ἐπιχειρήσεων», ὅπως προκύπτει ἀπὸ τὰ ἀρχεὶακά υλικά. Σε ελάχιστες περιπτώσεις, οἱ ἀριθμοὶ τῶν διαταγῶν ἢ οἱ ἡμερομηνίαι, ποὺ παραθέτει ὁ Θ. Μ., παρουσιάζουν μικρὰς ἀνακρίβειες, ποὺ οφείλονται σε ἐκ παραδρομῆς λάθη εἴτε τοῦ ἰδίου, εἴτε τῆς δακτυλογράφησης.



ται εἰς τό ἀποκρυβέν ἀρχεῖον τοῦ III Γραφείου καί ἀντίγραφόν της εἰς τό ἀτακόν ἀρχεῖον τοῦ γράφοντος), ὑπό τόν τίτλον: «Περί τῶν δυνατῶν, μέ τάς ὑπάρχουσας σήμερον ποσότητας πυρομαχικῶν, στρατηγικῶν καί τακτικῶν ἐπιδιώξεων ὑμῶν καί τῆς ἀνάγκης ὅπως ἐκλεγῇ ὑπό τῆς ὑπευθύνου πολιτικῆς ἐξουσίας καὶ τούτων μέ ὅλα τά ἐκ ταύτης πλεονεκτήματα καί μειονεκτήματα τακτικά, στρατηκικά, πολιτικά». Ἐν τῇ ὁποίᾳ, ἀνέλυε τάς τρεῖς δυνατάς ἐπιδιώξεις, τά πλεονεκτήματα καί μειονεκτήματα ἐκάστης καί τήν κατά τήν γνώμην τοῦ Γ.Σ. προτιμητὴν ταύτην.

Ὅμως, ἡ εἰς τάς ἀναφοράς ταύτας (I καί III Γραφείου) ἀπάντησις τῆς Γραμματείας Στρατιωτικῶν (σώζεται εἰς τό ἀποκρυβέν ἀρχεῖον τοῦ III Γραφείου) περιορίσθη εἰς τήν φράσιν: «Μὴν ἐπηρεάζεσθε ἀπὸ τό αἰώνιον ζήτημα τῶν πυρομαχικῶν, ἡ αὐτοθυσία, ὁ ἥρωισμός ἀποτελοῦσι ἀσφαλῆ ἐγγύησιν τῆς ἐπιτυχίς, κ.τ.λ.», χωρὶς ν' ἀναφέρῃ οὐδέν τό συγκεκριμένον: 1) Ἐάν γνωρίζει καί ὑποδεικνύει ἄλλην τετάρτην δυνατὴν ἐπιδίωξιν καί ποίαν συγκεκριμένως. 2) Ἐάν περὶ καὶ ποίαν ἐκ τῶν ὑποδεικνυομένων ὡς δυνατῶν ἐπιδιώξεων.

Ἡ ἐκ τῆς ἀπαντήσεως ταύτης εἰς τά μέλη τῆς διευθύνσεως τοῦ Ἐπιτελείου τοῦ Γ.Σ. ἐντύπωσις θεωρεῖται περιττόν νά σχολιασθῇ ἐνταῦθα ὡς αὐτονόητος.

γ) Κατά τά τέλη Ἰουλίου 1944 εἰς τόν γράφοντα ἐνεχειρίσθη ὑπὸ τοῦ ὑπ. στρατήγου Σαράφη διαταγή τῆς Γραμμ. Στρατιωτικῶν, ἐντελλομένη τήν ἀμεσὴν ἐξάλειψιν τοῦ καρκινώματος τοῦ ΕΔΕΣ (ἀντίγραφόν της σώζεται εἰς τό ἀποκρυβέν ἀρχεῖον τοῦ III Γραφείου) μέ τήν ἐντολήν νά συντάξῃ τό σχετικόν σχέδιον ἐνεργείας.

Ὁ γράφων, συντάξας τό σχέδιον ἐνεργείας (Η/Σ) καί σχεδιάγραμμα ὑπὸ κλίμακα 1/500.000, ἐνεχείρησε σχετικόν σημείωμα τοῦ III Γραφείου τῆς 27-7-44 (σώζεται εἰς τό ἀτομικόν του ἀρχεῖον) πρὸς τόν ἐπιτελάρχην καί στρατιωτικόν ἀρχγόν πρὸς ἔγκρισιν.

Μετά τήν ὁμόφωνον ἔγκρισιν τοῦ σημειώματος, ἐπέβαλε εἰς τήν Γραμματεία Στρατιωτικῶν (ἀνυπομονοῦσαν διὰ τήν μὴ ἑναρξιν τῶν ἐπιχειρήσεων, ὅπως ἐμφαίνεται ἀπὸ τήν Α.Π. 388/2-8-44 διαταγὴν της) τήν βάσει τούτου συνταχθεῖσα ὑπ' ἀριθ. Α.Π. 1118/3-8-44 ἀναφορὰν τοῦ Γ.Σ. πρὸς τήν Γραμματεία Στρατιωτικῶν (ἀμφότεραι σώζονται εἰς τό ἀποκρυβέν ἀρχεῖον τοῦ III Γραφείου)\*. Ἐν τῇ ὁποίᾳ ἀνεφέρετο ὅτι:

\* Ἀν καὶ ὁ Θ. Μ. διαβεβαιώνει ὅτι αὐτὰ τοποθετήθηκαν στο ἀρχεῖο, τώρα δὲν ἐντοπίζθηκαν στα ἀρχεὶακά υλικά, οὔτε ἡ Διαταγή τῆς Γραμματείας Στρατιωτικῶν τῆς ΠΕΕΑ, οὔτε ἡ σχετικὴ ἀναφορὰ τοῦ ΓΣ τοῦ ΕΛΑΣ. Ἡ ἐρευνα θα μπορούσε νά συνεχισθεῖ στ. Ἀρχεῖα τοῦ ΚΚΕ, ὅταν θά επιτραπεί ἡ πρόσβαση μελετητῶν σὲ αὐτά.



1) Κατά τας πληροφορίες τοῦ II Γραφείου τοῦ Γ.Σ., ἡ δύναμις σισσιτούντων τοῦ ΕΔΕΣ ἀνήρχετο εἰς 3.700-4.500 ἄνδρας καὶ ἡ παρατακτὴ του δύναμις εἰς 2.500-3.000 ἄνδρας.

2) Κατά τὴν κρίσιν τοῦ III Γραφείου, διὰ νὰ ἐπιτευχθῇ ταχύ ἀποφασιστικὸν ἀποτέλεσμα κατὰ τοῦ ΕΔΕΣ, θὰ ἔδει νὰ ἐπισυσσωρευθῇ κατ' αὐτοῦ δύναμις συσσιτούντων 9.200 ἀνδρῶν καὶ παρατακτὴ 5.600 ἀνδρῶν.

3) Ἡ περὶ τὸν ΕΔΕΣ ἥδη ὑπάρχουσα δύναμις τῆς 8ης Μ. ἀνήρχετο εἰς\* ποσοῦ περίπου τοιαύτης λαμβανομένης ἐξ ἄλλων περιοχῶν.

4) Πρὸ τῆς ἐνάρξεως τῆς προωθήσεως πρὸς τὴν περιοχὴν ΕΔΕΣ ἐφεδρικῶν δυνάμεων, θὰ ἔδει νὰ προωθηθῶσι πρὸς ταύτην ἐπαρκῇ, διὰ τὴν συντήρησίν των ἐπὶ εἰκοσαήμερον, τροφίμα.

5) Κατά τὴν διάρκειαν τῆς προωθήσεως τῶν τροφίμων, θὰ ἐγίνοντο αἱ ἀναγκαῖαι ἐντὸς τῆς περιοχῆς των ἀναδιατάξεις τῶν Μονάδων, αἱ δυνάμεναι νὰ καταστήσωσι διαθέσιμον τὸν ἀπαιτούμενον διὰ τὴν ἐπισυσσώρευσιν ἀριθμὸν ἐφεδρικῶν δυνάμεων.

6) Διὰ νὰ ἐπιτευχθῇ ἀποφασιστικὸν κατὰ τοῦ ΕΔΕΣ ἀποτέλεσμα, θὰ ἔδει ἡ ἐπιτιθεμένη δύναμις τοῦ ΕΛΑΣ (τό 1/4 τῆς ὅλης δυνάμεώς του καὶ τό 1/3 τῆς ἐπὶ τοῦ κορμοῦ τῆς ἡπειρωτικῆς Ἑλλάδος τοιαύτης) νὰ ὑπερβῇ τὴν ὁδὸ Ἄρτης-Ἰωαννίνων, προωθούμενη εἰς τὴν Δ. [δυτικῶς] ταύτης κυρίαν ὄρεινὴν βάσιν τοῦ ΕΔΕΣ, Λάκκα-Σούλι.

7) Εἰς τὴν περίπτωσιν προωθήσεως εἰς τὴν περιοχὴν Λάκκα-Σούλι ὑπῆρχεν κίνδυνος τὸ ἐν Ἰωαννίνοις ἐδρεῦον 22ον Γερμανικὸν Σ.Σ. ὑπὸ τὸν ὑποστράτηγον Λάνς νὰ ἐπέμβῃ εἰς τὸν ἀγῶνα ὑπὲρ τοῦ ΕΔΕΣ καὶ νὰ ἀποκόψῃ ἀπὸ τῆς κυρίας βάσεως τῆς Ν. Πίνδου τὴν προωθησομένην δύναμιν.

8) Τό Γ.Σ., διὰ νὰ ἐκδώσῃ διαταγὴν προωθήσεως πρὸς Λάκκα-Σούλι, θὰ ἔδει νὰ ἔχει εἰδικὴν γραπτὴν διαταγὴν τῆς Γραμματείας, ἐντελλομένην τὴν προώθησιν, παρὰ τὸν ἐκ τῆς ἐπεμβάσεως τῶν Γερμανῶν κίνδυνον ἀποκοπῆς κ.τ.λ.

9) Εἰς τὴν περίπτωσιν προωθήσεως μέχρι τῆς ὁδοῦ Ἰωαννίνων-Ἄρτης ἦτο ἡδύνατος ἡ ἐπίτευξις ἀποφασιστικοῦ ἀποτελέσματος, διότι, ἡμῖν μὲν τῆς δυνάμεως τοῦ ΕΔΕΣ ἐστάθμευσεν ἥδη Δ. [δυτικῶς] τῆς ὁδοῦ, τό δέ Α. [ἀνατολικῶς] ταύτης σταθμεῦον ἡμῖν εὐκόλως τῇ ἀνοχῇ τῶν Γερμανῶν θὰ ἦδύνατο νὰ διαρρεύσῃ ἐκ τοῦ Ἀράχθου εἰς Λάκκα-Σούλι.

Συγχρόνως μὲ τὴν πρὸς τὴν Γραμματείαν Στρατιωτικῶν ἀναφορὰν, ἐξεδόθησαν αἱ ἀναγκαῖαι διαταγαὶ διὰ τὴν προώθησιν τῶν τροφίμων καὶ τὴν ἀναδιάταξιν τῶν Μονάδων.

\* Ἐχουν, προφανῶς, παραλειφθεῖ κάποιες λέξεις. (Μάλλον, λάθος δακτυλογράφησις).



Παραδόξως, ὁ ὑποστράτηγος Μάντακας, ἀντὶ νὰ ἐκδώσῃ τὴν διαταγὴν προωθήσεως πρὸς Λάκκα-Σούλι ἢ νὰ διατάξῃ τὴν ἀναβολὴν τῶν ἐπιχειρήσεων, ἐγκαταλείψας τὰ πρὸς ἐξάλειψιν καρκινώματα, ἤρχισεν νὰ ὁμιλῇ περὶ καταλήψεως τῆς ἐξουσίας Κράψης-Γοτίτσης κ.τ.λ., εἰς ἀντίποινα τῆς ὑπὸ τοῦ ΕΔΕΣ καταλήψεως τῆς περιοχῆς τοῦ 24ου Σ.Π., ἥτις δὲν ἐπραγματοποιήθη λόγῳ τῶν ἐπακολουθησασῶν μεγάλων ἐν τῇ Μ. [μέσῃ] Πίνδῳ ἐκκαθαριστικῶν ἐπιχειρήσεων Κρούτσοτερ.

δ) Κατὰ τὰς ἐπιχειρήσεις Κρούτσοτερ, ἀπουσιάζοντος τοῦ ὑποστρατήγου Σαράφη εἰς Μακεδονίαν καὶ μὴ ἀντικατασταθέντος ὑπὸ τοῦ ὑποστρατήγου Μάντακα κατὰ τὸ σῦνηθες, αἱ ἐπιχειρήσεις διεξήγοντο μὲ διαταγὰς τοῦ ἐπιτελάρχου Συν/χου Παπασταματιάδη ἐκδιδομένας κατὰ διαταγὴν.

Ἐπικρατοῦσης ἀπολύτου συμπτώσεως γνωμῶν ἐπιτελάρχου καὶ διευθυντοῦ III Γραφείου, παρὰ τὸ ὅτι ὁ τελευταῖος ἦτο ἀηδιασμένος ἀπὸ τὴν εἰς προηγούμενον κεφάλαιον ἀναφερομένην χαφιεδικὴν παρακολούθησίν του κ.τ.λ.\*, δὲν θὰ ἀνεγράφοντο ἐνταῦθα τὰ κατὰ τὰς ἐπιχειρήσεις ταύτας [συμβάντα], ἐὰν δὲν ἐσημειοῦντο αἱ κάτωθι παρεμβάσεις:

1) Τοῦ Γραμματέως Στρατιωτικῶν Μάντακα, ἀποστείλαντος εἰς τὸ Γ.Σ. τὴν ἐσπέραν τῆς 9-8-44, καθ' ἣν ἐλήφθη ἡ πληροφορία τῆς εἰσόδου γερμανικῆς φάλαγγος εἰς Καρπενήσιον, διαταγὴν ἐμπεποτισμένην ἀπὸ πνεῦμα μεγάλης ἀπαισιοδοξίας.

2) Τοῦ ἰδίου, ἀποστείλαντος εἰς Γ.Σ. τὴν 12-8-44, καθ' ἣν ἐγένετο ἐμφανὴς ἡ ἔναρξις ἀποχωρήσεως τῶν γερμανικῶν στρατευμάτων, σημείωμα ἐμπεποτισμένον ἀπὸ πνεῦμα ὑπερβαινούσης κατὰ πολὺ τὴν πραγματικότητά αἰσιοδοξίας.

3) Τοῦ ὑποστρατήγου Μάντακα καὶ τοῦ σ. Γ. Σιάντου, ἐλθόντων εἰς τὴν ἑδραν τοῦ Γ.Σ. ἐν Βλάσι μετὰ τὴν ἔναρξιν τῆς διαταχθείσης ὑπὸ τοῦ Γ.Σ. ἀντεπιθέσεως τῶν τμημάτων τοῦ ΕΛΑΣ τὴν 14-8-44 (ἥτις λόγῳ τῆς τακτικῆς ἀδυναμίας τῶν μετεβλήθη εἰς ἐν ἐπαφῇ παρακολούθησιν γερμανικῶν φαλάγγων) καὶ βάσει τῆς πληροφορίας ὅτι εἰς Καρδίτσαν ἀφίχθησαν 700 Γερμανοί, ζητούντων ὅπως τὸ Γ.Σ. διατάξῃ τὴν διάθεσιν μέρους τῶν ἐπὶ τῆς ὁδοῦ Καρπενησίου-Λαμίας δρωσῶν δυνάμεων, πρὸς ἀπόκρουσιν ἐνδεχομένης προωθήσεως πρὸς Νευρούπολιν ἢ Μολόχαν τῆς εἰς Καρδίτσαν ἀφίχθείσης γερμανικῆς δυνάμεως. Καὶ ἐπιμενόντων εἰς τὴν γνώμην των, παρὰ τὸ ὅτι τοῖς προεβλήθη, ἀφ' ἐνός, ἡ ἐπάρκεια τῶν ἤδη ἐπὶ τῶν κατευθύνσεων Νευρουπόλεως καὶ Μολόχας σταθμευουσῶν δυνάμεων τῆς Iης Μ.

\* Ἐννοεῖ, κυρίως, ὅσα προηγούμενα ἔχει ἀφηγηθεῖ γιὰ τὴ Συνδιάσκεψιν στα Κούτσαινα, τὴν «ἀνάκρισιν» τοῦ ἀπὸ τὴν ἡγεσία, στὴ Βίνιανη κ.λπ. Θὰ μπορούσαν νὰ του ἀντιπαρατεθοῦν καὶ ὅσα, ἐπίσης ὁ ἴδιος, ἀφηγεῖται γιὰ τὶς ἰδιαιτέρες συναντήσεις τοῦ μετὰ τὸν Ἰωαννίδην, τὶς πρὸς αὐτὸν καταγγελίες κατὰ τοῦ Σιάντου κ.λπ.



(1.000 ἀνδρῶν τοῦ I/38 Σ.Π.) καί τοῦ συγκροτήματος Ὀπουντίου (350 ἀνδρῶν τοῦ I/52 τάγματος) καί, ἀφ' ἑτέρου, τό ἐπικίνδυνον τῆς ἀποσύρσεως τμημάτων ἐκ τῆς κατευθύνσεως Καρπενησίου-Λαμίας πρό τῆς εἰς Ζηλευτόν-Καστρί ἀποσύρσεως τῶν γερμανικῶν φαλάγγων.

Ἐκ τῶν ὁποίων παρεμβάσεων, ἡ μὲν πρώτη καί δευτέρα ἐξουδετερώθησαν ὑπὸ τοῦ γράφοντος (ἐτέθησαν εἰς τό ἀρχεῖον χωρίς νά ληφθῶσι ὑπ' ὄψιν) ἄνευ ἄλλης τινός συνεπείας, ἡ δέ τρίτη μετετράπη εἰς τετράωρον περίπου διαπληκτισμόν μετὰ ταξὺ τῶν ὑπευθύνων διευθυνόντων τὰς ἐπιχειρήσεις καί τῶν παρεμβάντων, μὴ ἀποτέλεσμα, κατὰ τό τετράωρον τοῦτο, νά μὴν ἐκδίδωνται αἱ ἀναγκαιοῦσαι ἐπεὶ ἐκτελεσθῶσιν διαταγαί πρὸς τὰ τμήματα.

Κατὰ τόν διαπληκτισμόν τοῦτον, ἐλέγχθησαν καί αἱ ἑξῆς φράσεις:

1) Ὑπὸ τοῦ ἐπιτελάρχου: «Ἐφ' ὅσον ἐγὼ ὑπευθύνως ὑπογράφω τὰς διαταγάς, θά συντάσσωνται αὗται ὑπ' εὐθύνην μου ὅπως ἐγὼ καί τό Ἐπιτελεῖον πιστεύομεν ὅτι εἶναι ὀρθόν. Ἐάν διαφωνεῖτε, δύνασθε νά ἀναλάβητε σεῖς (Μάντακας) τὴν ὑπεύθυνον Δ/σιν καί νά ἐκδώσῃτε τὰς διαταγὰς τὰς ὁποίας σεῖς νομίζετε ὡς ὀρθάς».

2) Ὑπὸ τοῦ ὑποστρατήγου Μάντακα: «Ἐγὼ δέν πρόκειται ν' ἀναλάβω τὴν Δ/σιν, ἀλλὰ νομίζω ὅτι πρέπει νά λάβῃτε ὑπ' ὄψιν σας τόν ὑποδεικνυόμενον κίνδυνον».

3) Ὑπὸ τοῦ γράφοντος: «Ἐφ' ὅσον εἶμαι ὁ ὑπεύθυνος διευθυντής τοῦ Γραφείου ἐπιχειρήσεων, αἱ ἐπιχειρήσεις θά διεξάγωνται καθ' ὃν τρόπον κρίνω ὀρθόν. Ἐάν ὁ τρόπος αὐτός δέν σᾶς ἱκανοποιεῖ ἀντικαταστήστε με. Ἐάν δέν πρόκειται νά μέ ἀντικαταστήσετε, μή μέ ἐκνευρίζετε διὰ νά δύναμαι ἐν ἡρεμίᾳ νά συντάξω τὰς διαταγὰς ἐκεῖνας, αἱ ὁποῖαι ἔπρεπε ἤδη νά εἶχον ἀποσταλεῖ εἰς τὰς μονάδας πρὸ δύο ὥρῶν».

4) Ὑπὸ τοῦ σ. Γ. Σιάντου: «Πάνω στή μάχη θές, Ἐκτορα, νά φύγῃς. Ἐδῶ συμβαίνει κάτι τό περίεργον. Ἔρχεται ἓνας στρατηγός, πού εἶναι καί Γραμματέας Στρατιωτικῶν, καί ὁ Γραμματέας τοῦ Κόμματος καί σεῖς τοὺς διώχνετε. Ἀντιδραστικοί ἀξιωματικοί (προφανῶς ὁ Ἀντισ/χης Βασιλᾶς) μέ ἄκουαν σέ ὅ,τι τοὺς ἔλεγε. Ἐσεῖς θυμώνετε γιατί ἤρθαμε. Γιατί, μήπως γιατί εἴσθε κομματικά μέλη;».

5) Ὑπὸ τοῦ γράφοντος: «Ἀκριβῶς γιατί εἴμαστε καί ἀκριβῶς γιατί ἀπειθυνόμαστε στόν Γραμματέα τοῦ ΚΚΕ, γι' αὐτό ζητᾶμε νά γίνει ὅ,τι πρέπει καί ὅχι νά εὐχαριστοῦμε πρόσωπα».

6) Ὑπὸ τοῦ ἐπιτελάρχου: «Ἡ παρουσία σας μᾶς εἶναι εὐχάριστος καί εὐπρόσδεκτος, ἀλλὰ στήν ὑπεύθυνη δουλειά μας δέν πρέπει νά ἀναμιγνύεται κανεῖς καὶ ἀνεύθυνα».

Ἐπὶ τῶν ὁποίων, ὁ ἀναγνώστης τῆς παρούσης δύναται νά σκεφθῇ καί νά ἐξαγάγῃ τὰ ὅσα νομίζει συμπεράσματα.



Ἐνταῦθα ὑποσημειοῦται:

1) Ὅτι ὁ ἀριθμός τῶν εἰς Καρδίτσαν μετακινήθέντων Γερμανῶν ἦτο ὑπερεξογκωμένος (ὅπως συνήθως οἱ ἀριθμοὶ τῶν πληροφοριῶν τῶν προερχομένων ἐκ τῶν πολιτικῶν ὁργανώσεων) καί ἐπρόκειτο κατὰ ἀπογευματινὴν πληροφορίαν τοῦ I/38 Σ.Π. περί 300 Γερμανῶν τῶν βοηθητικῶν ὑπηρεσιῶν.

2) Ὅτι ὁ Γενικός Διευθυντής τῆς Γραμματείας Στρατιωτικῶν ὑποστράτηγος Τσαμᾶκος ἐξέδωκεν πρό τῆς ἀφίξεως εἰς Γ.Σ. τῶν Μάντακα-Σιάντου διαταγὴν συγκεντρώσεως ἐκ τῆς περιοχῆς 500 κτηνῶν διὰ τὴν μετακίνησιν τῆς Π.Ε.Ε.Α. ἐκ τῶν Πετριλίων ἐπὶ τῇ προβλέψει προωθήσεως τῶν ἐν Καρδίτῃ Γερμανῶν πρὸς Πετρίλια.

3) Ὅτι ὁ ὑποστράτηγος Ματσούκας, Δ/τῆς τοῦ συγκροτήματος Ὀπουντίου, διέταξεν αὐθαιρέτως τὴν ἀπόσυρσιν λόχου τῆς Σχολῆς Ἐφέδρων ἀξιωματικῶν, δρῶντος εἰς τὸ ὕψος τῆς Μακρακώμης, πρὸς τὴν κατεύθυνσιν τῶν Γιαννουσέϊκων ἐπὶ τῇ προόψει προωθήσεως τῶν ἐν Καρδίτῃ Γερμανῶν πρὸς Ρεντίνην ὅπου ἔμενεν ἡ οἰκογένειά του.

4) Ὅτι ἡ 1η Μ. ἐντός 12-15 ὥρῶν (δηλαδή πρὶν οἱ Γερμανοὶ ὑπερβῶσι τὰ Ν.[νοτίως] τῆς Καρδίτσης ὀρεινὰ κράσπεδα) ἠδύνατο νὰ ἐνισχύσῃ τὸ I/38 Σύνταγμα τῆς δυνάμεως 450 ἀνδρῶν.

ε) Κατὰ τὰς ἀρχὰς Σεπτεμβρίου, ὅπως ἀνεφέρθη ἤδη, συνετάχθησαν αἱ ὑπ' ἀριθ. 4 καὶ 5 Γενικαὶ ὁδηγίαι τῆς Γραμματείας Στρατιωτικῶν πρὸς τὸ Γ.Σ. καὶ αἱ ὑπ' ἀριθ. 10 Γενικαὶ ὁδηγίαι τοῦ Γ.Σ. πρὸς τὰς Μ. Μονάδας του. (Σχέδιά των σώζονται εἰς τὸ ἀποκρυβέν ἀρχεῖον τοῦ Γ.Σ. Ἀντίγραφον τῶν ὑπ' ἀριθ. 10 Γενικῶν ὁδηγιῶν ὑπάρχει μετὰξὺ τῶν προσφάτως παραδοθέντων ὑπὸ τοῦ γράφοντος ἀρχείων καὶ εἰς τὸν ὑποφάκελλον. Ἀλληλογραφία Γ.Σ., ἀφορῶσα τὰς κατὰ τὰ Δεκεμβριανὰ ἐπιχειρήσεις)\*.

Τὰ κατὰ ταύτας δέν θά ἐσημειοῦντο ἐνταῦθα, ἐάν δέν παρουσίαζον τὰ ἐξῆς περὶ ἔργα χαρακτηριστικά:

1) Αἱ ὁδηγίαι τῆς Γραμματείας Στρατιωτικῶν προέβλεπον ἀποκοπὴν τῶν ἐν τῇ Ν.Α. Εὐρώπῃ γερμανικῶν στρατευμάτων κατόπιν ραγδαίας προωθήσεως τῶν σοβιετικῶν στρατευμάτων διὰ τοῦ μέσου Δοινάβεως πρὸς δυσμὰς καὶ τῶν ἀγγλοσαξωνικῶν τοιούτων τῆς Ἰταλίας, ἀποβιβαζομένων εἰς τὰ βόρεια Δαλματικά παράλια,

\* Για τὰ ἐγγράφα αὐτὰ ἔχω ἀναφερθεῖ προηγουμένα. Ἡ πληροφορία που προσθέτει δὴ γιὰ τὸ ἀντίγραφο των ὑπ' ἀριθ. 10 Γενικῶν ὁδηγιῶν, ὅτι, δηλαδή, παραδόθηκε τὸ 1946, ἐνισχύει τὴ σκέψιν πὺς πρέπει νὰ βρίζεται στα Ἀρχεῖα του ΚΚΕ. Πάντως, ἡ ἀνεῖρξή τους θά προσφέρει σίγουρα στοιχεῖα στους με στρατιωτικὰς γνώσεις ιστορικοὺς, ὥστε νὰ ἐκφέρουν ἐγκυρὴ γνώμη γιὰ τις διαφορετικὰς ἐκτιμήσεις τους.



πρός ανατολάς, μέ πιθανοτάτην συνέπειαν τήν ὑπό τοῦ ΕΛΑΣ αἰχμαλώτισιν τοῦ πλείστου μέρους τῆς στρατιᾶς Ε (10 Γερμανικαί Μεραρχίαι ὑπό τόν στρατηγόν τῆς Ἀεροπορίας Λαίρ), ὅταν, ἀποσυρομένη, θά ἔφθανεν εἰς τό ὕψος τῆς Θεσσαλίας.

2) Αἱ Γεν. Ὁδηγίαι τοῦ Γ.Σ. ἀντιθέτως προέβλεπον ἀποχώρησιν τῶν Γερμανικῶν στρατευμάτων πρωτοβουλία τῆς Γερμανικῆς Δ/σεως (ὀμάδος Στρατιῶν Βάιζ) κατά τήν διάρκειαν τοῦ περί τόν μέσον Δούναβιν ἐπὶ τινα χρόνον ταλαντευομένου ἀγῶνος καί τῇ δυνατότητα μόνον ἀρπαγῆς τμημάτων ὀπισθοφυλακῶν τινῶν (μὴ ἐπιτευχθείσης οὔτε αὐτῆς ἐν τῇ πραγματικότητι, λόγῳ τῆς τακτικῆς ἀδυναμίας τῶν τμημάτων τοῦ ΕΛΑΣ), πυροβόλων, ἀποθηκῶν πυρομαχικῶν καί ἐφοδίων (ἐπιτευχθείσης, κατά τό πλεῖστον, λόγῳ τῆς ἐσπευσμένης ἀποχωρήσεως ἐνίων γερμανικῶν ὀπισθοφυλακῶν, τῆς ταχείας προωθήσεως ἐνίων τμημάτων τοῦ ΕΛΑΣ – Ιη Μ. καί ταξιαρχία Ἴππικοῦ – καί τοῦ ὅτι ἐνιοὶ Γερμανοὶ Δ/ταί, ὅπως τῆς Λαμίας, ἀπέφυγον νά ἀνατινάξωσι τάς ἀποθήκας τροφίμων καί παρέδωσαν ταύτας εἰς τόν Ἐρυθρόν Σταυρόν ἵνα διανείμῃ τό περιεχόμενόν τους εἰς τοὺς κατοίκους τῆς περιοχῆς).

3) Αἱ τόσον ἀντίθετον προοπτικὴν πρὸς τήν τοιαύτην τῆς Γραμμ[ατείας] Στρατιωτικῶν ἔχουσαι Γενικαί Ὁδηγίαι τοῦ Γ.Σ., κοινοποιηθεῖσαι εἰς τήν πρώτην, περιέργως δέν προεκάλεσαν οὐδεμίαν ἀντίθεσιν ἢ παρατήρησιν τινά. ἀλλὰ ἐγένοντο ἀποδεκταί ὥς ἐάν ἦσαν συντεταγμένοι συμφώνως πρὸς τὰς ὁδηγίας τῆς.

4) Αἱ Γενικαί Ὁδηγίαι 10 τοῦ Γ.Σ. διήρθρουν τήν μετὰ τήν ἀποχώρησιν τῶν Γερμανικῶν στρατευμάτων εἰς τὰ περί ἀστικά κέντρα στάθμευσιν τῶν τμημάτων τοῦ ΕΛΑΣ κατά τοιοῦτον τρόπον. ὥστε: Ἡ Ο.Μ.Μ. νά ἔχῃ προσανατολισμένον τὸ μείζον μέρος τῆς δυνάμεώς της πρὸς Θεσσαλονίκην (6η Μ. Στριμόνος προσανατολισμένη πρὸς Θεσσαλονίκην, Χ Μ. καί ΙΧ Μ. Δ. Ἀξιού προσανατολισμένα πρὸς Ἀξιόν καί εἰς τό μέσον Ἀλιάκμονα). Ἡ Ο.Μ.Σ. νά ἔχῃ προσανατολισμένον τὸ μείζον μέρος τῆς δυνάμεώς της πρὸς Ἀθήνας (II Μ. ἀπὸ Ἐλευσίνοσ μέχρι Θηβῶν – XIII Μ. ἀπὸ Λειβαδιᾶς μέχρι Λαμίας). Ἡ III Μ. νά ἔχῃ προσανατολισμένον τὸ μείζον μέρος τῆς δυνάμεώς της πρὸς τόν Ἰσθμόν τῆς Κορίνθου (8η Ταξιαρχία περί τόν Ἰσθμόν – I Iον Σ.Π. περί τόν Ἀχλαδόκαμπον, 9η Ταξιαρχία περί Τρίπολιν καί νοτίως). Ἡ 8η Μ. νά σταθμεύσῃ περί τήν διάταξιν τοῦ ΕΔΕΣ ἐν Ἠπείρῳ. Καί αἱ I Μ., Ταξιαρχία Ἴππικοῦ καί Σχολή Ἐφέδρων ἀξιωματικῶν νά σταθμεύωσι ἐν τῇ Ἀ. Θεσσαλίᾳ κυρίως ὡς ἐφεδρεία τοῦ Γ.Σ.

5) Ὁ ἀνωτέρω προσανατολισμός τῆς διαρθρώσεως τῶν σταθμευουσῶν Μονάδων καί γνωστός ἦτο ὑπὸ τοῦ σ. Γ. Σιάντου καί ἐνεκρίθη ὑπ' αὐτοῦ.

6) Ἐκ σποραδικῶν πληροφοριῶν καί ἐγγράφων, ἀφικνουμένων εἰς τό Γ.Σ., καί τῶν ὧσων ὁ γράφων ἔμαθε μετὰ τήν Βάρκιζαν, γνωρίζει ὅτι, μετὰ τήν ἐξ Ἀθηνῶν ἀναχώρησίν του, πρωτοβουλία, πιθανότατα, τῶν σ. Μπαρτζιώτα, Κωτσάκη, Περιόχου, ἡ δύναμις τοῦ Α' Σ.Σ. ἔπαυσε νά ἀποτελῇ σύνολον ὁμοιομόρφων Μονάδων.



δων. Καί μέρος μὲν τῆς δυνάμεώς του, μὴ ὑπερβαῖνον τό 1/10 ἢ τό 1/8 αὐτῆς, μετε-  
 τράπη εἰς μονίμως ἐξοπλισμένα καὶ δοῶντα τμήματα (Φρουραρχεῖα). Τό ὑπόλοι-  
 πον δέ τῆς δυνάμεως μετετράπη εἰς μονίμως ἄοπλα καὶ ἀδρανῆ παραστρατιωτικά  
 τμήματα. Ἡ τοιαύτη μετατροπή, κατὰ τὴν γνώμην τοῦ γράφοντος, ὑπῆρξε βαρὺ  
 σφάλμα, διότι ναί μὲν ἤϋξανε τὴν μαχητικότητα καὶ τὴν συνοχήν μέρους τῆς δυνά-  
 μεως εἰς σποραδικὰς μικροσυγκρούσεις, ἀλλὰ ὥθει πρὸς τὴν ἀδράνειαν καὶ ἐξου-  
 δετέρωνε τό πλεῖστον τῆς δυνάμεως τοῦ Α' Σ.Σ.

Μέ βέβαιον ἀποτελεσμα, τὴν ἀπότομον πτώσιν τοῦ μαχητικοῦ ποιοῦ τοῦ ἐνό-  
 πλου τμήματος τοῦ Α' Σ.Σ., εὐθύς ὥς τοῦτο (ὅπως κατὰ τὰ Δεκεμβριανά) θά ὑφίστα-  
 το ὅπωςδῆποτε σοβαρὰς ἀπωλείας καὶ θά ἀντικαθίστα ταύτας δι' ἀνδρῶν λαμβανο-  
 μένων ἐκ τοῦ ἀόπλου τμήματος. (Εἰς τὴν ἐν παραδοθέντι προσφάτως ὑπὸ τοῦ γρά-  
 φοντος ἀρχεῖω ἔκθεσιν τῆς 8ης Ταξιαρχίας ἐπὶ τῶν ἐπιχειρήσεων τῆς ἐν Ἀττικῇ, τὴν  
 συνταχθεῖσαν ὑπὸ τῶν πολὺ καλῶν ἐπαγγελματικῶς συναγ[ωνιστῶν], Ἀντισ/χου  
 Τσικλητήρα καὶ Ταγμ/χου Γκουμά, ἀναγράφονται πλήρεις κριτικαὶ παρατηρήσεις  
 ἐπὶ τῆς τοιαύτης ὁργανώσεως τῶν δυνάμεων τοῦ Α' Σ.Σ. καὶ τῶν συνεπειῶν τῆς.)\*

---

\* Υπάρχουν, ωστόσο, και διαφορετικές απόψεις ως προς τη συμβολή που είχε η οργά-  
 νωση των «φρουραρχείων» του ΕΛΑΣ Αθήνας στην ανάπτυξη του ἐνοπλου αγώνα μέσα  
 στην πόλη. (Δες, για παράδειγμα: *Κωτσάκης*, Εισφορά, σελ. 186-191. – *Μακρής*, σελ. 71-  
 75). Αν και το θέμα φαίνεται να έχει, κυρίως, τη στρατιωτική-πολεμική του διάσταση, νο-  
 μίζω ότι δεν θα μπορούσε να αντιμετωπιστεί μόνον από αυτή την πλευρά, οπότε και η γνώ-  
 μη στρατιωτικῶν εἰδημόνων να διεκδικεῖ, αποκλειστικά, την ἐγκυρότητα. Σε Αθήνα-Πει-  
 ραιά ο ΕΛΑΣ δεν ἦταν δυνατό να αναπτυχθεῖ ὅπως ακριβῶς ο ΕΛΑΣ τῆς υπαίθρου. Και  
 ὄχι μόνον, γιατί ο οπλισμός και τα ἄλλα εφόδια δεν θα ἐπαρκούσαν για να κρατούνται  
 ὅλες οι δυνάμεις του ως μόνιμες στρατιωτικὲς μονάδες. Παίρνοντας υπόψη τις ιδιομορ-  
 φίες του ἐθνικοαπελευθερωτικοῦ αγώνα στην πρωτεύουσα, θεωρῶ ὅτι η λύση που δόθηκε,  
 με την οργάνωση των λεγόμενων φρουραρχείων και την ἀνάπτυξή τους από την ἀνοίξη  
 του 1944, ἦταν επιτυχής. Ελπίζω ὅτι το συμπέρασμά μου δεν ἐπηρεάζεται από τα προσωπι-  
 κά μου βιώματα, ὅταν, τους τελευταίους πριν την ἀπελευθέρωση μήνες, ἀναλαμβάνοντας  
 τις ευθύνες του καπετάνιου του Λόχου Σπουδαστῶν, ἔζησα ἀπὸ κοντὰ και τις δραστηριό-  
 τητες του Φρουραρχείου του. Ἦταν ἐγκατεστημένο στον Γκύζη. Ὅσο πλησίαζε η ἀπελευ-  
 θέρωση, ο Σ.Δ. του Λόχου προωθούσε την ἑδρα του, ὅλο και πλησιέστερα, προς τη Λεω-  
 φόρο Αλεξάνδρας. Απὸ ἐκεῖ ὁργανώνονταν κι οι ἐξορμήσεις του (κυρίως τη νύκτα, ἀλλὰ  
 ὄχι μόνον) στο κέντρο τῆς Αθήνας, εἰδικότερα Εξάρχεια-Νεάπολη και περιοχὴ Ανωτάτων  
 Ἰδρυμάτων (Ανωτάτη Ἐμπορικὴ-Πολυτεχνεῖο-Πανεπιστήμιο-Μαράσλειος Ακαδημία). Πέ-  
 ρα, ἐπίσης, ἀπὸ ὅσα ἄλλα στοιχεῖα θα μπορούσαν να παρατεθούν, με βάση και τις προσω-  
 πικὲς μου ἐμπειρίες (ἔστω και αν προέρχονται ἀπὸ ἓναν περιορισμένο χώρο, τη Σπουδά-  
 ξουσα και το Λόχο τῆς «Λόρδο Μπαίρον»), δεν ἀνταποκρίνεται στην πραγματικότητα ο  
 ισχυρισμός ὅτι η δημιουργία των «Φρουραρχείων» μείωσε το ἐπίπεδο τῆς μαχητικῆς ικα-  
 νότητας στο σύνολο των δυνάμεων που διέθεσε το Α' Σ.Σ. στις μάχες τῆς Αθήνας, το Δε-  
 κέμβριο 1944. Κατὰ ἓνα παρόμοιο τρόπο, θα μπορούσε κανεὶς να ἀποδεχθεῖ και τα ἐπι-  
 χειρήματα που ἔχουν διατυπωθεῖ, ὅτι ο ΕΛΑΣ τῆς υπαίθρου εἶχε μειωμένη μαχητικὴ ἀπό-  
 δοση στα Δεκεμβριανά, γιατί δεν ἦταν συνηθισμένος σε μάχες μέσα στην πόλη κ.λπ.



**Συμπληρωματικά στοιχεία\*** διά τήν έκθεσιν ἐπὶ τῶν ἀποριῶν-ἐρωτημάτων ἐρωτηματικῶν κ.λπ. τοῦ ...\*\* τήν συνταχθεῖσαν κατ' ἐντολήν τοῦ ...\*\*\*

Συμφώνως μέ ὅσα εἰς σχετικὴν συζήτησιν γενομένην τήν 7-8-46 μεταξύ Σαράφη, Παπασταματιάδη καί τοῦ γράφοντος διεβεβαίωσεν προφορικῶς ὁ πρῶτος τοὺς συνομιλητάς του καί εἶναι πρόθυμος νά διαβεβαιώσῃ καί ἐγγράφως, πρέπει νά προστεθῶσι.

**α) Εἰς τὰ κεφάλαια VIIον καί VIIIον\*\*\*\***

1) Ὅτι ὁ σ. Τζήμας (Σαμαρινιώτης) ἀντεκατεστάθη εἰς τήν θέσιν τοῦ ἀντιπροσώπου τοῦ ΕΑΜ παρὰ τῷ Γ.Σ. ἀπὸ τόν σ. Γ. Σιάντον καί παρετηρήθη δομιύτατα κομματικῶς ὑπ' αὐτοῦ, διότι δέν ὑπέγραφε τήν συμφωνίαν ὑπαγωγῆς τοῦ ΕΛΑΣ ὑπὸ τὸ Στρατηγεῖον Μ.Α. καί ἀντ' αὐτῆς ἐπρότεινε τήν ὑπογραφὴν συγκροτήσεως διαβαλκανικοῦ Στρατηγεῖου παρτιζάνων.

2) Ὅτι ὁ ταξίαρχος Ἴεντυ Μάϊερς (ἀρχηγός τῶν ἐν Ἑλλάδι πρακτόρων τῆς Μ.Ο. 4 κ.τ.λ.) ἐπέτυχεν τήν ὑπογραφὴν τοῦ συμφωνητικοῦ ὑπαγωγῆς τοῦ ΕΛΑΣ ὑπαίθρου ὑπὸ τὸ Στρατηγεῖον Μ.Α., παρὰ τήν κωλυσιεργίαν τῶν μελῶν τῆς Δ/σεως τοῦ Γ.Σ., ἀπαιτούντων νεωτέραν ἐντολήν τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΑΜ, ὅταν ἔμαθαν ὅτι ὁ σ. Τζήμας μεταβαίνει εἰς Μακεδονίαν πρὸς ὑποδοχὴν τοῦ ἀντιπροσώπου τοῦ Στρατάρχου Τίτο σ. Τέμπο, διὰ τηλεγραφήματός του ἀπ' εὐθείας (διὰ βρετανικοῦ ἀσφυρμάτου, πρὸς τήν ἐν Ἀθήναις Κ.Ε. τοῦ ΕΑΜ), ἥτις, πάλιν ἀπ' εὐθείας διὰ τοῦ Ἴεντυ Μάϊερς, διέταξεν τήν ἄμεσον ὑπογραφὴν τῆς συμφωνίας τῆς ὑπαγωγῆς ὑπὸ τὸ Στρατηγεῖον Μ.Α.

3) Ὅτι ὁ σ. Τέμπο, μετὰ τοῦ σ. Τζήμα, ἔφθασεν εἰς τήν ἑδραν τοῦ Γ.Σ. καί ὑπέβαλε τὰς προτάσεις του πρὸ τῆς ὑπογραφῆς τῆς συμφωνίας μέ τὸ Στρατηγεῖον Μ.Α. καί πρὸ τῆς ἀφίξεως τῆς διὰ τοῦ Ἴεντυ Μάϊερ διαβιβασθείσης νεωτέρας διαταγῆς τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΑΜ.

**β) Εἰς τὸ κεφάλαιον XI (Μέρος Β'), παράγραφος Β'\*\*\*\*\***

\* Πρόκειται γιὰ παρατηρήσεις τοῦ Στ. Σαράφη. Τους λόγους, γιὰ τους οποίους ὁ Θ. Μ. πήρε τὴν πρωτοβουλία τῆς συνάντησης ἐκείνης καὶ θεώρησε ἀναγκαῖο νὰ παρεμβάλῃ ἐν τῇ ἑκθέσει του κάποιες παρατηρήσεις, ὅπως καὶ τὸ σημεῖο πού τις παρενέβαλε, ἔχον ἤδη σχολιάσει στὸ προλογικὸ μου γιὰ τὸ δεύτερο μέρος τῆς ἑκθέσεώς του σημείωμα, σελ. 149-151.

\*\* Δηλαδή: Θεόδωρου Μακρίδη.

\*\*\* Δηλαδή: Νίκου Ζαχαριάδη.

\*\*\*\* Εννοεῖ τὰ σχετικά με τὸ Κοινὸ Βαλκανικὸ Στρατηγεῖο Ἀνταρτῶν καὶ τὶς τοποθετήσεις μονίμων αξιωματικῶν στὸν ΕΛΑΣ κεφάλαια τῆς ἑκθέσεώς του.

\*\*\*\*\* Εννοεῖ ὅσα ἔχει γράψει σχετικά με τὴ διαπίστωση «τῆς τακτικῆς ἀδυναμίας τῶν τμημάτων τοῦ ΕΛΑΣ».



“Οτι τό Γ.Σ. τοῦ ΕΛΑΣ ἐφήρμοσε τήν διαταγήν τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ καί τά συμφωνηθέντα κατὰ τήν ἐν Ἀθήναις σύσκεψιν, περί μεταπτώσεως ἀπό τῆς ὀργανωτικῆς διαρθρώσεως-συγκροτήσεως συναθροισμάτων ἀνταρτοομάδων εἰς τήν ταύτην τῶν ὑπό ἐνιαίαν διεύθυνσιν ἀνεξαρτήτως τακτικῶς δρῶντων σωμάτων παρτιζάνων κ.τ.λ.

Ἀλλά αἱ διαταγαί του:

1) Ἀνετράπησαν ὑπό τῶν μελῶν τῆς Δ/σεως Γεν. Ἀρχηγ. Στερεᾶς (Συν/χης Ἰωάννης Παπαθανασίου – σ. Τάσος Λευτεριᾶς)\*, ἅτινα προέβησαν αὐτοβούλως εἰς μετατροπὴν τοῦ Γεν. Ἀρχηγείου Στερεᾶς εἰς ΧΙΙΙην Μεραρχίαν. Καί ὅταν τό Γ.Σ. ἐπενέβη καί διέταξεν τήν ἀκύρωσιν τῶν γενομένων, ἔλαβε διαταγήν τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ, ἐντελλομένην τήν μετάπτωσιν εἰς εἶδος τι τακτικοῦ στρατοῦ, τῆς ὁποίας διαταγῆς τήν γνησιότητα ἐπεβεβαίωσε ὁ σ. Γ. Σιάντος.

2) Ὅτι ὁ σ. Γ. Σιάντος διέγραψεν ἀπό τά ἀπομνημονεύματα τοῦ ὑποστρατήγου Σαράφη τάς εἰς τά ἀνωτέρω ἀναφερομένας παραγράφους τῶν ἀπομνημονευμάτων του\*\*.

3) Ὅτι ἡ διαταγή τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ, ἡ διατάσσουσα τήν μετάπτωσιν εἰς εἶδος τι τακτικοῦ στρατοῦ, δέν ἦτο ὑπογεγραμμένη ὑπό τῶν μελῶν τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ (σχέδιον), ἀλλά διά τήν ἀκρίβειαν τοῦ περιεχομένου της [ὑπεγράφετο] μόνον ὑπὸ τοῦ σ. Χατζῆ, Γεν[ικοῦ] Γραμματέα τοῦ ΕΑΜ, δηλαδή [ἦτο] ἔγκυρος διά τόν πορραλήπτην, τό Γ.Σ.

4) Ὅτι, ἂν τά ὑπό τῶν συνομιλητῶν του (ἀμφοτέρων, κατὰ τό θέρος 1943) μελῶν τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ καί διευθυντῶν ἀρμοδίων Γραφείων της) λεγόμενα εἶναι ἀληθῆ, δηλαδή ἂν ἡ Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ, οὔτε τοιαύτην ἀπόφασιν ἔλαβεν, οὔτε τοιαύτην διαταγήν ἐξέδωκεν καί οὔτε τοιαύτην διαταγήν ἐπρωτοκόλλησεν ὁ γραφεὺς, τότε θά πρέπει ἡ εἰς τό Γ.Σ. ἀπευθυνθεῖσα διαταγή τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ νά εἶναι πλάστη, ἄγνωστον ὑπό ποίου γραφεῖσα ἀλλά ψευδῶς κυρωθεῖσα ὡς ἀληθής ὑπό τοῦ σ. Χατζῆ, ὑπογράφαντος ταύτην διά τήν ἀκρίβειαν καί σφραγίσαντος ταύτην διά τῆς σφραγίδος τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ\*\*\*.

5) Ὅτι τό Γ.Σ., μόνον μετὰ τήν λήψιν τῆς ἀνωτέρω διαταγῆς τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ, ἦτοι κατὰ τόν Σεπτέμβριον 1943, ἐξέδωκεν διαταγήν μεταπτώσεως εἰς εἶδος τι τακτικοῦ στρατοῦ.

\* Δες διαφορετικὴ ἐκτίμηση, που, στην οὐσία, ἐπιβεβαιώνει τα παραπάνω: Λευτεριᾶς, σελ. 194-196.

\*\* Σχετικὰ με τα λεγόμενα καὶ γραφόμενα για τη «λογοκρισία», που ἀσχῆσε ὁ Σιάντος στο βιβλίο του Σαράφη, δες ὅσα σημειῶνω στο Προλογικὸ μου σημείωμα για το δεύτερο μέρος της Ἐκθεσης Μακρίδη, σελ. 150.

\*\*\* Θυμίζω ὅτι παρόμοιες κατηγορίες για πλαστογράφηση-υποκατάσταση κειμένων ἔχει ἀπευθύνει προηγούμενα καὶ κατὰ του Μάντακα.



## Κεφάλαιο Ενδέκατο

### ΗΜΕΡΕΣ 52+33

Η «αριθμητική» του τίτλου αφορά, βέβαια, στην Αθήνα. Το κύριο νόημα της κριτικής που ασκεί ο Θ. Μ. στο κομμάτι που ακολουθεί είναι ότι, την πριν από τα Δεκεμβριανά προετοιμασία του Εαμικού κινήματος για πιθανή ένοπλη σύγκρουση, στις μάχες του Δεκεμβρίου και μετά απ' αυτές, μετατράπηκε σε «στρατηγική» η ενδημική «τακτική αδυναμία των τμημάτων του ΕΛΑΣ»<sup>123</sup>.

Το δεύτερο σημείο, στο οποίο ο Θ. Μ. εστιάζει την προσοχή του, για να στηρίξει το βασικό νόημα της κριτικής του (στρατηγική αδυναμία του ΕΛΑΣ), είναι η σύγχυση που, όπως λέει, υπήρχε στην ηγεσία (τουλάχιστον σε ένα μέρος της) σχετικά με το βασικό μέτωπο των επιχειρήσεων. Για παράδειγμα, αναφέρει τις απόψεις του Άρη. Γράφει πως, σε συζήτηση που είχε μαζί του, στις 9 Νοεμβρίου, «διεπίστωσεν ότι ο Άρης κρίνει σοβαρή τα δυο πιθανά επίκεντρα αγώνος, Ηλείου και Αττικής, πιθανώς κραυρρόμενος από συναίσθημά τι μίσους προς τον Ζέρβαν». Κατοπινά, σε δεύτερη συζήτηση που είχε μαζί του, γύρω στις 16 Νοεμβρίου) «μετ' απλήξεως διεπίστωσεν ότι ο Άρης... συνεφώνη... ότι κύριον επίκεντρον αγώνος θα είναι τό της Αττικής».

Οι παρατηρήσεις, ωστόσο, του Θ. Μ. χρειάζονται κάποιες διευκρινίσεις. Είναι συζητήσιμο αν η ηγεσία αμφέβαλλε ως προς το επίκεντρο της αμέτρησης. Οι έστω καθυστερημένες και διστακτικές (εξαιτίας της προσπάθειάς της να μην κατηγορηθεί για παράβαση των συμφωνιών) ενέργειές της για μετακίνηση τμημάτων του ΕΛΑΣ προς την Αττική είναι,

---

<sup>123</sup>. Εκτενέστερα οι παρατηρήσεις μου στις απόψεις Μακρίδη, όπως και η γενικότερη ανάλυση των Δεκεμβριανών και των πριν και μετά απ' αυτά εξελίξεων, παρατίθενται: ος Πρώτος, κεφάλαιο έκτο.



ως προς αυτό, χαρακτηριστικές. Είναι όμως αλήθεια ότι δεν της ήταν σαφές πως έπρεπε, ακριβώς στο κύριο μέτωπο, να συγκεντρώσει όλες σχεδόν τις διαθέσιμες δυνάμεις, αφήνοντας λίγες μόνο για παρεμπόδιση και θόδου του ΕΔΕΣ από την Ήπειρο στην Αθήνα.

Ως προς τον Άρη, αν, πραγματικά, διατύπωσε την εκτίμηση ότι διαμορφώνονταν δυο «ισοβαρή» μέτωπα, αυτή ήταν λαθεμένη. Δεν δικαιολογείται όμως και η έκφραση «εκπλήξεως» του Μακρίδη, επειδή, σε λίγες μέρες, «άλλαξε» γνώμη. Στο μεταξύ, συζήτησε με τον Σαράφη, που του έδωσε πλήρη για την κατάσταση ενημέρωση, την οποία και δεν διέθετε προηγουμένα (μόλις πριν ένα μήνα είχε επιστρέψει από την Πελοπόννησο ο Άρης). Αντιθέτως, μάλιστα, αυτό αποδεικνύει ότι δεν άφησε να τον παρασύρει «συναίσθημά τι μίσους προς Ζέρβαν», στο οποίο αναφέρθηκε ο Μακρίδης. Κι ακόμα, ότι αυτός βιάστηκε, με το τηλεγράφημά του στις 9 Νοεμβρίου, να ζητήσει από το ΠΓ: «ανάγκη όπως αντικατασταθώ, διότι διαφωνήσω με Άρην, έχοντα μεγάλον εγωκεντρισμόν»<sup>124</sup>.

Οι προβλέψεις του Άρη, αλλά και του Μακρίδη, για την επερχόμενη σύγκρουση, έχουν τύχει και άλλων σχολιασμών στην ιστοριογραφία. Τώρα, γίνεται δυνατό αυτοί να συγκριθούν και διασταυρωθούν με τις πληροφορίες κι εκτιμήσεις που παρέχει η δημοσιευόμενη Έκθεση και να υπάρξουν, επομένως, ακριβέστερα συμπεράσματα για την πραγματικότητα.

Ο Τάσος Λευτεριάς γράφει, στα απομνημονεύματά του, ότι, ενώ ο Σιάντος ειδοποίησε τον Άρη να κινήσει την ΧΙΙΙη Μεραρχία του ΕΛΑΣ προς την Αττική, εκείνος δεν εκτέλεσε την εντολή με τη δικαιολογία ότι δεν δόθηκε κανονικά ακολουθώντας τη στρατιωτική ιεραρχία. Και προσθέτει ότι ο Μακρίδης «ήταν περισσότερο κατηγορηματικός και πιο αδιάλλαχτα τοποθετημένος από τον Άρη» στην άρνηση εκτέλεσης της διαταγής. Υποστηρίζει, επίσης, ότι ο Άρης, στην πιο κρίσιμη περίοδο, ασχολούνταν με το πώς ο ΕΛΑΣ θα παραδώσει τα όπλα και πώς θα οργανωθούν συνδικαλιστικά οι Ελασίτες. Τελικά, συμπεραίνει ότι «καθυστέρησε η κίνηση των τμημάτων πέντε ολόκληρες μέρες και αυτό έδωσε και τη χαρακτηριστική βολή στο αποτέλεσμα της μάχης της Αθήνας»<sup>125</sup>.

124. Εκτός από τη βιασύνη, το τηλεγράφημα προκαλεί εντύπωση και γιατί, ενώ ο Θ. Μ., στην έκθεσή του γενικά, κρίνει θετικά τη στάση και τις ικανότητες του Άρη, εδώ σπεύδει να τον «καρφώσει» στην ηγεσία, ως μη κατανοούντα την κρίσιμη κατάσταση. Και φυσικά, πολύ γρήγορα, από την εξέλιξη των πραγμάτων, διαψεύσθηκε.

125. Λευτεριάς, σελ. 528-535. Τα ίδια, και πιο κατηγορηματικά, έχει υποστηρίξει και σε δημόσια συζήτηση το 1977, όπου παρόμοιες απόψεις (με κύριο όμως στόχο τον Σιάντο) είχαν ακουστεί και από άλλο στέλεχος του ΕΛΑΣ (Χατζής, τ. Γ', σελ. 282-283).



Ωστόσο, στις παραπάνω επικρίσεις θα μπορούσαν να σημειωθούν και κάποιες άλλες πλευρές. Μέχρι την 1η Δεκεμβρίου, οι υπουργοί του ΕΑΜ παρέμεναν στην κυβέρνηση και απ' αυτήν μόνο μπορούσαν να προέρχονται οι διαταγές μετακινήσεων και όχι μέσω παράλληλων εντολών από τα κέντρα της μιας ή της άλλης παράταξης. Γι' αυτό το λόγο, άλλωστε, το ΓΣ είχε πάψει να εξαρτάται από τη Γραμματεία Στρατιωτικών της ΠΕΕΑ, αναφερόταν μόνο στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας, τον Γ. Παπανδρέου, δηλαδή, ενώ ο Μάντακας είχε ορισθεί στρατιωτικός αρχηγός του Α' Σ.Σ. του ΕΛΑΣ<sup>126</sup>.

Όπως και να έχουν οι λεπτομέρειες, ως προς το αν, πότε και πώς δόθηκαν οι οδηγίες για μετακινήσεις τμημάτων του ΕΛΑΣ, είναι γεγονός ότι οι καθυστερήσεις και δυσκολίες για την προετοιμασία της ένοπλης αναμέτρησης δεν παρουσιάστηκαν από το ΓΣ του ΕΛΑΣ και, ειδικότερα, από τον Άρη Βελουχιώτη. Είναι επίσης, αναμφισβήτητο ότι η καθυστέρηση έπαιξε σημαντικό ρόλο στην εξέλιξη των Δεκεμβριανών μαχών. Ο Θ. Μ. την αναφέρει ως μια συνιστώσα της «στρατηγικής αδυναμίας», η οποία, κατ' αυτόν, επιδεινώθηκε «υπό της νεοσυσταθείσης ΚΕ του ΕΛΑΣ..., είτε ηθελημένως..., είτε ακουσίως, λόγω πλήρους ανικανότητος». Υπενθυμίζω ότι η μετάθεση της γενικής ευθύνης για τον ΕΛΑΣ από το ΓΣ στην ΚΕ του έχει καταδικαστεί σε όλη σχεδόν την αντιστασιακή ιστοριογραφία.

Τη θεωρεί, μάλιστα, συνειδητά υπονομευτική, από τον Γ. Σιάντο, ενέργεια. Δεν χρειάζεται, βέβαια, να ασχοληθώ ξανά με την έμμονη αυτή, αστήρικτη κι επιζήμια αντίληψή του. Οι περισσότεροι την αποδίδουν σε ανεπάρκεια και λαθεμένη εκτίμηση. Ορισμένοι προσπαθούν να δώσουν μια ευλογοφανή εξήγηση: Μια και το ΓΣ, στη βάση των προηγούμενων συμφωνιών, βρισκόταν υπό τις εντολές της κυβέρνησης, άρα και του Σκόμπυ, θα ήταν προτιμότερο να μην αναλάβει την ευθύνη της «ανταρσίας»<sup>127</sup>.

Πέρα απ' όλ' αυτά, υπάρχουν τα επίσης σημαντικά προβλήματα, που συνδέονται με τις στρατιωτικές πλευρές προετοιμασίας και διεξαγωγής των συγκρούσεων. Διερευνώντας τες, ο Θ. Μ. αναφέρει δέκα λόγους που επέδρασαν καθοριστικά σε ένα τέτοιο αποτέλεσμα. Ο σχολιασμός τους δεν είναι, φυσικά, στις προθέσεις μου, αφού δεν διαθέτω τις απαραίτητες ειδικές γνώσεις για να κρίνω τα στρατιωτικά σχέδια, τις πολεμικές επιχειρήσεις, τους αριθμούς των εμπλεκόμενων δυνάμεων κ.λπ.

126. Οι ενδιαφέρουσες αυτές πληροφορίες στο κείμενο που ακολουθεί.

127. Δες, για παράδειγμα: Χατζής, τ. Γ', σελ. 283-285.



**Ε) Ἡ ὁλοκλήρωσίς της κατά τόν Δεκέμβριον 1944  
διά τῆς στρατηγικῆς τοιαύτης**

Ὁ γράφων πιστεύει ὅτι ἡ παρεμβολή τῶν κάτωθι ἀναφερθησομένων θά ὑποβοηθήσῃ τήν κατανόησιν τοῦ ἐπικρατοῦντος κατά Νοέμβριον 1944 ψυχολογικοῦ κλίματος καί τῶν ὑφισταμένων προσωπικῶν σχέσεων μεταξύ τῶν ἀναφερθησομένων προσώπων.

1) Κατά Σεπτέμβριον-Ὀκτώβριον 1944, αἱ σχέσεις τοῦ Δ/τοῦ τοῦ Κ.Γ.Σ. Πελοποννήσου τότε σ. Ἀθ. Κλάρα μετά μελῶν τοῦ Πελοποννησιακοῦ Γραφείου εἶχον ἐνταθεῖ, αὐτοῦ μέν ἀποδίδοντος πρωταρχικήν σημασίαν εἰς τήν προσπάθειαν διαλύσεως τῶν ὑπό τόν Παπαδάγκονα δυνάμεων τῶν Ταγμάτων Ἀσφαλείας, τῶν δὲ μελῶν τοῦ Πελοποννησιακοῦ Γραφείου νά καταληφθῶσι τό ταχύτερον τά ἀστικά κέντρα Πελοποννήσου.

Ἡ ἐντασις τῶν σχέσεων εἶχε φθάσει εἰς σημεῖον, ὥστε (κατά τόν Ἄρην) τό καθοδηγοῦν τήν ΕΠΟΝ μέλος τοῦ Γραφείου, – μικρᾶς ἡλικίας, μή στρατιωτικόν, – νά κάνει στρατιωτικήν κριτικήν ἐπὶ τοῦ τρόπου διεξαγωγῆς τοῦ ἀγῶνος καί νά προταθῇ ὑπό μέλους τοῦ Πελοποννησιακοῦ Γραφείου ὁ διορισμός τοῦ Ἄρη ὡς Στρατιωτικοῦ Ἀρχηγοῦ τῶν ἐν Πελοποννήσῳ τμημάτων μέ καπετάνιον ἑτεροῦ πολιτικόν στέλεχος.

Ἀπήχησιν τῆς ἀντιθέσεως ταύτης ἀποτελεῖ ἡ ἐν Φουρνᾷ προσπάθεια τοῦ σ. Γ. Σιάντου νά πείσῃ τόν γράφοντα νά συντάξῃ διαταγήν πρὸς τό Κ.Γ.Σ.Π., ἐντελλομένην διεξαγωγήν τῶν ἐπιχειρήσεων σύμφωνον πρὸς τάς ἀπόψεις τοῦ Πελοποννησιακοῦ Γραφείου. Καί ἡ ἀντίδρασις τοῦ γράφοντος, ἡ ἐκδηλωθεῖσα, ἀφ' ἐνός δι' ἀποστολῆς πρὸς τό Κ.Γ.Σ.Π. διαταγῆς ἐντελλομένης τήν ἐξακολουθήσιν τῶν ἐπιχειρήσεων ὀρθῶς ὡς μέχρι τότε καί, ἀφ' ἑτέρου, διά προβολῆς πρὸς τόν σ. Γ. Σιάντον τοῦ ἐπιχειρήματος ὅτι ὁ Ἄρης καί ὀρθῶς ἐνεργεῖ καί συμφώνως πρὸς τάς διαταγὰς τοῦ Γ.Σ., ὅπερ εἶναι καί ὁ μόνος ὑπεύθυνος διά τήν διεξαγωγήν τῶν ἐπιχειρήσεων.

2) Μετά τάς συμφωνίας τῆς Γκαζέρτας, προεβλήθη ὑπό τοῦ ἀντιστρατήγου κ. Σκόμπυ ἡ ἀπαιτήσις, ὅπως ὁ Ἄρης ἀπομακρινθῇ ἐκ Πελοποννήσου, ἥτις ἐγένετο ἀποδεκτὴ ὑπὸ τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ. Τῆς προθύμου καί εὐκόλου ἀποδοχῆς τῆς ἀπαιτήσεως ταύτης τῶν Βρετανῶν μὴ ἀποκρυβεῖσθαι ἀπὸ τόν Ἄρην καί περιελθούσης εἰς γνώσιν του ἄγνωστον εἰς τόν γράφοντα διὰ τίνος.

3) Κατά τό ἑξάμηνον περίπου διάστημα τῆς παραμονῆς τοῦ Ἄρη ἐν Πελοποννήσῳ, ἐπετελέσθη ὑπ' αὐτοῦ προσωπικῶς (τό Κ.Γ.Σ.Π. εἶχε καπετάνιον τόν Ἄρην ἀλλὰ δέν εἶχεν ποτέ Στρατιωτικόν Ἀρχηγόν) τεράστιον ὀργανωτικόν καί πολεμικόν ἔργον. Παρέλαβε δύναμιν 4.800 ἀνταρτῶν ἐν κακῇ καταστάσει καί μὴ τολμῶντων ν' ἀντιμετωπίσωσι καί πολὺ μικρὰ γερμανικά τμήματα καί παρέδωσεν δύνα-



μιν 9.000 άνταρτών μέ ύψωμένον τό ήθλν, καλῶς διατρεφομένην, σχετικῶς έπαρκῶς έφοδιασμένην εἰς πολεμικόν ύλν, διαλύσαν τήν έξ 9.800 άνδρων δύναμιν τῶν ταγμάτων ασφαλείας τοῦ Παύγκονα καί αποκτήσαν πολεμικήν πείραν καί συνοχήν αξιόλογον διά σειρᾶς περικῶν επιχειρήσεων κατά σχετικῶς σημαντικῶν γερμανικῶν τμημάτων. Τοῦ έου [έργου] τήν αξίαν ό ίδιος έγνώριζεν, ὡς καί τό ότι τοῦτο ήτο έπαθλον τῶν σωπικῶν του προσπαθειῶν, τῶν μή εκτιμωμένων ὁμως ὅσον έπρεπε υπό τῆς καθήγησης τοῦ Κ.Κ.Ε.

4) Μετά τήν αποδοχήν τῆς απομακρύνης τοῦ Ἄρη εκ Πελοποννήσου, απέσταλη εἰς αντικατάστασίν του, επιμονή τοῦ Σιάντου, ό συνταγματάρχης σ. Παπασταματιάδης ὡς στρατιωτικός Δ/τής τῆς ΙΙΙ Μεραρχίας καταργηθέντος τοῦ Κ.Γ.Σ.Π.

5) Κατά τά τέλη Σεπτεμβρίου 1944, τῶν/χην Παπασταματιάδην αντικατέστησεν εἰς τήν θέσιν τοῦ Ἐπιτελάρχου τα.Σ. ό συναγ. Συν/χης Πετρουλάκης, ὅστις εκτοτε καί μέχρι διαλύσεως τοῦ ΕΛΑ αποφεύγων νά αναμιχθῇ εἰς τά άφωρώντα τάς επιχειρήσεις ζητήματα, ὁμολογμένως προσέφερεν πολλές υπηρεσίας\*.

6) Περί τοῦ χαρακτήρος καί τῶν ίκανσων τοῦ υποστρατήγου Σαράφη πολλά ἤδη ανέφερεν ό γράφων. Νομίζει ὁμως πρέπει νά προσθέσῃ ένταῦθα τήν έντύπωσίν του, ότι πολλές φορές ό υποστρηγος Σαράφης υπεστήριξεν τά υπό τοῦ γράφοντος προτεινόμενα ὄχι διότι έγε ταῦτα ὡς έξ αντικειμένου ὀρθά ὅπως ό γράφων, αλλά μάλλον διότι ἦσαν ὀρετα πρὸς τά υπό τοῦ υποστρατήγου Μάντακα διατασσόμενα καί πρὸς μείωσιν κύρους τοῦ τελευταίου\*\*.

7) Κατά τάς παραμονάς τῆς αποχωρήσεως τῶν γερμανικῶν στρατευμάτων εκ Ἀθηνῶν καί πρὸ τῆς αναχωρήσεως εκ Φοις τῶν μέχρι τότε πλησίον τῆς έδρας τοῦ Γ.Σ. παραμενουσῶν καθοδηγήσεων (ΚΕ.-ΕΑΜ-ΠΕΕΑ κ.τ.λ.), ἤρχισεν νά επικρατῇ μεταξύ τῶν μελλόντων νά μεταβῶσι πρὸς Ἀθήνας προσώπων καί τῆς ακολουθίας των, πνεῦμα υπεραισιοδόξου περαιτέρω εξέλιξεως τῶν πραγμάτων, μή ανταποκρινόμενον πρὸς τά τότε ἐνικά καί βρετανικά δυναμικά δεδομένα.

Ἀπόδειξιν τούτου αποτελεῖ τό ότι ό σ. Γούσος απήντησεν διά περιφρονητικοῦ βλέμματος καί μόνον εἰς τόν γράφοντα τοῦ εἶπε: «τώρα ποῦ θά πᾶτε κάτω μή ξεβρακώνεσθε καί βγάλετε στή φόρα μας τά μυστικά γιατί δέν ξέρουμε

\* Αναλυτικότερα για την υπόθεση της αποσῆς του Ἀρη στο Μοριά, την εκεί δράση του και την ανάλυσή του: *Φαράκος*, Ἀρης, σελ. 78, 298-299 και 301.

\*\* Για τις κρίσεις του περί του Σιάντου, τακίντακα, Σαράφη και άλλων, έχει επανειλημμένα γράψει. Εδώ, επιπλέον, υπαινίσσεται αντίθεση του Σαράφη προς τον Μάντακα, με υπόσκαψη, κρυφίως, του κύρους του δευτευ από τον πρώτο, και την άποψή του αυτή διοχετεύει στην καθοδήγηση του ΚΚΕ.



τί μπορούν νά μᾶς σκαρώσουν». Καί τό ὅτι ὁ σ. Β. Γεωργίου εἶπεν εἰς ομάδα ἀνωτέρων ἀξιωματικῶν τοῦ Γ.Σ. ἐν τῇ λέσχῃ Φουρνᾶ, φωνασκῶν καί εἰς ἐπήκοον ἑκατοντάδος προσώπων: «αὐτά πού ξέρετε σεῖς (οἱ ἐξ ἐπαγγέλματος στρατιωτικοί) ἀπεδείχθησαν σκάρτα. Τώρα ἀπεδείχθη ὅτι οἱ πολιτικοί ξέρουν καλύτερα τόν πόλεμο. Τώρα εἶναι ἡ περίοδος τῆς σταλινικῆς στρατηγικῆς, τήν ὁποίαν μόνον ὁ Σιάντος ξέρει». (Δυστυχῶς τότε οἱ ἀκροαταί τοῦ σ. Γεωργίου δέν εἶχον ἀκόμα ἀναγνώσει τό σύγγραμμα τοῦ ὑποστρατήγου Γαλακτιόνοφ, ἵνα δύνανται νά τοῦ ἀπαντήσωσιν ὅτι: «Ἡ σταλινική στρατηγική δέν εἶναι τίποτα ἄλλο παρὰ ἡ ὀρθή καί σύμφωνος μέ τά πραγματικά δεδομένα πολεμικοῦ δυναμικοῦ, χρόνου, χώρου, πρακτική ἐφαρμογή τῶν ἀρχῶν τῆς μιᾶς καί ἀδιαιρέτου στρατηγικῆς, κοινῆς δι' ὅλα τά καθεστώτα, τά ἔθνη, τά πρόσωπα»).

8) Διά νά μή διαπορῇ ὁ ἀναγνώστης τῆς παρούσης ἐκθέσεως πῶς ὁ γράφων, κατέχων τόσον ἀνεύθυνον καί ἀσήμαντον θέσιν κατώρθωσεν (παρά τās οἰασθήσονται μεγάλας ἢ μικράς ἱκανότητάς του) νά ματαιώνη ἀποφάσεις τῶν ἀνωτέρων ὑπευθύνων προσώπων ἢ νά κάνη ἀποδεκτάς τās ὑπ' αὐτοῦ ὑποστηριζόμενας ἀποφάσεις, πρέπει ν' ἀναφερθῇ ὅτι τοῦτον ἐπετυγχάνετο ὑπό αὐτοῦ εὐκόλως, διότι ἐτύχαιεν τό μόνον πρόσωπον ὅπερ κατηνάλισκε χρόνον διά νά μελετᾷ τά στοιχεῖα τοῦ ἀρχείου τοῦ Γ.Σ. καί, ἐπομένως, τό μόνον πρόσωπον ὅπερ ἐγνώριζεν τήν πραγματικὴν κατάστασιν\*.

Ἐν ἀντιθέσει πρὸς:

Τόν ὑποστράτηγον Μάντακαν, οὐδέποτε καταναλώσαντα χρόνον διά νά μάθῃ τήν πραγματικὴν κατάστασιν, ἀκόμη καί τόν ἐλάχιστον ἀπαιτούμενον, διά νά γίνῃ αἰτιολογία προφορικῆς συνθετικῆς εἰσῆγησις. Καί ἐπομένως, λαμβάνοντα ἢ ὑποστηρίζοντα ἀποφάσεις στηριζόμενας εἰς ἀνύπαρκτα ἢ φανταστικά δεδομένα.

Τόν σ. Γ. Σιάντον, καταναλίσκοντα πολύ περισσότερον χρόνον, διά νά λάβῃ γνῶσιν τοῦ περιεχομένου σημειωμάτων πολιτικῶν στελεχῶν ἐπὶ στρατιωτικῆς καταστάσεως καί πολύ ὀλιγότερον, διά νά ἀκούσῃ προφορικᾶς συνθετικᾶς εἰσῆγήσεις, βασιζόμενας εἰς τά ἐπίσημα στοιχεῖα τά παρεχόμενα ὑπό τῶν ὑπευθύνων Δ/σεων. Καί ἐπομένως, λαμβάνοντα ἢ ὑποστηρίζοντα ἀποφάσεις στηριζόμενας εἰς ἀνύπαρκτα ἢ φανταστικά δεδομένα.

Τόν ὑποστράτηγον Σαράφην, καταναλίσκοντα τόν ἀπαιτούμενον χρόνον διά νά μάθῃ τήν πραγματικὴν κατάστασιν ἐν ταῖς γενικαῖς τῆς γραμμαῖς, ὡς πρέπει ἀλλωστε. Ἀλλά οὐδέποτε, κατὰ τήν μετὰ τοῦ γράφοντος συνεργασίαν του, ἀποφασίσαντα καί διατάξαντα νά ἐκδοθῶσι διαταγαί σύμφωνοι μέ τήν ἀπόφασίν του καί

\* Οἱ καθοδηγήσεις, δηλαδή, συχνά ἀκούγαν με προσοχή τις εἰσῆγήσεις του, τον ἐκτιμοῦσαν ὡς εἰδικό σύμβουλόν τους. Δέν ἦσαν, ἐπομένως, ὅλα τόσο «μαύρα» με τοὺς ηγέτες, ὡς συνήθως τα παρουσιάζει.



ἀρκοῦμενον νά ὑπογράψῃ μέ τινας φρασίας ἢ λεπτομερειακάς τροποποιήσεις τὰ κείμενα διαταγῶν, ἅτινα συνέτασσε ὁ ψόδιος διευθυντής Γραφείου κατὰ τήν ἰδίαν του κρίσιν. (Δηλαδή, ἐπιτρέποντα τήν πραγματικήν ἀπόφασιν νά τήν λαμβάνει ὁ συντάκτης τοῦ κειμένου τῆς διαταγῆς νῶ θά ἔπρεπε οὗτος νά περιορίζεται εἰς τήν ἐπιτελικήν σύνταξιν τῆς ὑπό τῆς Διῶς λαμβανομένης ἀποφάσεως).

Τόν καπετάνιον τοῦ Γ.Σ. Ἄρην, καταλίσκοντα τόν ἀπαιτούμενον χρόνον διὰ νά μάθῃ τήν πραγματικήν κατάστασιν ταῖς γενικαῖς τῆς γραμμαῖς, ὡς πρέπει ἄλλωστε, καί πολλάκις ἐν ταῖς λεπτομέρειαις. Ἀλλά, λόγῳ τοῦ ὅτι δέν ἐτύγχανεν ἐπαγγελματίας στρατιωτικός, δυνάμεν νά χειραγωγεῖται ὑπό ἐπαγγελματίου στρατιωτικοῦ, τοῦ ὁποίου δέν περιεφρεῖ (συνήθης περίπτωσις), ἀλλά ἀντιπρόφως ἐξετίμα τήν ἱκανότητα (σπάνια, ἤ ἀ ὑπαρκτή περίπτωσις)\*.

9) Τήν 9-11-44, κατὰ ἰδιαιτέραν συνομίαν τοῦ γράφοντος μέ τόν Ἄρην, καθ' ἣν συνεζητήθη τό ἐνδεχόμενον (καθιστάμεν πιθανόν, κατόπιν ἄρθρου τοῦ Εὐσ. Κουλουμβάκη εἰς τήν ἐφημερίδα «Πολιτική») ἐνόπλου συρράξεως, μεταξύ ΕΛΑΣ καί ἐλληνικῶν ἀντιδραστικῶν δυνάμεων, ἐνεπικουρουμένων ὑπό τῶν ὑπό τόν ἀντιστράτηγον Σκόμπυ Βρετανικῶν τοιούτων, ὁ γράφων διεπίστωσεν ὅτι ὁ Ἄρης κρίνει ἰσοβαρῇ τά δύο πιθανά ἐπίκεντρα ὄντος Ἀττικῆς καί Ἡπείρου, πιθανῶς ταρασσορόμενος ἀπό συναίσθημά τι μίσους πρὸς τόν Ζέρβαν, προερχόμενον ἐκ τοῦ ὅτι αὐτός διηύθυνε κατὰ τό παρελθόν κατὰ τοῦ ΕΔΕΣ ἐπιχειρήσεις, καθ' ἃς τά τμήματα τοῦ ΕΛΑΣ ὑπέστησαν πολυταλαιπωρίαν.

10) Μετά τήν διαπίστωσιν ταύτην, ὁ γράφων, ἔχων ὑπ' ὄψιν του ὅτι, κατὰ τήν ἔχρη τότε συνεργασίαν του μέ τόν Ἄρην, ὁ μόνον συνεζήτησε μετ' αὐτοῦ σοβαρά ζητήματα (τόν Ἀπρίλιον τά τῆς ὁργανώσεως τῶν ὁμάδων Μεραρχιῶν καί τότε, 9-11-44, τά τῆς διεξαγωγῆς ἀγῶνος ἀποφατικοῦ κατὰ τῶν ὑπό τόν ἀντιστράτηγον κ. Σκόμπυ δυνάμεων κ.τ.λ.) καί δῖς διεφνησεν. ἐφοβήθη, μήπως, ἐν περιπτώσει ἐνάρξεως ἐνόπλου ἀγῶνος, ἀπουσιάξῃς τοῦ ὑποστρατήγου Σαράφη εἰς Αθήνας (εἰς ἃς κατήρχετο τότε συχνάκις) ἐδηλωθῇ διαφωνία μεταξύ Ἄρη καί αὐτοῦ, ἐπομένως ζημιωθῇ διά λόγους ὑποκεινικούς ὁ ὅλος ἀγών τοῦ ἐλληνικοῦ λαοῦ, ἀπεφάσισεν τήν 10-11-44 νά συντάξῃ ἀπευθίνῃ αὐθημερόν προσωπικόν αὐτοῦ τηλεγράφημα πρὸς Π.Γ. τοῦ ΚΚΕ ἐν ὁσίᾳ τοῦ Ἄρη (ἀντίγραφόν του σώζεται εἰς τό ἀτομικόν του ἀρχεῖον) καί ἐν τῷ ἰδίῳ ἀνεφέρετο ὅτι:

«Τό ἐσωτερικόν ἐλληνικόν πρόβλημα θεωρῆται ἀναγκαστικῶς πρὸ τοῦ πέρας τοῦ πολέμου. Ἡ λύσις θά εἶναι βιαία καί οἱ κοινοβουλευτικῇ. Ἡ ἐλληνική ἀντί-

\* Ὅπως καί σε ἄλλα σημεία, ἡ στάσις τοῦ Θ. ὡς πρὸς τόν Ἄρην εἶναι: Ἀπό τῆς μιᾶς μερῆς, δείχνει νά τον ἐκτιμᾷ, ὁμολογεῖ τῆς ἱκανότητος του. Ἀπό τῆς ἄλλης, σαφῶς υπαινίσσεται ὅτι, σε μέγαλο βαθμό, ἀν ὄχι πλήρως, ἡ θεῖα συμβολή τοῦ Ἄρη οφειλόταν στη δική του ἐπίδραση καί παρουσία.



δρασις θά ἐπιχειρήσῃ πραξίσιμα κατά Δεκέμβριον 1944 ἢ Ἰανουάριον 1945. Εἶναι λίαν ἐνδεχομένη βρετανικὴ ἐνόπλιος ἐπέμβασις. Παρά ταύτην ὅμως, δυνατότατον εὐνοϊκόν ὑπὲρ ἡμῶν [ἀπ᾽ ἐλέσμα, ἐάν] ἀποφενχῶσι τὰ μέχρι τοῦδε γεννησίουργὰ αἷτια τακτικῆς ἀδυναμίας τοῦ ΕΛΑΣ. (Ἐλλείψεις [ἠθικῶν] ἀμοιβῶν, κυρώσεων κ.λπ.). Ἄν ἀπομακρυνθῇ ἀπὸ Δ/σιν Γ.Σ. Σαράφης, ἀνάγκη ὅπως ἀντικατασταθῶ, διότι διαφωνήσω μέ' Ἄρην ἔχοντα μεγάλον ἐγωκεντρισμόν. Ἐπιτελάρχης, ὡς γνωστόν, εἶναι ἀνίκανος. Ἀντικαταστάτης μου δέον ἀναλάβῃ καθήκοντα τοῦ ἐγκαίρως, ὥστε, κατατοπιζόμενος πλήρως, δυνηθῇ εἰσηγηθῇ καὶ ἐφαρμοσθῇ ἡρέμως σχέδιον ἐπιχειρήσεων ἱερικόν καὶ ἐντὸς δυνατοτήτων ΕΛΑΣ, ἄλλως ἀποτύχη ὅπωςδῆποτε παρά οἵασάποτε ἐνδεχομένας μεγαλυτέρας ἱκανότητάς του. Συνιστῶ βολιδοσκοπηθῶσιν Μυστεράκης, Ρῆγος, Λαγγουράνης, διὰ καταλλήλων προσώπων, ἂν δέχωνται ἀναλάβωσι Δ/σιν συγκροτηθησομένων τακτικῶν συγκροτημάτων, ὡς οἱ ἱκανότεροι. Ἐάν δέν ληφθῶσιν ὑπ' ὄψιν ὑποδεικνυόμενα φοβοῦμαι ἐπανάληψιν ἐπεισοδίου Βλάσι Αὐγούστου 1944. – Δύνασθε, ἐάν θέλετε, νά ἀπαντήσετε ἢ ὄχι, ἀλλά πρέπει πάντως νά γνωρίσετε λήψιν».

11) Μετά τινὰς ἡμέρας ἐπέτρεψεν ἐξ Ἀθηνῶν ὁ ὑποστράτηγος Σαράφης ὅστις εἶπεν εἰς τὸν γράφοντα: «ἦρε τό τηλεγράφημά σου ὁ Γέρος καὶ ἦρθα γιὰ νὰ ἡσυχάσῃς».

12) Τὴν ἐπομένην ἢ μεθεπόμενην τῆς ἀφίξεως Σαράφη εἰς Λαμίαν, εἰς νεωτέραν ἰδιαιτέραν συζήτησιν τοῦ Ἄρη μετὰ τοῦ γράφοντος, ὁ τελευταῖος μετ' ἐκπλήξεως διεπίστωσεν ὅτι ὁ Ἄρης, καταλείψας τὰς περὶ ἰσοβαροῦς τῶν δυὸ κέντρων ἀντιλήψεις του, συνεφώνει πρὸς τὴν ἀποψίν του, ὅτι κύριον ἐπίκεντρον ἀγῶνος θά εἶναι τό τῆς Ἀττικῆς.

13) Τὴν 17-11-44 ἐγένετο ἐναμίαια σύσκεψις τῶν καπεταναίων τῶν Μ[εγάλων] Μονάδων τοῦ ΕΛΑΣ, προσκληθέντων πρωτοβουλία τοῦ Ἄρη, κατὰ τὴν ὁποίαν ὁ τελευταῖος συνέστησεν τὴν λήψιν τῶν ἀναγκαίων μέτρων ἐπὶ τῇ προόψει ἐνόπλιου ἀγῶνος κατὰ τῶν ἐλληνικῶν ἀντιδραστικῶν δυνάμεων, ἐπικουρουμένων, λίαν ἐνδεχομένως, ὑπὸ τῶν ἐν Ἑλλάδι βρετανικῶν τοιούτων.

Ὁ γράφων, μὴ παριστάμενος εἰς τὴν σύσκεψιν, δέν γνωρίζει τὰ κατ' αὐτὴν ὅμως, ἀπὸ μεταγενεστέραν ἀφήσιν τοῦ Ἄρη, ἔμαθεν ὅτι κατὰ ταύτην διεφώνησεν ὁ Καπετάνιος τῆς ΟΜΜ Φίρκος Βαφειάδης καὶ κατέκρινεν καὶ τὴν πρωτοβουλίαν τοῦ Ἄρη νά συγκαλέῃ τοὺς καπεταναίους καὶ τό συμπέρασμά του ὅτι βαίνομεν πρὸς σύρραξιν καὶ μάλιστα μέ συμμετοχὴν βρετανικῶν δυνάμεων. Ἐπίσης, ὅτι ὁ καπετάνιος τῆς Ο.Λ.Μ., ἀντὶ νά ἐπιστρέψῃ εἰς τὴν ἐν Θεσσαλονίκῃ ἐδρὰν του, κατῆλθεν εἰς Ἀθήνας καὶ ἀνέφερεν τὰ γενόμενα εἰς τὴν καθοδήγησιν τοῦ ΚΚΕ, ἣτις παρετήρησεν τῷ Ἄρην δοσιμύτατα.

14) Μετά τινὰς ἡμέρας (20-11-44) ἀφίχθη εἰς Λαμίαν ἡ σ. Χρύσα Χατζηβασιλείου, κατόπιν προσκλήσεως τῆς ὁποίας μετέβη ὁ γράφων πρὸς συνάντησιν



της. Καί ἐκεῖ, ἐπὶ τρίωρον, ἀνέπτυξεν τό περιεχόμενον τοῦ τηλεγραφήματός του πρὸς τό Π.Γ. μέ ἀποτέλεσμα νά λάβῃ τήν τελικήν ἀπάντησιν: «Μεῖνε ἥσυχος, ὅλα εἶναι κανονισμένα. Μόλις φανεῖ τό ἐνδεχόμενο ἔνοπλης σύρραξης ὁ Γέρος (σ. Γ. Σιάντος) θά ἔλθῃ στή Λαμία καί θά μπορέσετε νά κανονίσετε τό πῶς θά ἐφαρμοσθῇ τό σχέδιόν σας».

15) Τήν 17-11-44 ἀφίχθη εἰς Λαμίαν ὁ σ. Π. Ρούσος, τήν ἄφιξιν τοῦ ὁποίου πληροφορηθεῖς ὁ Ἄρης ἐκάλεσεν τόν γράφοντα (συμφωνῶν πλέον μετ' αὐτοῦ πλήρως) καί περί τήν 3ην πρωινήν ὥραν μετέβησαν εἰς τό ὑπνοδωμάτιον τοῦ σ. Π. Ρούσου. Κατά γενομένην δίωρον καί πλέον συζήτησιν ὁ σ. Ρούσος καθυσύχασεν τούς συνομιλητάς του μέ τήν διαβεβαίωσιν ὅτι οὔτε τόσον βεβαία εἶναι ἡ σύρραξις, οὔτε αἱ ἀνησυχίαι των εἶναι βάσιμοι, διότι εἶναι ρυθμισμένα. «Θά ἔρθῃ στή Λαμία ὁ Γέρος μέ τόν Σαράφη καί θά τά κανονίσετε».

16) Ὀλίγας ἡμέρας πρό τῆς ἀφίξεως τοῦ σ. Ρούσου εἰς Λαμίαν, ὁ Ἄρης ἐξέδωκεν, ἰδίᾳ πρωτοβουλία, διαταγὴν περιορισμοῦ τῶν ποσοτήτων καταναλισκομένης βενζίνης, ἵνα, ἐν περιπτώσει ἐνόπλου ἀγῶνος, ὑπάρχωσι ἐν ταῖς ἀποθήκαις τοῦ ΕΛΑΣ ποσότητες τινές βενζίνης, ἀπαραίτητοι διά τὰς στοιχειώδεις ἀνάγκας τῆς λειτουργίας τῶν Δ/σεων καί τὰς μεταφοράς.

Διά τήν ἐνέργειάν του ταύτην ὁ Ἄρης παρετηρήθη δριμύτατα ὑπό σ. Γ. Σιάντου, ὡς δεσμεύων τὰς ἐλευθερίας τοῦ ἐλληνικοῦ λαοῦ καί προκαλῶν τὰ δίκαια παράπονα τῶν διαμαρτυρομένων Βρετανῶν. Καί ἐξηναγκάσθη νά ἀνακαλέσῃ τήν διαταγὴν του. Μέ ἀποτέλεσμα, τήν 5-12-44 τό Γ.Σ., διά νά μετακινηθῇ ἐκ Λαμίας εἰς Γιαννιτσά, ἠναγκάσθη νά ἀγοράσῃ, μέσω μαυραγοριτῶν ἀπό τήν ἐν Λαμία βρετανικὴν δύναμιν, μερικά δοχεῖα βενζίνης ἔναντι 10 χρυσῶν λιρῶν, καί τοῦτο μόνον χάρις εἰς τὰς ἱκανότητας τοῦ Δ/τοῦ τῆς Ἐπιμελητείας τοῦ Γ.Σ., Ταγ/χου Ποντίκη.

17) Τήν 27-11-44, ἅμα τῇ κοινοποιήσει τηλεγραφήματος τῆς IX Μ. τοῦ ΕΛΑΣ εἰς τό Π.Γ. τοῦ ΚΚΕ, ὅτι τὰ στασιάσαντα καί καταφυγόντα εἰς Γιουγκοσλαβίαν Σλαβομακεδονικά τμήματα τοῦ 26ου Σ.Π. τοῦ ΕΛΑΣ ἐπανήρχθησαν εἰς ἐλληνικόν ἔδαφος διεισδύσεις των, ὁ σ. Γ. Σιάντος ἀπέστειλεν τηλεγράφημα πρὸς τό Γ.Σ. νά προωθήσῃ πρὸς τό Δ. Τμήμα τῶν ἐλληνογιουγκοσλαβικῶν συνόρων δυνάμεις ἐπαρκεῖς διά νά παρεμποδίσωσι τοιαύτην τυχόν διείσδυσιν. Κατόπιν τοῦ ὁποίου, ὁ γράφων συνέταξεν διαταγὴν προωθήσεως τῆς IX Μ. ἀπὸ τῆς Β. [βορείως] τῆς μεγάλης καμπῆς τοῦ μέσου Ἀλιάκμονος περιοχῆς πρὸς Φλώριναν\*.

\* Για τὴν υπόθεση τῆς «ανταρσίας» των Σλαβομακεδονικῶν τμημάτων ὑπὸ τον Γκότσε, δεσ ὅσα ἔχουν αναλυτικὰ ιστορηθεῖ στα προηγούμενα, με βάση και αρκετές νεότερες πηγές (Τόμος Πρώτος, κεφάλαιο ἕκτο και ἑβδομο).



18) Όταν τήν 30-11-44 παρητήθησαν οί αντιπροσωπεύοντες τό ΕΑΜ-ΚΚΕ κ.τ.λ. εἰς τήν κυβέρνησιν ὑπουργοί, οἱ ἀπό μηνός καί πλέον εἰς Ἀθήνας εὕρισκόμενοι ὑποστράτηγος Μάντακας καί ὁ σ. Γ. Σιάντος οὐδόλως ἐγνώριζον τά περὶ τήν διάταξιν τοῦ ΕΛΑΣ κ.τ.λ. Καθότι, καταργηθείσης τῆς ΠΕΕΑ\*, τό Γ.Σ. διοικῶν ὅλον τόν ΕΛΑΣ χωρίς νά κοινοποιῇ τάς διαταγάς του εἰς τήν μὴ ὑφισταμένην πλέον Γραμματείαν Στρατιωτικῶν. Καί ἐπὶ πλέον, κατόπιν τοῦ ὑπὸ 16-10-44 τηλεγραφήματος τοῦ ὑποστρατήγου Μάντακα πρὸς τό Γ.Σ., αἰτοῦντος τήν τοποθέτησίν του ὡς Δ/τοῦ τοῦ Α' Σ.Σ., ἐξεδόθη ἡ ὑπ' ἀριθ. Ε.Π.Ε. 1928 Διαταγή (ἀντίγραφόν της σώζεται εἰς τό προσφάτως παραδοθέν ἀρχεῖον τοῦ Γ.Σ.) τοῦ Γ.Σ., ἡ διορίζουσα Στρατιωτικόν Ἀρχηγόν τοῦ Α' Σ.Σ. τόν ὑποστράτηγον Μάντακαν. Ἄλλο ζήτημα ἀποτελεῖ τό ἄν ὁ τελευταῖος ἐξήσκησε πραγματικῶς τά καθήκοντά του ταῦτα, ζήτημα ὅπερ ἀγνοεῖ ὁ γράφων ὡς παραμείνας συνεχῶς ἐν Λαμία μέχρι τῆς 5-12-44\*\*.

### Γιά τό Δεκέμβρη\*\*\*

Ὁ γράφων δέν προτίθεται νά ἐκθέσῃ τά κατά, τά αἷτια καί τάς ἀφορμάς τοῦ ἐνόπλου ἀγῶνος τοῦ Δεκεμβρίου 1944 ὡς ἐξερχόμενα τοῦ πλαισίου τῆς ἐκθέσεώς του καί ὑποστάντα ἤδη κριτικῆς ἀναλύσεως καί ἐξετάσεως ἀπό πολιτικῆς ἀπόψεως [ὑπὸ τῆς ΚΕ τοῦ ΚΚΕ] εἰς τήν ἀρμοδιότητα τῆς ὁποίας ἀνάγονται.

Ἐπὶ πλέον, διότι ὁ ἴδιος προσωπικῶς δέν μετέσχεν οὐδεμιᾶς τῶν συσκέψεων ἢ διαπραγματεύσεων, αἵτινες κατέληξαν εἰς τήν ἀπόφασιν ἀναλήψεως τοῦ ἐνόπλου ἀγῶνος. Διότι μέχρι σήμερον οὐδέν ἐπίσημον σχετικόν ἔγγραφον στοιχεῖον περιήλθεν εἰς γνῶσιν του. Καί δίδει τά εἰς γνῶσιν του περιελθόντα στοιχεῖα ἐκ προσωπικῶν ἀφηγήσεων μετασχόντων τῶν ἀνωτέρω συσκέψεων.

\* Τόμος Πρῶτος, κεφάλαιο ἕκτο, υποσημείωση 658.

\*\* Ἡ πληροφορία ὅτι υπάρχει Διαταγή (δεύτερο δεκαπενθήμερο Οκτωβρίου), με τὴν ὁποία ὁ Μάντακας ἀναλαμβάνει Στρατιωτικὸς Διοικητὴς τοῦ Α' ΣΣ, γιὰ πρώτη φορά, ἀπ' ὅσο ξέρω, γίνεται γνωστὴ. Πάντως, ἀπ' ὅ,τι φαίνεται, δέν ἐγίνε ἀνάληψη τῶν καθηκόντων του στὴν πράξιν. Ἀπὸ το καλοκαίρι τοῦ 1943 καὶ μέχρι τέλους, στρατιωτικὸς Διοικητὴς τοῦ Α' ΣΣ τοῦ ΕΛΑΣ ἦταν ὁ στρατηγὸς Νεόκοσμος Γρηγοριάδης (Κωτσάκης, Εἰσφορά, σελ. 49 καὶ 241-243). Ὅπως σημείωσα ἤδη, στηριγμένος καὶ σε νεότερες πηγές (Τόμος Πρῶτος, κεφάλαιο ἕκτο), ὁ Μάντακας, στὴ προδεκεμβριανὴ περίοδο, παρακολουθοῦσε, με ἐντολή καὶ τοῦ Γ. Παπανδρέου, τὴν υπόθεσιν τῆς ἐκδίωξης τῶν Γερμανῶν ἀπὸ τὴν Κρήτη. Στὰ Δεκεμβριανὰ, συμμετέχει, ὡς ἓνα ἀπὸ τὰ τρία μέλη τῆς, στὴν ἀνασταθεῖσα ΚΕ τοῦ ΕΛΑΣ.

\*\*\* Ὁ υπότιτλος ἔχει ἐκ τῶν υστέρων, μάλλον, τεθεῖ στο δακτυλογραφημένο ἀντίγραφο τοῦ κειμένου.



Κατά τόν γράφοντα, τό παρά τάς τότε ύπαρχούσας δυνατότητας τακτικόν ἀποτέλεσμα τοῦ ἀναληφθέντος κατά Δεκέμβριον ἀγῶνος, τό ἀποφασιστικῶς δυσμενές διά τόν ΕΛΑΣ, ὀφείλεται ἀποκλειστικῶς καί μόνον εἰς τήν ὁλοκλήρωσιν τῆς τακτικῆς ἀδυναμίας τοῦ ΕΛΑΣ διά τῆς στρατηγικῆς ταύτης. Ὁλοκλήρωσιν, γενομένην ὑπό τῆς νεοσυσταθείσης Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ (ἄρα, [ὑπό τῆς] καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ), εἴτε ἠθελημένως (ἐάν ὑπάρχη δόλος, ὅπως τώρα ὁ γράφων πιστεύει), εἴτε ἀκουσίως, λόγω πλήρους ἀνικανότητος (ἐάν δέν ὑπάρχη δόλος, ὅπως τότε ὁ γράφων ἐπίστευεν).

Κατά τόν ἴδιον, αἱ ἀποφάσεις τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ καί τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ, αἱ βασικῶς συμβάλλουσαι εἰς τό νά καταλήξῃ ὁ ἀναληφθεῖς ἀγών εἰς ἀποφασιστικῶς δυσμενές κατά τοῦ ΕΛΑΣ ἀποτέλεσμα, εἶναι, κατά σειράν σπουδαιότητος:

α) Ἡ ἀρχική κακή γενική κατανομή τῶν δυνάμεων καί τῶν ἀποστολῶν.

β) Ἡ ἔλλειψις γενικοῦ σχεδίου ἐνεργείας συνολικοῦ, διηρθρωμένου καί ἐνιαίου.

γ) Ἡ μή ἐπισυσσώρευσις περὶ τό κύριον ἐπίκεντρον Ἀττικῆς ἐπαρκῶν δυνάμεων πρό τῆς ἐνάρξεως τοῦ ἐνόπλου ἀγῶνος.

δ) Ἡ μή ἐπισυσσώρευσις περὶ τό κύριον ἐπίκεντρον Ἀττικῆς ἐπαρκῶν δυνάμεων πρό τῆς ἐνάρξεως τῆς ἀποφασιστικῆς φάσεως τοῦ ἐνόπλου ἀγῶνος.

ε) Ἡ κατά τάγμα, στάγδην προώθησις τῶν ἐφεδρειῶν πρὸς τό ἐπίκεντρον Ἀττικῆς καί ἡ ἄμεσος ἐμπλοκή των εἰς τόν ἀγώνα.

στ) Ἡ ἠθελημένη, συστηματική καί ἀδικοιολόγητος ἀπόρριψις ὑπό τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ πάσης προτάσεώς του Γ.Σ., σκοπούσης νά βελτιώσῃ τήν κατάστασιν.

ζ) Ἡ ὑπό τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ παράτασις τοῦ ἀγῶνος τριβῆς ἐν Ἀττικῇ, πέραν τοῦ ὁρίου κάμψεως τῶν τμημάτων καί ἡ ὥς ἐκ ταύτης ἀχρήστευσις τοῦ πολεμικοῦ δυναμικοῦ τῶν τμημάτων ἐπὶ μακρόν χρόνον.

η) Ἡ ὑπό τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ-ΕΑΜ κ.τ.λ. ἀνάθεσις τῆς ἀνωτάτης Δ/σεως (Ἀρχιστρατηγίας) εἰς τριμελῆ ἐπιτροπὴν μὴ διαθέτουσαν ἐπιτελεῖον, ὑπηρεσίας, μέσα, κ.τ.λ., ἐνῶ ὑπῆρχε συγκροτημένον καί λειτουργοῦν Γ.Σ., διαθέτον ἐκτός τῶν πεπειραμένων μελῶν τῆς Δ/σεως του, ἐπιτελεῖον, ὑπηρεσίας, μέσα κ.τ.λ.

θ) Ἡ ὑπό τῶν μελῶν τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ ἐξάσκησις τῆς Δ/σεως ἐκ σταθμοῦ τινός Δ/σεως (καί δὴ μὴ διαθέτοντος ἐπαρκῇ μέσα μεταβιβάσεων), χωρὶς νά ἐπιζητῶσι ἢ δέχωνται προσωπικὰς ἐπαφάς μέ τά μέλη τῶν ὑποτεταγμένων Δ/σεων καί εἰδικῶς τοῦ Γ.Σ.

ι) Ἡ ἀποστολή πρὸς τό Γ.Σ. διαταγῶν τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ ἀλλοπροσάλλου καί ἀναιτιολογήτου περιεχομένου, ἡ πρὸς τό ὁποῖον συμμόρφωσις δέν ἡδύνατο νά ἔχῃ ἄλλο ἀποτέλεσμα ἐκτός τῆς ἥττης καί τῶν κατά τοῦ ΕΔΕΣ δρωσῶν δυνάμεων.

α) Ἡ ἀρχική κακή γενική κατανομή τῶν δυνάμεων καί τῶν ἀποστολῶν



Κατά τὰ τέλη Νοεμβρίου 1944 ἡ δύναμις συσσιτούντων τοῦ ΕΛΑΣ ἀνήρχετο:

1) Ἐνεργὸς ΕΛΑΣ			
Ο.Μ.Μ. (6η, ΙΧ, Χ, ΧΙ Μεραρχίαι)	εἰς	25.000	ἄνδρας
Ο.Μ.Σ. (ΙΙ, ΧΙΙΙ Μεραρχίαι)	»	11.500	»
ΙΙΙ Μ. (Πελοποννήσου)	»	11.000	»
Ι Μ. (Θεσσαλίας)	»	9.000	»
8η Μ. (Ἑπείρου)	»	5.000	»
5η Μ. (Κρήτης)	»	4.000	»
Ταξιαρχία Ἀρχιπελάγους	»	3.000	»
Ταξιαρχία Ἴππικοῦ	»	1.000	»
Α' Σ.Σ. (Ἀθηνῶν)	»	6.350	»
Τάγμα Φρουρᾶς Γ.Σ.	»	500	»
Σύνολον ἐνεργοῦ ΕΛΑΣ		76.350	
2) Ἐφεδρικός ΕΛΑΣ			
Ἐφεδρικός ΕΛΑΣ ὑπαίθρου	»	27.000	»
Ἐφεδρικός ΕΛΑΣ Α' Σ.Σ. (ἄοπλοι)	»	16.000	»
Σύνολον Ἐφεδρ. ΕΛΑΣ		43.000	
Γενικόν σύνολον διὰ τόν ΕΛΑΣ		119.350	
3) Ἐθνική Πολιτοφυλακή	περίπου	10.650	
Γενικόν σύνολον		εἰς 130.000	ἄνδρας

Ἀλλά, ἐνῶ τό σύνολον σχεδόν τῆς δυνάμεως ταύτης (ἐξαιρουμένου μόνον τοῦ πλείστου μέρους τοῦ ἀόπλου τμήματος τοῦ Α' Σ.Σ.) ἠδύνατο νά μετάσχη, διαδοχικῶς, στρατηγικῶς ἀμυντικῶν πολεμικῶν ἐπιχειρήσεων ἐπεκτεινομένων ἐν τῷ χώρῳ ἐφ' ὅλοκλήρου τῆς Ἑλλάδος καί μακροχρονίου διαρκείας, ἀντιθέτως τό κάτωθι μόνον μέρος ταύτης ἠδύνατο νά μετάσχη ταυτοχρόνως στρατηγικῶς ἐπιθετικῶν ἐπιχειρήσεων, περιορισμένων ἐν τῷ χώρῳ εἰς μικράς ἐκτάσεως ἐπίκεντρο ἀγῶνος, δημιουργηθησόμενα ἐγγύς καί περί τὰ κέντρα βάρους δυνάμεως τοῦ ἀντιπάλου καί βραχυχρονίων μετωπικῶν ἢ ἄλλων κρούσεων.

Ο.Μ.Μ.	25.000	ἄνδρες
Ο.Μ.Σ.	11.500	»
Ι Μ.	9.000	»
ΙΙΙ Μ.	11.000	»
8η Μ.	5.000	»
Ταξιαρχία Ἴππικοῦ	1.000	»
Α' Σ.Σ.	6.350	»
Τ.Φ.Γ.Σ.	500	»
Σύνολον	69.350	ἄνδρες



Ὁ γράφων ἀρκεῖται νά ὑποσημειώσῃ ἐνταῦθα τήν ἀσυνήθως τεραστίαν ἐπίδρασιν τοῦ παράγοντος χώρου, ὅστις ἐμείου εἰς τό ἥμισυ τήν ἀριθμητικήν δύναμιν τοῦ ΕΛΑΣ. Καί νά προσθέσῃ ὅτι ἀνάλογον μείωσιν τῆς ἀριθμητικῆς δυνάμεως τῶν ἀντιπάλων τοῦ ΕΛΑΣ δυνάμεων θά ἐπέφερεν ὁ παράγων χώρος, παρεμβαλλόμενος, ὅταν αἱ δυνάμεις αὗται θά ἐπεξετείνοντο ἐφ' ὅλοκλήρου τῆς Ἑλλάδος.

Ἐπὶ πλέον (συμφώνως πρὸς τά μέχρι τότε δεδομένα), ἐκ τῆς δυνάμεως ταύτης τῶν 69.350 ἀνδρῶν θά ἔδει νά ἐκπεσθῇ τό ηὔξημένον ποσοστόν (ηὔξημένον λόγῳ τοῦ ἐπικρατοῦντος πνεύματος ἀσυνδοσίας), τό συνήθως διαφεῦγον τήν τακτικήν κροῦσιν (ἀσθενεῖς, ἀποθηκάριοι, τραυματίαι, νοσηλευόμενοι, εὐνοούμενοι κ.τ.λ.) καί ἀποτελοῦν τήν διαφοράν μεταξύ συσσιτοίντων καί παρατακτῆς δυνάμεως. Ὅπερ, κυμαινόμενον μεταξύ 25%-50% τῆς δυνάμεως τῶν συσσιτούντων ἀναλόγως τῆς μονάδος, δύναται νά ἐκτιμηθῇ ὥς, κατὰ μέσον ὅρον, ἀνερχόμενον εἰς 35%, ἥτοι εἰς 23.350 περίπου ἄνδρας.

Ἐπομένως, τό πρῶτον πρόβλημα ὅπερ ἔδει νά λύσῃ ἡ πολιτική ἐξουσία (οὐσιαστικῶς τό Π.Γ. τοῦ ΚΚΕ), συμβουλευομένη τόν Ἀρχιστράτηγον τῆς ἐμπιστοσύνης της, καί μόνον, ἦτο: Ἄν αἱ διεξαχθησόμεναι πολεμικαί ἐπιχειρήσεις ἔπρεπε νά λάβωσι τήν μορφήν στρατηγικῶς ἀμυντικῶν τοιούτων κ.τ.λ. (κατά βάσιν σκοποῦσων τήν βραδεῖαν φθοράν τοῦ ἀντιπάλου). Ἡ στρατηγικῶς ἐπιθετικῶν τοιούτων (κατά βάσιν σκοποῦσων τήν ταχεῖαν ἀνατροπὴν τοῦ ἀντιπάλου).

Πῶς καί ὑπὸ τίνος ἡ καθοδήγησις τοῦ ΚΚΕ ἐπείσθη νά προτιμήσῃ τήν στρατηγικῶς ἐπιθετικὴν μορφήν τήν σκοποῦσαν τήν ταχεῖαν ἀνατροπὴν τοῦ ἀντιπάλου, ὁ γράφων δέν γνωρίζει.

Τό μόνον σχετικόν ὅπερ γνωρίζει, εἶναι ἡ κατὰ Ἀπρίλιον 1945 λεχθεῖσα πρὸς αὐτόν φράσις τοῦ ὑποστρατήγου Σαρηγιάννη: «Οἱ στρατιωτικοὶ πήρανε στό λαιμό τους τό Κομμουνιστικό Κόμμα. Εἶπα τότε τοῦ Μάντακα. Μήν πᾶτε. Καλά τοὺς Ἕλληνες τοὺς κάνετε καλά, ἀλλὰ ἐδῶ βασικά πρόκειται γιὰ τοὺς Ἀγγλους. Πῶς πᾶτε σέ μετωπικὴν κροῦσιν μ' αὐτούς; Καί μοῦ ἀπήντησεν. Εἴμαστε ἰσχυροί. Θά τοὺς ρίξουμε στή θάλασσα. Δέν μέ ἄκουσαν, ὅπως δέν ἄκουσαν καί σᾶς, τοῦ Γ.Σ.». Ἦτις, κατὰ μέν τόν γράφοντα, ἐρμηνεύεται ὡς ἀντίθεσις τοῦ πρὸς τήν ληφθεῖσαν ἀπόφασιν τῆς διεξαγωγῆς στρατηγικῶς ἐπιθετικῶν ἐπιχειρήσεων, κατὰ δέ τόν σ. Γ. Σιάντον, ἡρμηνεύθη τότε ὡς δειλία (φοβήθηκε τοὺς Ἀγγλους).

Ὅμως καί ὁ γράφων δέν θά ἐθεώρῃ τήν ληφθεῖσαν ἀπόφασιν κατ' ἀρχὴν ἐσφαλμένην, ἂν ταύτην ἠκολούθουν αἱ ὑπόλοιποι ἀποφάσεις αἱ ἀπαραίτητοι διὰ τήν πραγματοποίησιν τῶν σκοπῶν τῆς προτιμηθείσης.

Κατά τά τέλη Νοεμβρίου, ἡ παρατακτὴ δύναμις τῶν Ἑλληνικῶν ἀντιδρα-  
τικῶν δυνάμεων ἀνῆρχετο:



Ἐν Ἀθήναις-Πειραιεῖ καί περιχώροις	εἰς	11.000	ἄνδρας
Ἐν Ἡπείρῳ (ΕΔΕΣ)	»	9.000	»
Βορείως Δράμας (Ἀντῶν Τσοούς)	»	3.000	»
Σύνολον		23.000	»

Ἐπίσης, κατὰ τὰ τέλη Νοεμβρίου ἡ παρατακτὴ δύναμις τῶν ἐν Ἑλλάδι βρετανικῶν δυνάμεων δέν ὑπερέβαινεν:

Εἰς Ἀθήνας-Πειραιᾶ κ.τ.λ., Δ/σιν 3ου Σ.Σ.,			
τμήματα τῆς 4ης Βρετ. Μεραρχίας	τούς	3.000	ἄνδρας
Εἰς Θεσ/νίκην (4η Ἰνδική Βρετ. Μερ.)	»	6.000	»
Εἰς Πάτρας (τμήματα 4ης Βρετ. Μ.)	»	2.000	»
Εἰς διαφόρους ἐπαρχιακὰς πόλεις			
συνολικῶς (τμήματα τῆς 4ης Βρετ. καί τῆς 4ης Ἰνδικῆς Μερ.)	»	6.000	»
Σύνολον	»	17.000	»

Ἦτοι, μετὰ τῶν σχηματισμῶν τῆς Μ.Ι., τῆς Ι.Σ.Σ., τῆς ἀεροπορίας, τῶν σχηματισμῶν τῶν ὑπηρεσιῶν ξηρᾶς, τοῦ Ναυτικοῦ κ.τ.λ., τοὺς 25.000 συσσιτοῦντας.

Ἐπομένως, τὸ δεύτερον πρόβλημα, ὅπερ ἔδει νὰ λύσῃ ὁ Ἀρχιστράτηγος καὶ μόνον (διὰ τὸ ὅποιον ὁ Κλάουζεβιτς, εἰς τὸ βιβλίον του: «Ἡ Ἀμυνα», κεφ. ΧΧον: «Ἀμυνα θεάτρου τινὸς πολέμου», γράφει: «Τὸ νὰ διακρίνῃ τὰ κέντρα ταῦτα βαρύτητος καὶ κέντρα ταῦτα τῆς μάξης τοῦ ἐχθρικοῦ στρατοῦ καὶ νὰ ἀναγνωρίσῃ τὴν ἔκτασιν καὶ τὰς σφαίρας ἐνεργείας των, ἀποτελεῖ μίαν τῶν κυρίων πράξεων τῆς στρατηγικῆς κρίσεως»), συμβουλευόμενος τὸ ἐπιτελεῖον του, ἦτο ἡ διάγνωσις τῶν κέντρων βαρύτητος καὶ κέντρων τῆς μάξης τοῦ ἐχθρικοῦ στρατοῦ κ.τ.λ., δηλαδὴ τῶν πιθανῶν ἐπικέντρων ἀγῶνος.

Τό ὅτι, κατὰ τὰ τέλη Νοεμβρίου, ἡ ὀρθὴ στρατηγικὴ κρίσις ὥριζεν ὥς κέντρα βάρους ἐχθρικῶν δυνάμεων καὶ πιθανὰ ἐπικέντρα ἀγῶνος, κατὰ σειρὰν σπουδαιότητος, τὰς Ἀθήνας-Πειραιᾶ, τὴν Ἡπειρον, τὴν Θεσσαλονίκην, τὰς Πάτρας, τὸν βορείως τῆς Δράμας χώρον, νομίζει, ὁ γράφων, ὅτι δέν δύναται νὰ προβληθῇ οὐδεμία λογικὴ καὶ καλῆς πίστεως ἀμφισβήτησις. δεδομένου ὅτι οἱ χώροι ἐπισωρευούσεως ἐχθρικῶν δυνάμεων ἦσαν γνωστοί εἰς πάντας.

Τό βασικόν, ἠθελημένον κατὰ τὸν γράφοντα, σφάλμα τῶν ὑποδυομένων τὸν ρόλον τοῦ Ἀρχιστρατήγου μελῶν τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ ὑπῆρξεν τὸ ὅτι: Ἐνταλθέντα ὑπὸ πολιτικῆς ἐξουσίας νὰ διεξάγωσι στρατηγικῶς ἐπιθετικὰς ἐπιχειρήσεις, σκοπούσας τὴν ταχεῖαν ἀνατροπὴν τοῦ ἀντιπάλου καὶ ἔχοντα ὑπ' ὄψιν των ὅτι: Διαθέτοντες 47.000-48.000 περίπου ἀνδρῶν (ἄραιῶς στελεχωμένων, πενιχρῶς ἐφοδιασμένων εἰς ἐλαφρά ὁμαδικὰ ὅπλα, στερουμένων βαρέων ὁμαδικῶν ὅπλων, στερουμένων ταχυκινήτων μέσων μεταφορᾶς, μὴ ἐθισμένων εἰς συντονισμένας



μαζικάς μετωπικάς κρούσεις κ.τ.λ.). Καί ἀντιμετωπίζοντες 39.000-51.000 ἄνδρες (πυκνῶς στελεχωμένους καί τῶν ὁποίων τό βρετανικόν ἡμῶν ἦτο πλουσίως ἐφοδιασμένον εἰς ἐλαφρά καί βαρέα ὁμαδικά ὄπλα, διέθετεν ἀφθονίαν ταχυκινήτων μέσων μεταφορᾶς καί ἦτο ἐθισμένον εἰς μαζικάς μετωπικάς κρούσεις), ἐπισωρεμένους εἰς γνωστούς χώρους μικρᾶς ἐκτάσεως. Ἐπεχείρησαν νά ἐπιτύχωσι ταῦτα διὰ ταυτοχρόνου ἐπιθέσεως πρὸς ὅλα τὰ πιθανά ἐπίκεντρα ἀγῶνος. Δηλαδή ἐπεχείρησαν πράγμα ἐν γνώσει τοῦ μή ἐπιτεύξιμον ὡς προϋποθέτον μεγάλην ὑπεροχήν πολεμικοῦ δυναμικοῦ.

Ἡ ἀνάθεσις, ἐπομένως, εἰς τόν ΕΛΑΣ ἀποστολῆς μὴ πραγματοποιησίου ἀποτελεῖ τό κατά τόν γράφοντα ἠθελημένον σφάλμα, διότι καί εἰς τοὺς ὑπαξιωματικούς ἀκόμη ἐδιδάσκετο καί διδάσκεται ἡ παράγραφος ἐκείνη τῶν στρατιωτικῶν κανονισμῶν καί συγγραμμάτων, ἡ ἀποφαινομένη ὅτι ἡ ἐπίθεσις προϋποθέτει ὑπεροχήν τινά μέσων (ἐμψύχων ἢ ἀψύχων).

Ἐπειδὴ ἡ περίπτωσις τῆς ἀπολύτου ὑπεροχῆς τοῦ ἑνὸς τοῦ ἀντιπάλου, ἡ καθιστώσα δυνατὴν τὴν ταυτόχρονον ἐπίθεσιν πρὸς ὅλα τὰ κέντρα ἐπισωρεύσεως τῶν ἀντιπάλων δυνάμεων, ἦτο καί εἶναι σπανία, διὰ τοῦτο μέ ταύτην ἐλάχιστα κλασικά στρατιωτικά συγγράμματα ἀσχολοῦνται, τῶν λοιπῶν περιοριζομένων νά ἀναγράφωσι ὀλίγα τινά περὶ ταύτης.

Ἀντιθέτως, ἐπειδὴ ἡ περίπτωσις τῆς σχετικῆς ὑπεροχῆς τῶν ἀντιπάλων, ἡ καθιστώσα δυνατὴν τὴν διαδοχικὴν ἐπίθεσιν πρὸς τὰ κέντρα ἐπισωρεύσεως τῶν ἀντιπάλων δυνάμεων, εἶναι συνήθης, διὰ τοῦτο μέ ταύτην ἀσχολοῦνται ὅλα τὰ στρατιωτικά συγγράμματα. Ἐκ τῆς μελέτης, ἄλλωστε, τῆς περιπτώσεως ταύτης ἔχει ἐξαχθεῖ καί ἡ περίφημος ἀρχὴ τῆς οἰκονομίας τῶν δυνάμεων.

Κατά τόν γράφοντα, μετὰ τὴν λήψιν ὑπὸ τῆς πολιτικῆς ἐξουσίας τῆς ἀποφάσεως διεξαγωγῆς στρατηγικῶς ἐπιθετικῶν ἐπιχειρήσεων, εἰς Ἀρχιστράτηγος, ἔντιμος, ἔστω καί μετρίας ἱκανότητος, θά ἔδει, ἀπλῶς λογικῶς σκεπτόμενος, νά ἀποφασίσῃ:

1ον) Νά διαθέσῃ πρὸς ὅλα τὰ δευτερεύοντα κέντρα ἐπισωρεύσεως ἐχθρικῶν δυνάμεων μόνον τὰς ἀπαραιτήτους δυνάμεις διὰ τὴν διεξαγωγὴν στατικοῦ ἀμυντικοῦ ἀγῶνος (ἐάν κρίνῃ ὅτι διαθέτει τὴν ἀπαιτούμενην σχετικὴν ὑπεροχήν πολεμικοῦ δυναμικοῦ), εἴτε ὑποχωρητικοῦ ἐπιβραδυντικοῦ ἀγῶνος (ἐάν κρίνῃ ὅτι διαθέτει χώρον ἀλλὰ δέν διαθέτει τὴν ἀπαιτούμενην σχετικὴν ὑπεροχήν πολεμικοῦ δυναμικοῦ). Ἦτοι, τό πολὺ: εἰς Ἡπειρον 6.000 ἄνδρας, εἰς βορ.[εῖως] Δράμας 2.000 ἄνδρας. Καί ἐν συνόλῳ, 14.000-15.000 ἄνδρας.

2ον) Νά διαθέσῃ διὰ τὴν ταχυτάτην ὑφαρπαγὴν διασπάρτων εἰς τὰς ἐπαρχιακάς πόλεις τῆς Ἑλλάδος βρετανικῶν μικροτμημάτων (ἕκαστον τῶν ὁποίων εἶχεν δύναμιν 150-400 ἀνδρῶν) τὰς ἀπαραιτήτους δυνάμεις καί ἐπὶ βραχύτατον χρόνον



(μή δυνάμενος, όπωςδήποτε, νά αύξήση άξιοσημειώτως τόν χρόνον τόν άπαιτούμενον διά τήν πρός τόν κύριον επίκεντρον άγώνος μετακίνησίν των). Ήτοι, 8.000-10.000 άνδρας καί μόνον επί 24ωρον.

3ον) Νά διαθέση άπασαν τήν υπόλοιπον δύναμίν του πρός τό κύριον κέντρον έπισωρεύσεως έχθρικων δυνάμεων, τήν Άττικήν. Ήτοι, 30.000 περίπου άνδρας.

4ον) Νά γνωρίση εις τήν πολιτικήν έξουσίαν (τήν υπεύθυνον διά τήν διενέργειαν τής έπισωρεύσεως των δυνάμεων πρός τήν Άττικήν πρό τής 30ής Νοεμβρίου), ότι τω άπαιτείται δεκαήμερος έως δωδεκαήμερος προθεσμία, διά νά έπισωρεύση τάς δυνάμεις του πρός Άττικήν καί διατάξη ταύτας πρός μάχην. Καί ότι, μέχρι τής έναρξεως τής αποφασιστικής επιθέσεως τήν πρωίαν τής 11 ή 12 ή 13 Δεκεμβρίου, εάν δέν είναι δυνατή ή άπασχόλησις του αντιπάλου διά πολιτικών μέσων (διαπραγματεύσεων, διαδηλώσεων, άπεργιών, μικροσυγκρούσεων κ.λπ.), θά τόν αντιμετώπιση άμυντικώς διά του άπαραιτήτου μόνον τμήματος τής δυνάμεώς του.

Καί [αφού] αποφασίση ταύτα, νά διατάξη τήν ταχεία πρός Άττικήν μετακίνησιν των Ο.Μ.Σ. – 7.700, Ι Μ. – 6.000, ΙΙΙ Μ. – 5.300, Χ Μ. – 4.300, Ταξ. Ίππικοῦ καί Τ.Φ.Γ.Σ. – 1.300. Ήτοι 24.000 περίπου άνδρων. Έκ των όποίων, τήν 7ην Δεκεμβρίου (ήμέραν ήν έταξεν ό αντιστράτηγος κ. Σκόμπυ διά τήν απόσυρσιν του ΕΛΑΣ έξ Άθηνων καί καθ' ήν ήρχισαν ούσιαστικώς αί επιχειρήσεις, όπως ανεφέρθη ήδη), περίπου 7.000-9.000 άνδρες τής Ο.Μ.Σ. καί τής ΙΙΙ Μ. θά ενίσχυνον τό Α' Σ.Σ. καί μετ' αυτού θά άπετέλουν δύναμιν ικανήν τουλάχιστον νά άμυνθῇ χωρίς νά εξαντληθῇ μέχρι τής αφίξεως των υπόλοιπων, ήτοι [μέχρι τής] 11/13-12-44.

Δεδομένου ότι ή έξ Ίταλίας μετακινηθεῖσα 46η ενισχυμένη Βρετανική Μεραρχία ήρχισεν νά αποβιβάζεται εις Πειραιᾶ-Φάληρον μετά τήν 21ην Δεκεμβρίου, λογικόν είναι νά πιστεύῃ ό γράφων, ότι ή ταυτόχρονος καί μαζική επίθεσις 30.000 μαχητών του ΕΛΑΣ, διαθετόντων περί τά 40 πυροβόλα καί διοικουμένων υπό τους ικανωτέρους καί αποφασιστικωτέρους στρατιωτικούς άρχηγούς καί καπεταναίους τους, θά ήδύνατο νά επιτύχῃ αποφασιστικόν αποτέλεσμα εντός 24 ή 48 ωρών καί νά απορρίψῃ τά ύπολλείμματα των έχθρικων δυνάμεων εις τά Βρετανικά πλοία ή νά τά αΐχμαλωτίσῃ.

Έάν, παρ' έλπίδα, ή επίθεσις δέν κατώρθωνε νά επιτύχῃ ταχύ αποφασιστικόν τακτικόν αποτέλεσμα, ό Αρχιστράτηγος θά έδει άμέσως νά γνωρίση εις τήν πολιτικήν έξουσίαν ότι ή άρχική εκτίμησις του πολεμικοῦ δυναμικοῦ των αντιμετώπιων αντιπάλων δυνάμεων ήτο έσφαλμένη. Καί επομένως, ή απόφασίς της περί διεξαγωγῆς στρατηγικώς επιθετικών επιχειρήσεων επρεπε νά αναθεωρηθῇ καί νά αντικατασταθῇ διά τής τοιαύτης διεξαγωγῆς πολιτικών διαπραγματεύσεων, είτε διά τής τοιαύτης διεξαγωγῆς –διαδοχικώς– στρατηγικώς άμυντικών πολεμικών επιχειρήσεων.



Ἀντί τούτων, τὰ ὑποδυνάμιστα τὸν Ἀρχιστράτηγον μέλη τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ, ἀποφασίσαντα τὴν ταυτόχρονον ἐπίθεσιν πρὸς ὅλα τὰ κέντρα ἐπισωρεύσεως ἐχθρικῶν δυνάμεων διέθεσαν:

1ον) Ἀρχικῶς, διὰ τῆς ὑπ' ἀριθ. 18/4-12-44 διαταγῆς τῆς Κ.Ε. πρὸς τὸ Γ.Σ. (ἀντίγραφόν της, ὡς καὶ πασῶν τῶν ὑπολοίπων, διὰ τῶν ἀριθμῶν των, ἀναφερομένων διαταγῶν καὶ ἐγγράφων, ὑπάρχει εἰς τὸ ἀποκρυβέν ἀρχεῖον τοῦ III Γραφείου καὶ εἰς τὸ προσφάτως παραδοθέν): Ὑπὸ τὴν Κ.Ε. 21.000 ἄνδρας (ἦτοι τὰ Α' Σ.Σ., ΟΜΣ, III Μ.). Καὶ ὑπὸ τὸ Γ.Σ. 26.000 ἄνδρας (ἦτοι τὰ Ο.Μ.Μ., I Μ., 8η Μ., Ταξ. Ἱπικουῦ). Καὶ διέταξεν τὸ Γ.Σ. νὰ φυλάξῃ τὰ σύνορα, νὰ ἐκμηδενίσῃ ταχέως τὰς δυνάμεις τοῦ ΕΔΕΣ καὶ τοῦ Τσαοῦς Ἀντῶν καὶ νὰ ἐξουδετερώσῃ τὴν ἐσωτερικὴν ἀντίδρασιν.

2ον) Διὰ τῆς ὑπ' ἀριθ. Α.Π. 76/6-12-44 διαταγῆς τῆς Κ.Ε. πρὸς τὸ Γ.Σ.: Ὑπὸ τὴν Κ.Ε. 21.000 ἄνδρας, ἦτοι, τὰ Α' Σ.Σ., Ο.Μ.Σ. (μεῖον 36ον Σ.Π.), III Μ., Ταξ. Ἱπ. Καὶ ὑπὸ τὸ Γ.Σ. 26.000 ἄνδρας, ἦτοι Ο.Μ.Μ., I Μ., 8η Μ. (σύν 36ον Σ.Π.). Μὲ τὰς αὐτάς ἀποστολάς τοῦ Γ.Σ. καὶ μὲ ὅριον μετὰξὺ τῶν περιοχῶν Κ.Ε. καὶ Γ.Σ. τὴν γραμμὴν ΧΑΛΚΙΣ-ΘΗΒΑΙ-ΔΟΒΡΑΙΝΑ, περιλαμβανομένην εἰς τὴν περιοχὴν τῆς Κ.Ε.

3ον) Διὰ τῆς ὑπ' ἀριθ. Α.Π. 134/9-12-44 διαταγῆς τῆς Κ.Ε. πρὸς τὸ Γ.Σ. (διαβιβασθείσης διὰ τοῦ Π.Γ. τοῦ ΚΚΕ): Ὑπὸ τὴν Κ.Ε. αἱ εἰς παράγραφον 2 δυνάμεις, ἠϋξημέναι κατὰ τὸ I/54 Τάγμα μὲ τὰς αὐτάς ἀποστολάς τοῦ Γ.Σ. καὶ μὲ ὅριον μετὰξὺ τῶν περιοχῶν τὴν γραμμὴν ΛΑΜΙΑ-ΑΜΦΙΣΣΑ-ΙΤΕΑ, περιλαμβανομένην εἰς τὴν περιοχὴν τῆς Κ.Ε.

4ον) Διὰ διαδοχικῶν διαταγῶν, ἐκδοθεισῶν μετὰ τὴν διάσπασιν τῆς διατάξεως τοῦ ΕΔΕΣ τὴν 22-12-44, τὴν διάθεσιν ὑπὸ τοῦ Γ.Σ. εἰς τὴν Κ.Ε. παρατακτῆς δυνάμεως 4.500 ἀνδρῶν, ἦτοι: Τῶν 30οῦ Σ.Π. (παρατακτῆς δυνάμεως 2.000 ἀνδρῶν). Τοῦ 54ου συντάγματος Π. (παρατακτῆς δυνάμεως 1.600 ἀνδρῶν). Τοῦ 36ου συντάγμ. Π. (παρατακτῆς δυνάμεως 900 ἀνδρῶν). Ἦτις [δύναμις 4.500 ἀνδρῶν] μετὰ ἐξαντλητικὰς πολυημέρους πορείας ἔφθασεν εἰς Ἀττικοβοιωτίαν εἰς κακὴν κατὰστασιν, διαδοχικῶς μετὰξὺ 28-12-44 καὶ 7-1-45.

5ον) Διὰ διαδοχικῶν διαταγῶν, ἐκδοθεισῶν μετὰ τὴν πλήρη διάλυσιν τοῦ ΕΔΕΣ τὴν 30-12-44, τὴν διάθεσιν ὑπὸ τοῦ Γ.Σ. εἰς τὴν Κ.Ε. παρατακτῆς δυνάμεως 7.500 ἀνδρῶν, ἦτοι τῶν I Μ. (παρατακτῆς δυνάμεως 4.400 ἀνδρῶν) καὶ XI Μ. (παρατακτῆς δυνάμεως 3.100 ἀνδρῶν), ἦτις, μετὰ ἐξαντλητικὰς πολυημέρους πορείας, ἔφθασεν εἰς Βοιωτίαν εἰς κακὴν κατὰστασιν, διαδοχικῶς, μετὰξὺ 22 καὶ 31-1-45\*.

\* Παρὰ τὴν πυκνότητα ἀριθμῶν, τὴν ξηρὴν-στρατιωτικὴν γλῶσσαν ποὺ γίνεται ἡ καταγραφή των διαδοχικῶν διαταγῶν διεύθυνσης των συγκρούσεων, θὰ ἦταν παράλειψη νὰ μὴ σημειωθεῖ ὅτι οἱ παράγραφοι, ποὺ προηγήθησαν καὶ αὐτές ποὺ ἀκολουθοῦν, δίνουν με ἀναγκαστικὴν γλαφυρότητα τὸν «τραγέλαφο» (ἀπὸ στρατιωτικὴν-επιτελικήν, τουλάχιστον, φωνή) ποὺ επικράτησε στὴ διεξαγωγὴ των Δεκεμβριανῶν μαχῶν.



Δηλαδή, διέθεσαν εἰς τὰ δημιουργηθέντα, ὑπ' αὐτῶν καί τῇ πρωτοβουλίᾳ των, ἐπίκεντρα ἀγῶνος:

1ον) Ἀθηνῶν-Πειραιῶς. Κατά τήν ἐναρξιν τοῦ σποραδικοῦ ἀγῶνος τήν 3-12-44: Παρατακτὴν δύναμιν 10.000 περίπου ἀνδρῶν – Α' Σ.Σ., ΙΙ Μ. (μεῖον ἀφοπλισθέν 2ον Σ.Π.). Κατά τήν ἐναρξιν τῆς ἀποφασιστικῆς ἐπιθέσεως τήν 7-12-44: Παρατακτὴν δύναμιν 14.000-15.000 ἀνδρῶν – Α' Σ.Σ., ΙΙ Μ. (μεῖον 2ον Σ.Π.), τμήματα ΧΙΙΙ Μ., τμήματα ΙΙΙ Μ. Κατά τήν διάρκειαν τῶν ἐπιθετικῶν ἐπιχειρήσεων τοῦ ΕΛΑΣ καί μέχρι τῆς 21-12-44: Παρατακτὴν δύναμιν 17.000 περίπου ἀνδρῶν – Α' Σ.Σ., ΙΙ Μ. (μεῖον 2ον Σ.Π.), ΧΙΙΙ (μεῖον 36ον Σ.Π.), 8η Τ., 11ον Σ.Π., Ταξ. Ἴππικοῦ. Κατά τήν διάρκειαν τῶν ἀμυντικῶν ἐπιχειρήσεων τοῦ ΕΛΑΣ καί μέχρι τῆς ἀναχωρῆς τήν 11-1-45: Παρατακτὴν δύναμιν 22.000-23.000 ἀνδρῶν – Α' Σ.Σ., ΙΙ Μ. (μεῖον 2ον Σ.Π.), ΧΙΙΙ Μ., 8η Ταξ., 11ον Σ.Π., 30όν Σ.Π., 54ον Σ.Π., Ταξ. Ἴππικοῦ.

2ον) Ἡπείρου. Κατά τήν ἐναρξιν τοῦ ἐπιθετικοῦ ἀγῶνος τήν 21-12-44: παρατακτὴν δύναμιν 13.600 ἀνδρῶν – 8η Μ. (σύν 36ον Σ.Π.), Ι Μ. (μεῖον 54ον Σ.Π.), ΙΧ Μ., 30όν Σ.Π. Καί μετὰ τήν διάσπασιν τῆς διατάξεως τοῦ ΕΔΕΣ, τήν 22-12-44: παρατακτὴν δύναμιν 11.600 ἀνδρῶν. (Τά ἀνωτέρω μεῖον τό 30όν Σ.Π.).

3ον) Βορείως Δράμας. Καθ' ὅλην τήν διάρκειαν τῶν ἐπιθετικῶν ἐπιχειρήσεων, ἤτοι καθ' ὅλον τόν Δεκέμβριον: παρατακτὴν δύναμιν 4.000 περίπου ἀνδρῶν (6η Μ.).

Ὅμοίως διέθεσαν πρὸς τοὺς χώρους ἐπισωρεύσεως ἐχθρικῶν δυνάμεων: 1) Θεσσαλονίκης. Καθ' ὅλην τήν διάρκειαν τῆς συρράξεως: παρατακτὴν δύναμιν 3.500 ἀνδρῶν περίπου (ΧΙ Μ.), ἐνισχυθεῖσαν κατὰ τὰ τέλη Δεκεμβρίου διὰ 2 ταγματίων τοῦ 50οῦ Σ.Π., παρατακτῆς δυνάμεως 800-900 ἀνδρῶν. 2) Πατρῶν. Καθ' ὅλην τήν διάρκειαν τῆς συρράξεως: παρατακτὴν δύναμιν 3.000-3.500 ἀνδρῶν.

Διαθέσαντα κατ' αὐτόν τόν τρόπον τὰς δυνάμεις τοῦ ΕΛΑΣ, τὰ ὑποδιδόμενα τόν Ἀρχιστράτηγον μέλη τῆς Κ.Ε. του, καί μέ τήν κοινωτέραν ἀκόμη λογικὴν, ἔπρεπε, τό ὀλιγώτερον, νά ἀναμένωσι ἀποτυχίαν τῆς ἐν τῇ Ἀττικῇ ἐπιθέσεως (ἐπομένως τοῦ συνόλου τῶν πολεμικῶν ἐπιχειρήσεων).

Ὅμως, φαίνεται, προσεπάθουν νά καθησυχάσουν τὰς ὑπ' αὐτὰ ἀνωτέρας Δ/σεις τοῦ ΕΛΑΣ (περὶ τῶν ἀνησυχιῶν τῶν ὁποίων, ἰδίως τοῦ Γ.Σ., εἶχον ἤδη σαφεῖς προφορικὰς καί ἐγγράφους πληροφορίες). Καί ἀποστέλλοντα πρὸς αὐτό τήν ὑπ' ἀριθ. Α.Π. 76/6-12-44 διαταγὴν, ἐν ἣ ἐβεβαίουν ὅτι ἡ ἐπιτυχία εἶναι ἐξησφαλισμένη. Τό πῶς ἡ ἐπιτυχία εἶναι ἐξησφαλισμένη καί διατί, οὐδέποτε ὁ γράφων κατ' ὠρθωσεν νά μάθῃ, καίτοι πολλάκις ὑπέβαλλε σχετικὰ ἐρωτήματα.

β) Ἡ ἔλλειψις γενικοῦ σχεδίου ἐνεργείας, συνολικοῦ, διηρθρωμένου καί ἐνιαίου

Τα ὑποδιδόμενα τόν ρόλον τοῦ Ἀρχιστρατήγου μέλη τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ διεξήγαγον τὰς ἐπιχειρήσεις ἄνευ σχεδίου ἐνεργείας, συνολικοῦ, διηρθρωμένου καί ἐνι-



αίου. Καί βάσει μόνον μερικῶν ἐκτελεστικῶν διαταγῶν πρὸς τὰς ὑποταγμένας Δ/σεις.

Ἡ πράξις του αὐτῆ, ἡ ἐγκριθεῖσα ἡ γενομένη ἀνεκτὴ ὑπὸ τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ, ὑπῆρξεν βαρὺ, ἠθελημένον σφάλμα. Ὁ Πολύβιος, εἰς τό ΙΧ βιβλίον, Παράγραφος 12 «Τέχνη Στρατηγική», τῶν Ἱστοριῶν του, γράφει: «Τὰ μὲν οὖν ἀπροθέτως ἐν ταῖς πολεμικαῖς συμβαίνοντα, πράξεις μὲν οὐδαμῶς ἀρμόζει λέγειν, περιπετείας δὲ καὶ συγκυρήσεις μᾶλλον. Τὰ δὲ κατὰ πρόθεσιν ἐνεργούμενα ταῦτα δηλοῦσθω περὶ ὧν ...».

Ἡθελημένον, διότι τὰ μέλη τοῦ Π.Γ. τοῦ ΚΚΕ, καὶ εἰδικῶς ὁ σ. Γ. Σιάντος, ἡ σ. Χρύσα Χατζηβασιλείου καὶ ὁ σ. Π. Ροῦσος, ἐγνώριζον ὅτι τό Γ.Σ. εἶχε ἤδη ἀπὸ μακροῦ χρόνου (τουλάχιστον ἀπὸ τῆς 10-11-44) ἐπεξεργασμένον σχέδιον ἐνεργείας. (Ἄλλο ζήτημα ἀποτελεῖ, ἂν τό σχέδιον τοῦτο εἶχεν, ἢ δὲν εἶχεν, ἀξίαν καὶ ἂν ἔπρεπε νὰ ἐγκριθῇ ἢ νὰ ἀπορριφθῇ, ἀντικαθιστάμενον ὑπὸ καλυτέρου τοιούτου).

Ἡθελημένον, διότι τουλάχιστον ὁ σ. Γ. Σιάντος ἔλαβεν γνῶσιν:

1) Τοῦ τηλεγραφήματος τοῦ Γ.Σ. τῆς 30-11-44 πρὸς τὸν ἴδιον ὡς Γραμματέα τοῦ ΚΚΕ (ἀπαντητικοῦ εἰς ἰδικόν του τῆς αὐτῆς ἡμερομηνίας), ἐν τῷ ὁποίῳ ἀνεγράφετο καὶ ἡ φράσις: «θὰ κινήσωμεν 2ον Σ.Π. ἐν καιρῷ, οὐχὶ μεμονωμένον, ἀλλὰ συμφώνως γενικῷ σχεδίῳ ἐνεργείας μετ' ἄλλων μονάδων μας».

2) Τοῦ τηλεγραφήματος τοῦ Γ.Σ. τῆς 1-12-44 πρὸς τὸν ἴδιον τὸν Γραμματέα τοῦ ΚΚΕ (ἀπαντητικοῦ εἰς ἰδικόν του τῆς αὐτῆς ἡμερομηνίας), ἐν τῷ ὁποίῳ ἀνεγράφετο, καὶ ἡ φράσις: «διαταχθέντα ἐκτὸς γενικοῦ σχεδίου ἐνεργείας μας συνολικοῦ. Τίς θὰ διευθίνῃ ἐπιχειρήσεις ὑπ' αὐτάς συνθήκας; Ἄλλως, ἀδύνατος πραγματικὴ διεύθυνσις ἐπιχειρήσεων. Προτείνομεν συνάντησίν μας». (Ἀμφοτέρων ἀντίγραφα περιλαμβάνονται εἰς τό προσφάτως παραδοθέν ἀρχεῖον).

Ἡθελημένον ἀκόμη, διότι τὰ μέλη τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ, μετὰ τὴν σύστασίν της τὴν 2-12-44, ἔλαβον γνῶσιν:

1) Τῆς ὑπ' ἀριθ. ΕΠΕ 2103/3-12-44 ἀναφορᾶς τοῦ Γ.Σ., περιεχούσης τὴν φράσιν: «Ἐπιμένομεν πάλιν ἐπὶ ἀνάγκης καθορισμοῦ γενικοῦ πλαισίου σχεδίου ἐνεργείας, συνολικοῦ, διηρθρωμένου καὶ ἐνιαίου, ἵνα βάσει τούτου γίνῃ ὀρθὴ κατανομὴ δυνάμεων καὶ ἀποστολῶν συγκροτηθησομένων Δ/σεων καὶ ἐπικεντρὰ περιοχῶν δράσεως».

2) Τῆς ὑπ' ἀριθ. ΕΠΕ 2118/2-12-44 ἀναφορᾶς τοῦ Γ.Σ., περιεχούσης τὴν φράσιν: «Ἀναφερόμενα τμήματα ἀδύνατον εὑρίσκονται ὑψὸς Θηβῶν πρὸ 6-8 ἡμερῶν. Ἄρα ἀδύνατος συμμετοχὴ των πρώτας συγκρούσεις Ἀθηνῶν. Γνωρίσατε προθέσεις σας».

3) Τῆς ὑπ' ἀριθ. ΕΠΕ 2140/2-12-44 ἀναφορᾶς τοῦ Γ.Σ., περιεχούσης τὴν φράσιν: «Λοιπὰ τμήματα Γ.Σ. ἢ βαδίζωσι κατὰ τοῦ ΕΔΕΣ ἢ ἀπέχουσιν Ἀθηνῶν εἴκοσι ἡμερῶν πορείας ἀπόστασιν. Οὕτως, δὲν δυνάμεθα διαθέσωμεν Σύνταγμα Λειβα-



διάν. Ἄλλως, χρειάζεται τροποποιήσεις ἀποστολῆς Γ.Σ. εἴτε ὡς πρὸς τὸν χρόνον, εἴτε ὡς πρὸς ΕΔΕΣ, εἴτε πρὸς Θεσσαλονίκην».

5) Τῆς ὑπ' ἀριθ. ΕΠΕ 2206/12-12-44 ἀναφορᾶς τοῦ Γ.Σ., περιεχούσης τὴν φράσιν: «Χ Μ. τελευταία ἐφεδρεία Κ.Ε. καὶ Γ.Σ. Ἐάν κινηθῇ πρὸς Λειβαδιὰν θέλει 15-20 μέρες. Ἐκτός ἐάν προτιμᾶτε δι' ἐπίκεντρον Ἀθηνῶν δυνάμεις ἐπικέντρον Ἡπείρου».

Ὅταν ὁ γράφων ἀναφέρει τὴν φράσιν «τά ὑποδυνάμενα τὸν ρόλον τοῦ Ἀρχιστρατήγου μέλη τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ», δέν ἐννοεῖ τὸν καλὸν καὶ ἀγαθὸν ὑποστράτηγον ἐ.ἀ. Χατζημιχάλην, ὑποδυνάμενον τὸν τελείως διακοσμητικὸν ρόλον ἐν τῇ Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ. (Ἄλλωστε, πιθανότατα ἡ ἐκλογή του ὀφείλεται εἰς αὐτὴν του τὴν ιδιότητα).

Τὸν διακοσμητικὸν ρόλον τοῦ ὁποίου, τὰ μέλη τῆς Δ/σεως τοῦ Γ.Σ. καὶ ὁ γράφων (διὰ πρώτην φοράν τότε συναντηθεὶς μετ' αὐτοῦ), μετ' ἐκπλήξεως διέγνωσαν ὅταν τὴν 6-12-44, ἀφικθεὶς εἰς τὴν ἐν Νέα Γιαννιτσοῦ ἔδραν τοῦ Γ.Σ., ὡς μέλλον νά κατατοπίσῃ τὴν Δ/σιν τοῦ Γ.Σ. μέλος τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ ἐπὶ τῶν σχεδίων καὶ προθέσεων τῆς, ἀπεδείχθη ἀπλοῦς ἀγγελιοφόρος-κομιστὴς τῆς ὑπ' ἀριθ. Α.Π. 44/5-12-44 διαταγῆς τῆς Κ.Ε. πρὸς τὰς ἀμέσως ὑπ' αὐτὴν Α' Σ.Σ., Ο.Μ.Σ., ΙΙ Μ. καὶ ΧΙΙΙ Μ. καὶ οὐδέν γνωρίζων περὶ τῶν σχεδίων (ἂν ὑπῆρχον) καὶ προθέσεων τῆς Κ.Ε.

γ) Ἡ μὴ ἐπισώρευσις περὶ τὸ κύριον ἐπίκεντρον Ἀττικῆς ἐπαρκῶν δυνάμεων πρὸ τῆς ἐνάρξεως τοῦ ἀγῶνος

Στοιχειώδης πρόνοια ἐπέβαλε εἰς τὴν καθοδήγησιν τοῦ ΚΚΕ, τουλάχιστον ἀπὸ τῶν ἀρχῶν Νοεμβρίου, νά προβλέψῃ τὴν ἔνοπλον σύρραξιν ὡς μίαν τῶν ἐνδεχομένων ἐξελίξεων τῆς ἐν Ἑλλάδι ἐσωτερικῆς καταστάσεως. Συνέπεια ἄμεσος τῆς τοιαύτης προοπτικῆς, ἔδει νά εἶναι ἡ προκαταβολικὴ ἐπισώρευσις δυνάμεων τοῦ ΕΛΑΣ ἐγγὺς καὶ περὶ τοὺς χώρους ἐπισωρεύσεως ἐχθρικῶν δυνάμεων, ἥτις θά ἦτο δυνατόν καὶ προληπτικῶς νά ἐπιδράσῃ ἐπὶ τῶν σχεδίων καὶ ἀποφάσεων τῶν ἀντιπάλων.

Ἡ προληπτικὴ αὕτη ἐπισώρευσις δέν ἐγένετο μέχρι τῆς 1-12-44. Μετὰ τὴν Βάρκιζαν, πιθανῶς κατὰ τὴν 12ην Ὀλομέλειαν, ὁ σ. Γ. Σιάντος, ἐρωτηθεὶς ὑπὸ τοῦ γράφοντος, διατί δέν ἔγινε προληπτικὴ ἐπισώρευσις δυνάμεων ἔλαβεν τὴν ἀπάντησιν: «Δέν ἔγινε, γιατί θά τὴν ἀντελαμβάνοντο οἱ Ἀγγλοι καὶ θά τὴν ἐξεμεταλλεύετο ἡ ἀντίδρασις πολιτικά. Ζύγισα τὰ πράγματα καὶ προτίμησα τὴ στρατηγικὴ ζημιὰ ἀπὸ τὴν πολιτικὴ».

Κατὰ πόσον ἡ ἐκτίμησις αὕτη τῶν πλεονεκτημάτων καὶ μειονεκτημάτων τῆς προτιμηθείσης ἀπόψεως εἶναι ὀρθή, ὁ γράφων δέν γνωρίζει, καίτοι ὁ ἴδιος δέν ἀποκρύπτει ὅτι προτιμᾷ τὴν ἀντίθετον ἄποψιν.



Ἐκεῖνο ὁμῶς ὅπερ γνωρίζει εἶναι, ὅτι ὁ ἀντιστράτηγος κ. Σκόμπτου δέν θά ἡδύνατο νά θεωρήσῃ παραβίασιν τῶν διαταγῶν του καί τῶν συμφωνιῶν τῆς Γκαζέ-τας τόν προσανατολισμόν τῆς μάξης τῶν μεγάλων Μονάδων τοῦ ΕΛΑΣ πρὸς τό τμήμα τῆς περιοχῆς ἐκάστης ἐξ αὐτῶν, τό ἐπὶ βασικῶν συγκοινωνιῶν ἀρτηριῶν εὐρισκόμενον καί πλησιέστερον πρὸς τοὺς πιθανοὺς χώρους ἐπισωρεύσεώς των κείμενον\*. (Π.χ., τόν προσανατολισμόν τῆς Χ Μ. πρὸς Ἀθήνας, χωρὶς νά ἐξέλθῃ τῆς περιοχῆς τῆς Δ. Μακεδονίας, δηλαδή τήν μετανάστευσιν τῶν μονάδων τῆς ἐκ Βερροίας, Ναούσης, Ἐδέσσης κ.τ.λ. εἰς τήν περιοχὴν Ἑλασσῶνος-Σερβίων-Κατερίνης κ.ο.κ.).

δ) Ἡ μὴ ἐπισώρευσις περὶ τό κύριον ἐπίκεντρον Ἀττικῆς ἐπαρχῶν δυνάμεων πρὸ τῆς ἐνάρξεως τῆς ἀποφασιστικῆς φάσεως τοῦ ἐνόπλου ἀγῶνος

Τὴν 30-11-44 ἔγινε πασιφανές ὅτι ἐπικεῖται ἡ σύρραξις. Διατί ἀπὸ τῆς αὐτῆς ἡμέρας δέν ὑπελογίσθη, ὑπὸ ἐκείνων οἵτινες εἶχον τήν ἀξίωσιν νά διευθύνωσι τὰς ἐπιχειρήσεις (βοηθουμένων καί ὑπὸ στρατιωτικῶν των συμβούλων), ὁ χρόνος ὁ ἀπαιτούμενος διὰ τήν ἐγγὺς καί περὶ τὰς Ἀθήνας-Πειραιᾶ ἐπισώρευσιν τῶν δυνάμεων, αἵτινες κατ' αὐτοὺς θά ἔδει νά διατεθῶσι εἰς τό ἐπίκεντρον Ἀθηνῶν καί διατί δέν ὠρίσθη ὑπ' αὐτῶν ὡς ἡμέρα ἐνάρξεως τῆς ἀποφασιστικῆς φάσεως τοῦ ἀγῶνος ἡ ἐπομένη ἢ μεθεπομένη τοῦ πέρατος ἐπισωρεύσεώς των, ὁ γράφων δέν γνωρίζει.

Γνωρίζει ὁμῶς ὅτι ἡ ἀποφασιστικὴ πρὸς Γουδί ἐπίθεσις ἤρξατο τὴν πρωίαν τῆς 7-12-44 μὲ μόνας τὰς δυνάμεις τῆς II Μ., ἡλαττωμένας κατὰ τό ἀφοπλισθέν 2ον Σ.Π. καί ηὔξημένας μὲ τό III/42 Τάγμα, ἥτοι μὲ μέρος μόνον τῶν πρὸς Ἀθήνας-Πειραιᾶ μετακινουμένων δυνάμεων.

ε) Ἡ κατὰ τάγμα, στάγδην προώθησις τῶν ἐφεδρειῶν πρὸς τό ἐπίκεντρον Ἀττικῆς καί ἡ ἄμεσος ἐμπλοκὴ των εἰς τόν ἀγῶνα

Ἀπαντες οἱ στρατιωτικοὶ γνωρίζωσι ὅτι ἡ ἐμπλοκὴ ἐφεδρειῶν δύναται νά μετατρέψῃ ἕναν ταλαντευόμενον ἀγῶνα τριβῆς εἰς ἀγῶνα μὲ ἀποφασιστικὰ τακτικά ἀποτελέσματα, μόνον ὅταν αὐτὴ διενεργεῖται μαζικῶς, ταυτοχρόνως καί ὑπὸ ἐφε-

---

\* Ἀπὸ πρώτη ματιά, φαίνεται σαν μια ἐξυπνὴ, αξιοπρόσεκτη ιδέα. Ωστόσο, πρόκειται για υπεραπλούστευση: α) Εἶναι λάθος μια πολιτικὴ ἡγεσία νά στηρίζῃ βασικὲς ἐπιλογές τῆς σε πιθανότητα ἐξαπάτησης του ἀντιπάλου. β) Ἦταν ἐντελῶς ἀπίθανο ὁ ἀντίπαλος νά μὴν κατανοήσῃ τὴ σημασία τέτοιων κινήσεων των τμημάτων τοῦ ΕΛΑΣ. γ) Ἀν οἱ Βρετανοὶ δέν μπορούσαν νά μιλήσουν γιὰ τυπικὴ παραβίαση των συμφωνιῶν, θά εἶχαν κάθε λόγο νά καταγγεῖλουν ὅτι ὁ ΕΛΑΣ ετοιμάζεται γιὰ βίαιη κατάληψη τῆς ἐξουσίας, που ἰσοδυναμοῦσε μὲ μεγάλη, ουσιαστικὴ παραβίαση των συμφωνιῶν.







ντων ἤδη τοῦ ἐπικέντρου Ἰθηνῶν κατὰ διπλασίαν καί πλέον ἀπόστασιν ἐκείνης καθ' ἣν ἀπεῖχον τοῦτα ὅσα ἐγένοντο αἱ προτάσεις.

Τέλος, ὁ γράφων θεωρᾷ σκοποῦν καί ἀνωφελές νά ἐπεκτείνῃ τό κείμενον τῆς ἐκθέσεώς του διά παραθέσεως καί ἄλλων παραδειγμάτων ὁμοίας φύσεως ἀναμιγνύων ἄλλωστε καί προτάσεις ὀλιγώτερον σημαντικοῦ περιεχομένου.

ζ) Ἡ ὑπό τῆς Κ.Ε. τοῦ ΛΑΣ παράτασις τοῦ ἀγῶνος τριβῆς ἐν Ἀττικῇ πέραν τοῦ ὁρίου κάμψεως τῶν τμημάτων καί ἡ ὥς ἐκ ταύτης ἀχρήστευσις τοῦ πολεμικοῦ δυναμικοῦ των ἐπὶ μακρόνρῳνον

Ὅπως θά ἀναφέρῃ ὁ γράφων εἰς τό ἐπόμενο ΣΤ' μέρος τοῦ παρόντος κεφαλαίου, [αὐτός καί] ὁ Ἄρης μέ αὐτοῦ, ἀπεστάλησαν ἐκ Θηβῶν (ἐδραν τῆς Κ.Ε. καί τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚ) πρὸς τήν XIII Μ. (τήν αἰφνιδιασθεῖσαν καί διαλυθεῖσαν εἰς Ἀσπρόπυργον λευσίνοσ ὑπό Βρετανικῶν θωρακισμένων μέσων τήν μεσημβρίαν τῆς 6-1-45)\*. Μτήν ἐντολήν, νά προσπαθήσωσι νά ἀνασυντάξωσι τά ὑπολείμματα τῆς ἵππαστί ἢ τῆς στενωποῦ Κάζα, τήν πρὸς τήν ὁποίαν προώθησιν τῶν ἀφικνουμένων ἐφεδείων (30όν Σ.Π. καί 36ον Σ.Π.), τήν προταθεῖσαν ὑπό τοῦ Ἄρη καί τοῦ γράφοντα ἀπέρριψαν τά μέλη τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ (Μάντακας-Σιάντος) ὡς νομίζοντα ὅτι Βρετανική προώθησις θά γίνῃ διά τοῦ Μπογιατίου (διά τεθλασμένου δρομολογοῦ) καί οὐχί διά Κάξης (δι' εὐθέος δρομολογίου).

Ὅταν ἀφίχθησαν μεταξτῶν πρώτων πρωινῶν ὥρῶν τῆς 7/1/45 καί τῶν πρώτων πρωινῶν ὥρῶν τῆς 8-15, διαδοχικῶς, εἰς:

1) Κάξαν (Σ.Δ. τῆς XIII Μ. – Στρατιωτικός Ἀρχηγός ὑποστράτηγος Ματσούκας, Ἐπιτελάρχης Ταγ/χης Ὑταρᾶς).

2) Ἅγιον Σωτήρα (χωρε ἐγκαταστάσεως προφυλακῶν XIII Μ. – Καπετάνιος τῆς XIII Μ. ὑπολοχαγός Κερίνος).

3) Βίλλια (Σ.Δ. XIII καχώρον σταθμεύσεως 6ου Σ.Π. Πειραιῶς, 52ου Σ.Π., ὑπολλειμμάτων τμημάτων ἰς III Μ. καί εἰδικῶς 8ης Ταξ. – Ταγματάρχης Νοταρᾶς, ὑπολ/γός Καλλῖνος, ἐπιτελάρχης 8ης Ταξ. ταγ/χης Σκουμῆς, Δ/τῆς τάγματος 6ου Σ.Π. Λοχαγός Μανλάκος κ.τ.λ.).

Διεπίστωσαν ἐκ συνομιλῶν μέ μέλη ἀνωτέρων καί κατωτέρων Δ/σεων καί μέ ἄλλους μαχητάς τῆς γραμμῆ καί ἐξ ἰδίας πείρας, ὡς συμμεριζόμενοι τοὺς ὁρους διαβιώσεως Δ/σεων καί μαχεῶν, ὅτι τά τμήματα ταῦτα εἶχον ἐξαντληθῇ καί ἐξα-

\* Ο Τάσος Λευτεριάς, στα τομνημονεύματά του, κατὰ τον ἴδιο, περίπου, τρόπο περιγράφει τὴν κατάσταση τῶν τμημάτων τῆς XIII Μεραρχίας ἐκείνη τὴ στιγμή, ἀν καὶ δὲν χρησιμοποιεῖ τίς περί αἰφνιδισμοῦ καὶ διάλυσης διατυπώσεις τοῦ Μακρίδη (Λευτεριάς, σελ. 557-561).



θλιωθῇ εἰς σημεῖον ὑπερβαῖνον πᾶν ὄριον ἀνθρωπίνης ἀντοχῆς καί δέν ἦσαν ἱκανά νά μετάσχῃσι οἰουδήποτε ἀγῶνος πρὶν ἢ ἀναπαιθῶσι, διατραφῶσι καί ἀνασυγκροτηθῶσι τουλάχιστον ἐπὶ 15-20 ἡμέρας. (Π.χ., τμήμα τοῦ 6ου Σ.Π. Πειραιῶς, δυνάμεως 300 καί πλέον ἀνδρῶν, τήν μεσημβρίαν τῆς 7-1-45, βαδίζον ἀκάλυπτον ἐπὶ τῆς ὁδοῦ Κάζης-Βιλλίων καί βομβαρδιζόμενον-πολυβολούμενον ὑπὸ βρετ[ανικοῦ] ἀεροπλάνου ἀπὸ χαμηλοῦ ὕψους, διαταχθέν, ὑπὸ τῶν Ἄρχη-Ματσούκα-γράφοντος-Δ/τοῦ Συντάγματος-Δ/τῶν Λόχων καί Ταγμάτων, νά ἐγκαταλείψῃ τήν δημοσίαν ὁδόν καί νά βαδίσῃ ἐπὶ τῆς παραλλήλου πρὸς ταύτην καί εἰς ἀπόστασιν 300, 400 μ. εὗρισκομένης, κεκαλυμμένης ἐντὸς δάσους ἡμιονικῆς τοιαύτης, ἡρνήθη νά πράξῃ τοῦτο, δικαιολογούμενων τῶν ἀνδρῶν του ὅτι προτιμῶσι τὰς βόμβας ἀπὸ τήν πρόσθετον κόπωσιν).

Ἐκτοτε, πολλάκις ἠρώτησεν ὁ γράφων καί ὁ Ἄρης (πρὸ τῆς διαλύσεως τοῦ ΕΛΑΣ) τοὺς ἐξασκήσαντας οἰανδήποτε Δ/σιν ἐν Ἀθήναις (ἀπὸ τοῦ Στρατ[ιωτικοῦ] Ἀρχ[ηγοῦ] τοῦ Α' Σ.Σ. σ. Συντ/χου Πυριόχου καί τοῦ Στρατ[ιωτικοῦ] Ἀρχ[ηγοῦ] τῆς XIII Μ. ὑποστρατήγου Ματσούκα μέχρι μονίμων λοχιῶν Δ/τῶν λόχων) διατί ὥς ὑπεύθυνοι Διοικηταὶ τμημάτων δέν ἀνέφερον ἐγκαίρως καί ὑπευθύνως εἰς τὰς ἀνωτέρας τῶν Δ/σεις τήν τοιαύτην ἐξάντλησιν τῶν τμημάτων τῶν. Καί πάντοτε ἐλάμβανον τήν ἀπάντησιν ὅτι καί ἐγκαίρως (πρὸ τῆς 20-12-44) καί ὑπευθύνως ἀνέφερον τήν ἐξάντλησιν τῶν τμημάτων καί τήν ἀποφασιστικὴν καί δυσμενῆ διὰ τὸν ΕΛΑΣ κρίσιν τοῦ ἐν τῇ Ἀττικῇ ἀγῶνος. Ἀλλὰ πάντοτε ἐκ τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ ἔφθανεν εἰς αὐτοὺς, εἴτε διὰ τῆς καθέτου διοικητικῆς ὁδοῦ (ἐγγράφων διαταγῶν), εἴτε διὰ τῆς πλαγίας τοιαύτης τῶν καθοδηγήσεων τοῦ ΚΚΕ (προφορικῶν κομματικῶν ἐντολῶν). ρηταὶ διαταγαὶ ἢ ἐντολαὶ νά παρατείνωσι τὸν ἀγῶνα τριβῆς «πάση θυσίᾳ».

Εἰς τὰς πολλαπλὰς καί στερεοτύπους ἀπαντήσεις ταύτας στηριζόμενος, ὁ γράφων δέν δύναται νά εὔρῃ ἄλλην αἰτιολογίαν τῆς παρατάσεως τοῦ ἀγῶνος τριβῆς μετὰ τήν ἀποφασιστικῶς δυσμενῆ διὰ τὸν ΕΛΑΣ κρίσιν τοῦ ἐν Ἀττικῇ ἀγῶνος καί ἐπὶ τόσον χρόνον, εἰ μὴ μόνον τήν ἀποβλέπουσαν εἰς τό νά καταστήσῃ τὰ ἡττηθέντα τμήματα ἀνίκανα νά ἐπαναλάβωσι οἰονδήποτε ἀγῶνα εἰς τὰς ἐκτὸς τῆς Ἀττικῆς ὀρεινὰς περιοχάς. Καί δέν θά μεταβάλῃ ἀντίληψιν, παρὰ μόνον ὅταν τὰ μέλη τῆς Κ.Ε. παρᾶσχῃσι ἑτέραν αἰτιολογίαν βασιζομένην εἰς τήν πραγματικὴν κατάστασιν.

η) Ἡ ὑπὸ τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ-ΕΑΜ κ.τ.λ. ἀνάθεσις τῆς ἀνωτάτης Δ/σεως (ἀρχιστρατηγίας) εἰς τριμελῆ ἐπιτροπὴν μὴ διαθέτουσαν ἐπιτελεῖον, ὑπηρεσίας, μέσα κ.τ.λ., ἐνῶ ὑπῆρχε συγκροτημένον καί λειτουργοῦν Γ.Σ., διαθέτον ἐκτὸς τῶν πεπειραμένων μελῶν τῆς Δ/σεως του, ἐπιτελεῖον, ὑπηρεσίας, μέσα κ.τ.λ.

Τό ὅτι ἡ τοιαύτη ἀπόφασις τῆς καθοδηγήσεως ΚΚΕ-ΕΑΜ κ.τ.λ. ὑπῆρξε βαρὺ



καί εἰς ἐπιπολαιότητα ὀφειλόμενον σφάλμα, ὃ γράφων θεωρεῖ αὐτονόητον. Καί δέν πρόκειται νά αἰτιολογήσῃ τόν χαρακτηρισμόν του τοῦτον, δεδομένου ὅτι ἡ οἰαδήποτε ἱκανότης τῶν τριῶν μελῶν τῆς Κ.Ε., βοηθουμένων ὑπό 3-4 ἀξιωματικῶν τυχαίως εὑρεθέντων ἐν Ἀθήναις τήν 3-12-44 μέ ἄδειαν (σ. Ἀντ/χης Λαγγουράνης, σ. ἐπισμηναγός Μακρίδης, ὑπολ. Μουστεράκης, λοχαγός Βλασόπουλος), δέν ἠδύνατο νά ἀντικαταστήσῃ τήν κολλεκτιβιστικήν, συντονισμένην ἐργασίαν τῶν 150 περίπου προσώπων τοῦ Γ.Σ., ἅτινα, ἐπὶ πλέον τῆς μακροχρονίου πείρας των, διέθετον τά ἀρχεῖα καί ἐπαρκῆ μέσα μεταβιβάσεων.

Αἰτιολογίαν τῆς ληφθείσης ὑπό τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ-ΕΑΜ κ.τ.λ. ἀποφάσεως δέν δύναται νά ἀποτελέσῃ ἡ τυχόν ἔλλειψις ἐμπιστοσύνης πρὸς τήν πίστιν καί τὰς ἱκανότητας τῶν μελῶν τῆς Δ/σεως τοῦ Γ.Σ. (Σαράφης-Ἰ. Ἀρη) ἢ τοῦ Ἐπιτελείου του (συγκεκριμένως τοῦ διευθυντοῦ τοῦ Γραφείου ἐπιχειρήσεών του), καθότι, ἐν τοιαύτῃ περιπτώσει, θά ἔδει ἀπλῶς νά ἀντικατασταθῶσι τά κρινόμενα ὡς ἀμφιβόλου ἱκανότητος καί πίστεως μέλη τῆς Δ/σεως ἢ τοῦ ἐπιτελείου τοῦ Γ.Σ. διὰ τῶν ὑπό τῶν καθοδηγήσεων τούτων κρινομένων ὡς μεγαλυτέρας ἱκανότητος καί πίστεως προσώπων (π.χ. Μάντακας, Σιάντος, Λαγγουράνης)\*.

Αἰτιολογίαν ὅμως τῆς ληφθείσης ἀποφάσεως δύναται νά ἀποτελέσῃ εἰς τήν περίπτωση ἀποδοχῆς δολίας προθέσεως τοῦ σ. Γ. Σιάντου: Ἡ διὰ τῆς ληφθείσης ἀποφάσεως ἀπομάκρυνσις ἐκ τοῦ κυρίου ἐπικέντρου ἀγῶνος καί τῶν λοιπῶν μελῶν τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ (ιδίως τοῦ σ. Ἰωαννίδη). Τῶν μελῶν τῆς Δ/σεως τοῦ Γ.Σ. (ιδίως τοῦ Ἰ. Ἀρη) καί τοῦ Ἐπιτελείου του (ιδίως τοῦ γράφοντος), τῶν δυναμένων (ὡς ἀπεδείχθη ἤδη κατὰ Αὔγουστον 1944 ἀπὸ τὰ ἐν Βλάσι καί κατὰ Ὀκτώβριον 1944 ἀπὸ τὰ ἐν Πελοποννήσῳ) νά ἀντιληφθῶσι ἀμέσως τό ἐσφαλμένον τῶν ὑπὸ τοῦ σ. Γ. Σιάντου καί ὑποστρατήγου Μάντακα λαμβανομένων ἀποφάσεων καί ἐχόντων τό θάρρος νά ὑποστῶσι τὰς συνεπείας προσπαθείας των, τεινύσης νά ματαιώσῃ τήν λήψιν ἐσφαλμένης ἀποφάσεως.

Ἄν ἡ αἰτιολογία αὕτη εἶναι ὀρθή, τότε πρέπει εἰς τήν αὐτὴν αἰτίαν νά ἀποδοθῇ ἡ ἐκ τοῦ ἐπικέντρου ἀγῶνος Ἀθηνῶν-Πειραιῶς ἀπομάκρυνσις τῶν συνταγματάρχων τῆς ἐπαγγελματικῆς ἀξίας τῶν σ. Μουστεράκη (διατεθέντος εἰς τό ἐπίκεντρον Ἡλείου μετὰ τῆς ταχθείσης ὑπὸ τό Γ.Σ. Μεραρχίας του) καί Παπασταματιάδῃ (αἰτήσαντος νά ἀκολουθήσῃ τό πρὸς ἐπίκεντρον Ἀθηνῶν κινούμενον μεῖζον μέρος τῆς Μεραρχίας του καί διαταχθέντος ὑπὸ τοῦ σ. Γ. Σιάντου νά παραμείνῃ

\* Ἐχει ὅμως προβληθεῖ ἄλλη ἐξήγησις. Το Γ.Σ. ἐπαιρνε, πια, ἐντολὰς ἀπὸ τὴν κυβέρνησιν Παπανδρέου, ὑπουργεῖο Στρατιωτικῶν. Ἄρα, δὲν μπορούσε νὰ μετακινήσῃ δυνάμεις του κ.λπ. Ἡ νεοϊδρυμένη ΚΕ τοῦ ΕΛΑΣ, χωρὶς νὰ ἔχει τέτοια δέσμευσις, ἦταν ευκολότερο νὰ δράσῃ. Πρόκειται γιὰ ἀστεία δικαιολογία, που, ἐπιπλέον, ἔδινε ἐπιχειρήματα στὸν ἀντίπαλο νὰ μιλάει γιὰ «στασιαστικὸ κίνημα»: Τόμος πρῶτος, κεφάλαιον ἕκτο.



έν τῇ Πελοποννήσῳ), διά τὰς ἐπαγγελματικὰς ἱκανότητας τοῦ ὁποίου βεβαίως δὲ ὑπῆρχον ἀμφιβολίαι, ἀλλὰ πολλὰ ὑπὸ τοῦ Ἄρη κατά τὸ θέρος 1944 ἀνεφέρθησαν ὡς πρὸς τὰς σχέσεις του μέ τούς Βρετανούς πράκτορες τῆς I.S.S.

Ἀπὸ τῆς ἀπόψεως ταύτης, ὁ γράφων δὲν θεωρεῖ συμπτωματικόν τὸ ὅτι πρὸς τὸ ἐπίκεντρον Ἀθηνῶν διετέθησαν τὰ πρόσωπα-μέλη Δ/σεων (στρατιωτικά καὶ πολιτικά), τὰ κατὰ μέγα ποσοστόν γνωστὰ ὡς ἀμφιβόλων ἐπαγγελματικῶν ἱκανοτήτων, ἢ βεβαρυμένα μέ περιεχόμενον πληροφοριῶν θετουσῶν ἐν ἀμφιβόλῳ τὴν πίστιν των, λόγῳ σχέσεών των μετὰ Βρετανῶν πρακτόρων (π.χ. Τσαμάκος, Λευτεριάς, Παπαθανασίου Α. τῆς Ο.Μ.Σ., Πυριόχος, Κωτσάκης, Προυκάκης τοῦ Σ.Σ., Ρῆγος, Ὁρέστης, Σαμαρίδης τῆς II Μ., Ματσούκας, Καλλῖνος, Νοταρᾶς τῆς XIII Μ. Τσιζλητήρας, Ἑρμῆς, Γκουβῆς τῆς 8ης Ταξ. κ.ο.κ.)\*. Καί ὅτι πρὸς τὰ δευτερεύοντα ἐπίκεντρα διετέθησαν τὰ πρόσωπα-μέλη Δ/σεων (στρατιωτικά καὶ πολιτικά) τὰ κατὰ μέγα ποσοστόν ἐγνωσμένων ἐπαγγελματικῶν ἱκανοτήτων καὶ μὴ βεβαρυμένα μέ περιεχόμενον πληροφοριῶν θετουσῶν ἐν ἀμφιβολίᾳ τὴν πίστιν των (π.χ. Μουστεράκης, Κίσσαβος, Μοσχάτος τῆς Iης Μεραρχίας – Αὐγερόπουλος, Ἡρακλῆς, Κούκουρας τῆς 8ης Μ., – Βλαχόπουλος, Τρωιανός τῆς IX Μ. – Παλαολόγος, Κικίτσας, Καστανᾶς τῆς X Μ. κ.ο.κ.) καὶ ὑποβάλλει τὴν γνώμην τὸ ζήτημα νὰ ἐξετασθῇ καὶ ἀπὸ αὐτῆς τῆς πλευρᾶς.

Οὕτως ἢ ἄλλως, τὰ μόνα πρόσωπα ἐκ τῶν εὑρεθέντων εἰς τὸ ἐπίκεντρον Ἀθηνῶν, ἅτινα ἦσαν ἱκανὰ νὰ διαγνώσωσι καὶ ἀποδείξωσι τὸ ἐσφαλμένον τῶν λαμβανομένων αποφάσεων (οἱ ἀντ/χαι Ρῆγος καὶ Λαγγουράνης), ἐξουδετερώθησαν ὑπὸ τῶν μελῶν τῆς Κ.Ε. (Σιάντος-Μάντακας) μέ τὸ ἐν ἡ ἄλλο πρόσχημα (πολλαί σχετικαὶ πληροφορίες καὶ φῆμαι κυκλοφοροῦσι)\*\*.

θ) Ἡ ὑπὸ τῶν μελῶν τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ ἐξάσκησις τῆς Δ/σεως ἐκ Σταθμοῦ τινός Δ/σεως (καὶ δὴ μὴ διαθέτοντος ἐπαρκῆ μέσα μεταβιβάσεων) χωρὶς νὰ ἐπιζητῶσι ἢ δέχωνται προσωπικὰς ἐπαφὰς μέ τὰ μέλη τῶν ὑποτεταγμένων Δ/σεων καὶ εἰδικῶς τοῦ Γ.Σ.

Ὁ γράφων δὲν θά ἀσχοληθῇ εἰς τὸ νὰ ἀναπτύξῃ τοὺς λόγους διὰ τοὺς ὁποίους ὁ τοιοῦτος τρόπος ἐξασκήσεως τῆς Δ/σεως κατά τὴν διάρκειαν πολεμικῶν ἐπιχειρήσεων, εἶναι ἐσφαλμένος καὶ ὀλέθριος.

\* Τελικά, σχεδὸν στα μισὰ ἀπὸ τῆς Διοικήσεως μονάδων στελέχη τοῦ ΕΛΑΣ ρίχνει τὴν σκιά τῆς συνεργασίας τους με τὴν Ιντέλλιντζενς Σέρβις!!

\*\* Στις τρεῖς τελευταῖες παραγράφους τοῦ κειμένου του, ὁ Θ. Μ. επανέρχεται, με ἀκριβέστερο ἐντόνα χονδροειδῆ, ἀπροκάλυπτα προκατειλημμένο καὶ ἀπαράδεκτο τρόπο, σὴν γνωστή του ἀντίληψη περὶ «καλῶν» καὶ «κακῶν» στελεχῶν τοῦ ΕΑΜ-ΕΛΑΣ, τὴν ὁποῖαν σχολίασα προηγουμένα.



Θά υποσημειώση ὅμως ὅτι ἡ καθοδήγησις τοῦ ΚΚΕ τόν τοιοῦτον τρόπον ἐνασκήσεως τῆς Δ/σεως τοῦ ἀντιστρατήγου κ. Παπάγου κατά τήν ἐκστρατείαν 1940-41 ἐν Ἀλβανίᾳ καί Ἑλλάδι καί ἐπέκρινε ἐπὶ ἐξαετίαν καί ἐξεμεταλλεύθη πολιτικῶς.

Καί θά προσθέσῃ ὅτι τό σφάλμα τοῦ ἀντιστρατήγου κ. Παπάγου ἐλαφρύνεται ἐκ τοῦ ὅτι:

- 1) Διέθετεν ἄφθονα μέσα διαβιβάσεως.
- 2) Διέθετεν μέγα ἀριθμόν καλῶς, ἐπιτελικῶς καταρτισμένων ἀνωτέρων ἀξιωματικῶν χρησιμοποιουμένων ὡς ἀξιωματικῶν συνδέσμων.
- 3) Ἀπετέλει μέλος μονομελοῦς Δ/σεως καί οὐχί τριμελοῦς τοιαύτης.

ι) Ἡ ἀποστολή πρὸς τό Γ.Σ. διαταγῶν τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ ἀλλοπροσάλλου καί ἀναιτιολογήτου περιεχομένου, ἡ πρὸς τό ὅποῖον συμμιόρφωσις δέν ἡδύνατο νά ἔχῃ ἄλλο ἀποτέλεσμα ἐκτός τῆς ἥττης καί τῶν κατά τοῦ ΕΔΕΣ δρωσῶν δυνάμεων.

Ὁ γράφων θά ἀναφέρῃ παραδείγματα τινά μόνον τοιούτων διαταγῶν\*:

1) Ὁ σ. Γ. Σιάντος, ὡς γραμματεὺς τοῦ ΚΚΕ (μέ τήν ὑπογραφήν Γέρος), ἀπέστειλεν εἰς τὰς 2-12-44 πρὸς τό Γ.Σ. διαταγὴν διὰ τοῦ Ἄρη, διὰ τῆς ὁποίας, ἐκτός τῶν ἄλλων, ἐνετέλλετο τό Γ.Σ. νά ἐπιτηρῇ τὰ παραλία τῆς Ἑλλάδος.

Βεβαίως τό Γ.Σ. δέν ἔλαβεν ὑπ' ὄψιν του τήν ἐντολήν ταύτην. Ἄν ὅμως, ὡς ἔπρεπεν, ἐλάμβανεν ταύτην ὑπ' ὄψιν του καί διέθετεν δυνάμεις πρὸς ἐπιτήρησιν τῶν παραλίων τῆς Ἑλλάδος, εἶναι ἐμφανές ὅτι αἱ διάσπαρτοι αὗται δυνάμεις οὔτε ἐνδεχομένην ἀπόβασιν εἰς τι τῶν παραλίων ἡδύναντο νά ἐμποδίσωσι, οὔτε νά διατεθῶσι εἰς τι τῶν ἐπικέντρων ἀγῶνος καί, ἐπομένως, οὐσιαστικῶς θά ἤχρηστεύοντο.

2) Ἡ Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ, διὰ τῆς ὑπ' ἀριθ. 1/2-12-44 διαταγῆς τῆς πρὸς τό Γ.Σ., ἐγνώριζεν εἰς αὐτό πληροφορίαν τῆς ὅτι ὁ Ζέρβας μετεκινήθη ἀεροπορικῶς εἰς Ἰωάννινα, ἵνα μεταφέρῃ θαλασσίως εἰς Ἀθήνας τὰ τμήματα τοῦ ΕΔΕΣ, καί ἐνετέλλετο τήν λήψιν τῶν ἀναγκαίων μέτρων.

---

\* Στα παραδείγματα διαταγῶν «ἀλλοπροσάλλου καὶ ἀναιτιολογήτου περιεχομένου» — τις οποίες ἀναφέρει παρακάτω ὁ Θ. Μ. καὶ οἱ οποίες δὲν ἐφαρμόσθησαν, ἀν καὶ τὰ ἐπιχειρήματά του φαίνονται λογικά, πρέπει νὰ παρατηρηθοῦν καὶ κάποιες ἄλλες πλευρές. Η πρώτη εἶναι ἡ προφορικὴ ἐντολὴ τοῦ Σιάντου πρὸς Ἄρη, ποὺ ἀναφέρθηκε προηγουμένως, ἡ ὁποία ἦταν φυσικὸ νὰ μὴ ληφθεῖ ὑπόψη ἀπὸ τὸ ΓΣ τοῦ ΕΛΑΣ, ὅπως ἐκεῖ σημείωσα, πέρα καὶ ἀπὸ τὸ λόγο ποὺ ὁ Μακρίδης προβάλλει. Οἱ ἄλλες ὅμως εἶναι κανονικὲς διαταγὲς τῆς ΚΕ τοῦ ΕΛΑΣ πρὸς τὸ ὑπ' αὐτὴν ΓΣ, ποὺ ἡ στρατιωτικὴ πειθαρχία θὰ ἐπέβαλλε νὰ ἐκτελοῦνται, ἐκτός ἀν, μετὰ τις διευκρινιστικὲς συνεννοήσεις, οἱ διαταγὲς ἄλλαζαν. Ἐτσι λέγεται ἐδῶ ὅτι ἐγίνε γιὰ τις περισσότερες. Ἀν, ὡστόσο, ὑπῆρξαν καὶ ὁρισμένες, γιὰ τις οποίες, ὅπως φαίνεται, τέτοια συνεννόηση δὲν ἐγίνε, τότε, ἀπὸ τὴν ἀποψη τῆς στρατιωτικῆς πειθαρχίας, γιὰ τὴν ὁποία συνήθως υπερθεματίζει ὁ Μακρίδης, τὸ ἐρώτημα τῆς μετ' ἐφαρμογῆς τους παραμένει.



Βεβαίως τό Γ.Σ. δέν ἔλθῃ ὑπ' ὄψιν του τήν πληροφορίαν καί διαταγήν ταύτην. Ἄν ὅμως, ὡς ἔπρεπεν, πνεμορφοῦτο πρὸς ταύτην, ἔπρεπε ἢ νά ἐλαττώσῃ τόν ὄγκον τῶν κατὰ τοῦ ΕΔΕΞ ἐπισωρευμένων δυνάμεων εἰς σημεῖον καθιστῶν ἀδύνατον τήν κατ' αὐτοῦ ἀπορριστικήν ἐπίθεσιν, ἢ νά προβῇ εἰς πρόωρον (πρὸ τοῦ πέραςτος τῆς ἐπισωρεύσεως) καί δι' ἀνεπαρκῶν δυνάμεων ἐπίθεσιν, ἥτις μοιραίως θά ἀπετύγχανεν. (Ὅπως ἐέυχεν, ὑπὸ τὰς αὐτάς συνθήκας, ἡ κατὰ τοῦ ΕΔΕΣ ἐπίθεσις τῶν μέσων Ὀκτωβρίου 1943 καί ἡ κατὰ τοῦ Γουδί ἐπίθεσις τοῦ πρώτου δεκαπενθημέρου τοῦ Δεκεμβρίου 1944).

3) Ἡ Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ, αἰτῆς ὑπ' ἀριθ. 46/5-12-44 διαταγῆς πρὸς τό Γ.Σ., διέτασεν τήν μετακίνησιν ἐκ συντάγματος πρὸς Λειβαδιάν καί, εἰ δυνατόν, συντάγματος τῆς I Μ. Ἐνῶ, δέ τῆς ὑπ' ἀριθ. Α.Π. 44/5-12-44 διαταγῆς τῆς, μόλις πρὸ ὀλίγων ὥρῶν ἐκδοθείας, διέθεσεν ὅλην τήν I Μ. εἰς τό Γ.Σ. διὰ τὰς κατὰ τοῦ ΕΔΕΣ ἐπιχειρήσεις. Ὅταν ἡ ὑπεμνήσθη ὑπὸ τοῦ Γ.Σ., διὰ τῆς ὑπ' ἀριθ. ΕΠΕ 2155/6-12-44 ἀναφορᾶς τοῦ ὁ ἀντιφατικόν δύο διαταγῶν τῆς τῆς αὐτῆς ἡμέρας δέν ἐπέμεινεν ἐπὶ τῆς ἐκτελέσεως τῆς Α.Π. 46.

4) Ἡ Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ, αἰτῆς ὑπ' ἀριθ. Α.Π. 165/10-12-44 διαταγῆς τῆς (διαβιβασθείσης διὰ τοῦ ἀστυνόμου Π.Γ. τοῦ ΚΚΕ) πρὸς τό Γ.Σ., διέτασεν τήν μετακίνησιν μιᾶς Μεραρχίας πρὸς Λειβαδιά-Ἀταλάντην. Ὅταν, διὰ τῆς ὑπ' ἀριθ. ΕΠΕ 2206/12-12-44 ἀναφορᾶς τοῦ Γ.Σ., τῆς ἐγνώσθη ὅτι τελευταίαν ἐφεδρείαν τοῦ Γ.Σ. καί τῆς Κ.Ε. ἀποτελεῖ ἡ Χ Μ. (μεῖον τό 30όν Σ.Π.), ὅτι ἡ πρὸς Λειβαδιάν-Ἀταλάντην μετακίνησίς τῆς ἐκ Βερεῶς-Γιανιτσῶν θά ἀπαιτήσῃ 15-20 ἡμέρας καί ὅτι ἤδη διετάχθη ἡ πρὸς Λάρισσαν μετακίνησίς τῆς, παραδόξως ἔλαβεν τήν ὑπ' ἀριθ. Α.Π. 300/15-12-44 διαταγήν τῆς, ἡ ἐντελλομένην ἡ Χ Μ. νά μὴν κινηθῇ πρὸς Λάρισσαν, ἀλλὰ πρὸς Θεσσαλονίκην παραμένουσα πάντοτε Δ. τοῦ Ἀξιοῦ) λόγω τῆς ἐνισχύσεως τῶν ἐν τῇ Θεσσαλίᾳ Βρετανικῶν δυνάμεων.

Εἰς τήν αὐτὴν κατηγορίαν διαταγῶν ὑπάγονται καί αἱ ὑπὸ τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ ἐκδοθεῖσαι μετὰ τήν 28-12-44 δηλαδή μετὰ τήν ἐν Ἀττικῇ ἀποφασιστικὴν ἥτταν καί ἐνῶ αἱ κατὰ τοῦ ΕΔΕΞ εἶχον δυνάμεις ἐστάθμευον εἰς τὰ Δ. παράλια τῆς Ἠπείρου) διαταγαί, αἱ ἔχοντες παραλήπτας τό Γ.Σ., τήν Ο.Μ.Μ. καί τήν III Μ., αἱ ἐντελλόμεναι ἀποφασιστικῶς ἐπίθεσιν κατὰ τῶν φρουρῶν Θεσσαλονίκης καί Πατρῶν, διὰ τὰς ὁποίας Βρετανικὰς φρουράς παραδόξως κατ' ἐκείνας τὰς ἡμέρας εἶχον φθάσει ἐξακριβωμένα πληροφορίαι, τῆς Ο.Μ.Μ. καί τῆς III Μ., εἰς τό Γ.Σ., ὅτι ἐνισχυθεῖσαι εἶχον ἤδη ἑνὶν ὑπερδιπλασίαν (9.500 ἀνδρῶν αἱ ἐν Θεσσαλονίκῃ καί 5.000 αἱ ἐν Πάτρει) τῆς προηγουμένης καί διαθέτουσαν θωρακισμένα μέσα.

Περὶ τὸν νά ἀναφερθῇ διαί διαταγαί αὗται δέν ἐξετελέσθησαν, ἀλλ' ἀπλῶς προεκάλεσαν θυμηδίαν εἰς τὴν λαμβάνοντας γνῶσιν αὐτῶν εἰς τόσον τραγικὰς στιγμὰς.



## Κεφάλαιο Δωδέκατο

### ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΝΑΚΩΧΗ ΣΤΗ ΒΑΡΚΙΖΑ

Ο Θ. Μ., δυο, παρά κάτι, χρόνια μετά τα Δεκεμβριανά, δεν καταφέρνει, στο τελευταίο κομμάτι της Έκθεσής του, να εξιστορήσει και να εκτιμήσει τις κατοπινές εξελίξεις. Αντίθετα, μάλιστα, από τη χαρακτηριστική σε όλο το υπόλοιπο κείμενό του πολυλογία, εδώ παρατηρείς τη διάθεσή του να βάλει, όσο το δυνατό πιο βιαστικά, τελεία και παύλα στην αφήγησή του. Ομολογεί κι ο ίδιος, επανειλημμένα, ότι βιάζεται. Μόνο που δικαιολογεί τη βιασύνη του: Γιατί δεν έχει χρόνο. Γιατί βιάζονται εκείνοι που του είχαν ζητήσει την έκθεση. Μπορεί κι αυτό να είναι σωστό. Έχω, πάντως, την εντύπωση ότι, επειδή έλειψε η αυτογνωσία – δεν ήταν, ίσως, και δυνατό να υπάρξει σε τόσο σύντομο χρονικό διάστημα –, δεν κατορθώνει, στις τελευταίες πράξεις του δράματος που είχε παιχτεί με την εθνική αντίσταση, να βρει, ούτε εκ των υστέρων, λύσεις.

Βιάζεται, λοιπόν, να σύρει την αυλαία και στην Έκθεσή του. Υποστηρίζει ότι, στις συνθήκες της ήττας και της υποχώρησης, αναλαμβάνουν, αποκλειστικού με τον Άρη, ακόμα μια προσπάθεια εξάλειψης της τακτικής αδυναμίας του ΕΛΑΣ. Και πάλι, όμως, παρεμποδίζεται από την ηγεσία του ΚΚΕ. Σχολιασμός, εκ μέρους μου, των παρατηρήσεών του δεν θα είχε νόημα. Κάτι τέτοιο μπορεί να γίνει με εγκυρότητα από τους περί τα στρατιωτικά ειδήμονες. Σημειώνω μόνο μια γενική μου εντύπωση: Ανεξάρτητα από τις γνωστές προκαταλήψεις και τους χαρακτηρισμούς του σε βάρος άλλων – που θα έπρεπε, όπως προηγούμενα έγινε, να απορριφθούν – τα επιχειρήματά του ως προς τα σχέδια υποχώρησης φαίνονται, στην ουσία, εύλογα<sup>128</sup>.

Αποφεύγω, επίσης, για λόγους οικονομίας χώρου, να σχολιάσω και άλλ

---

128. Αναλυτικότερα: Τόμος Πρώτος, κεφάλαιο έκτο.



λα ζητήματα που θίγονται στο κομμάτι αυτό της Έκθεσης Μακρίδη. Ο επίλογός της είναι πολύ σύντομος. «Λόγω ανωτέρας βίας», όπως τονίζει. Ο Θ. Μ. αρκείται, με το «ερωτηματικά-απορία συνθετικά», να εμβάλει και εμπεδώσει στον αναγνώστη τη βασική και κύρια σκέψη, που αποτελεί τον κεντρικό ιστό σε όλο το κείμενό του: Ό,τι συνέβη, οφειλόταν, κυρίως, στη συνειδητή υπονόμευση του έργου του ΕΛΑΣ, και συνολικά της αντίστασης, από τον Γιώργη Σιάντο!

Ακριβώς γι' αυτό, δεν έχω παρά να κλείσω το σχολιασμό μου με μια παρατήρηση. Ήταν φυσικό, ο Μακρίδης, να καταδικάζει το μεταβαρκιζιανό καθεστώς, στο οποίο ζούσε όταν έγραφε την Έκθεση, να αναλογίζεται με δέος τις μεγαλύτερες συμφορές για τον τόπο, που έβλεπε να επέρχονται στα κατοπινά χρόνια. Κι είχε δίκιο, ασφαλώς, να αναζητά κάποιες διεξόδους της συγκαιρινής του και αυριανής πραγματικότητας στην ιστορική πράξη του πρόσφατου αντιστασιακού παρελθόντος. Μόνο που, προσπαθώντας –ορθώς– να το απομυθοποιήσει, κατασκεύασε την «προδοσία» του Σιάντου, ως έναν άλλο μύθο, που φαινόταν να εξυπηρετεί τις ιδεολογικές-πολιτικές-εσωκομματικές ανάγκες της τότε, υπό τον Ν. Ζαχαριάδη, ηγεσίας του ΚΚΕ.



**ΣΤ) Ἡ μετά τήν ἀναχωρήν τῆς 11-1-45  
νέα προσπάθεια πρὸς ἐξάλειψίν της**

Καταληφθείσης τῆς Πρεβέζης τήν 31-12-44 καί ἀποβιβασθέντων τῶν 2.000 περίπου ἀνδρῶν-ὑπολλειμματίων τοῦ ΕΔΕΣ εἰς βρετανικά πλοία, ἅμα ὥς τήν 1-1-45 ἐπέστρεψαν ἐκ Πρεβέζης εἰς Ἰωάννινα (ἐδραν τοῦ προκεχωρημένου Κλιμακίου Δ/σεως τοῦ Γ.Σ.) τὰ μέλη τῆς Δ/σεως του (Σαράφης-Ἰ. Ἀρης) καί ὁ γράφων, εἰς σύσκεψίν των ἀπεφάσισαν:

1) Νά ἐκδώσωσι αὐθημερόν διαταγὰς πρὸς τὰς I καί IX Μεραρχίας ἵνα κλιμακηδόν μετακινηθῶσι πρὸς Βοιωτίαν, ἡ μὲν διὰ Θεσσαλίας, Ἰ. Ἀν. Στερεᾶς, ἡ δὲ διὰ Δ. Στερεᾶς.

2) Ὁ ὑποστράτηγος Σαράφης, μετὰ τοῦ προκεχωρημένου κλιμακίου τοῦ Γ.Σ., νά μετακινηθῇ διὰ Μετσόβου πρὸς τήν ἐδραν τοῦ Β' Κλιμακίου τοῦ Γ.Σ., στὰ Τρικαλά.

3) Ὁ Ἰ. Ἀρης, μετὰ τοῦ γράφοντος καί συνοδεία 2 ἀνδρῶν τῆς προσωπικῆς ἀκολουθίας τοῦ πρώτου, νά μετακινηθῶσι πρὸς τήν ἐδραν τῆς Κ.Ε. τοῦ ΕΛΑΣ καί τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ, ἵνα τοὺς βοηθήσωσι κατὰ τὸ μέτρον τῶν δυνάμεών των.

Οἱ ἐν τῇ παραγράφῳ 3, ἀναχωρήσαντες τήν μεσημβρίαν τῆς 2-1-45 ἐξ Ἰωαννίνων, ἐφθάσαν, διὰ Ἰ. Ἀρτης-Ἰ. Ἀμφιλοχίας-Μεσολογγίου-Ναυπάκτου-Ἰτέας-Ἰ. Ἀμφίσσης-Ἰ. Ἀραχώβης, εἰς Θήβας τήν ἑσπέραν τῆς 5-1-45, οὐδαμοῦ σταθμεύσαντες πέραν τῶν ὀλίγων ὥρῶν.

Τήν ἑσπέραν τῆς 5-1-45 καί ἅμα τῇ ἀφίξει των εἰς Θήβας, κατηνθύνθησαν εἰς τὸ οἶκημα ὅπου ἔμενεν ὁ σ. Ἰωαννίδης. Ἐκεῖ συνήντησαν τοῦτον καί ἄλλα μέλη τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ καί, ἀναφέροντες εἰς τὸν σ. Ἰωαννίδην τὸν σκοπὸν τῆς ἀφίξεώς των, ἀνέμενον τήν ἀπάντησίν των.

Ὁ ἀναγνώστης τῆς παρούσης δύναται νά φαντασθῇ τήν ἐκπληξίν των, ὅταν ἔλαβον τήν ἀπάντησίν του: «Ἰ. Ἀ, ἦλθατε; Καί ἐγὼ σκεπτόμουν νά σᾶς τηλεγραφήσω νά ἔλθετε. Καθῆστε νά φᾶτε καί μετὰ πᾶτε νά κοιμηθεῖτε ποὺ εἴστε ἄγρυπνοι τόσες μέρες καί αὐριο ἐλᾶτε νά τὰ ποῦμε».

Ἐκάθισαν, ἔφαγαν καί ἀπῆλθον ἵνα κοιμηθῶσι, κατάπληκτοι διὰ τὰ ὅσα ἤκουσαν ἐκεῖ λεγόμενα «περὶ μαζικῶν ἡγετῶν», «περὶ τῆς ἐν Ἀθήναις νίκης», «περὶ ἀφαντάστων ἡρωισμῶν» κ.τ.λ., μόλις κατορθώσαντος τοῦ γράφοντος νά εἴπῃ εἰς τὸν σ. Ἰωαννίδην: «γιά ποιά νίκη μιλάει ἡ Δόμνα;\* Ἐδῶ πρόκειται γιὰ ἥττα καί μάλιστα σοβαρή. Τὸ ἐρώτημα εἶναι ἂν εἶναι καί ἀποφασιστικὴ».

\* Ἡ Δόμνα, σύζυγος τοῦ Γιάννη Ἰωαννίδη ἦταν, προφανῶς, παρούσα καὶ παρενέβαινε.



Τήν πρωίαν τῆς ἐπομένης, μεταβάντες εἰς τήν οἰκίαν τοῦ σ. Ἰωαννίδη, ἔλαβον τήν ἀπάντησιν: «Τώρα ἔχουμε συνεδρίαση τῆς Κ.Ε. Πάτε στά Γραφεῖα τῆς ΟΜΣ καί περιμένετε. Ἐκεῖ, ἅμα τελειώσουμε, θά σᾶς εἰδοποιήσουμε».

Μετέβησαν εἰς τά Γραφεῖα τῆς ΟΜΣ καί περίμεναν μέχρι τῆς 13ης ὥρας, μετά τήν ὁποίαν, βλέποντες ὅτι οὐδεμίαν εἰδοποίησιν ἐλάμβανον, μετέβησαν ἐκ νέου εἰς τήν οἰκίαν ὅπου συνεδρίαζεν ἡ Κ.Ε. καί ἐκεῖ εἰδοποιήθησαν ὅτι: «πρέπει νά ἀναμείνετε στήν ΟΜΣ διότι πρόκειται νά ἔλθῃ ὁ Γέρος (ὁ σ. Γ. Σιάντος) γιά νά τά συζητήσετε».

Μετά τήν διάρκειαν τῶν μακρῶν ὥρῶν ἀναμονῆς ἐν τῇ ἔδρᾳ τῆς ΟΜΣ, ὁ γράφων, συναντήσας τόν Ἐπιτελάρχην τῆς Κ.Ε. συναγ. Ἀντ/χην Λαγγουράνην, τόν ἠρώτησε: «Καλά, αὐτοί δέν καταλαβαίνουν τί τοῦς γίνεται, ἀλλά ἀπορῶ πῶς ἓνας ἀξιωματικός τῆς ἀξίας σου, δέν ἐπεχείρησε νά τοῦς ἐμποδίσῃ νά κάνουν τίς ἀρλοῦμπες πού κάνανε».

Καί ἔλαβε τήν ἀπάντησιν: «Ἐκανα ὅ,τι μποροῦσα. Δέν μπόρεσα ὁμῶς νά τοῦς ἐμποδίσω διότι δέν μέ ἄκουαν. Ἄλλωστε, ἔβλεπα καί τίς δικές σου προσπάθειες, ἀπό τίς ἀναφορές πού ἔστελνε τό Γ.Σ., καί τήν ἀποτυχία του [τοῦ Γ.Σ.] ἀπό τίς ἀπαντήσεις πού παίρνατε. Ἀρκεῖ νά σοῦ πῶ ὅτι τή διαταγή τῆς ἀπόσυρσης ἀπό τήν Ἀθήνα τήν ἔβγαλα ὕστερα ἀπό προσπάθειες 5 ἡμερῶν καί μόνον χάρις στήν ἐπέμβαση τοῦ Ζεύγου πού ἦλθε ἀπό τήν Ἀθήνα τήν τελευταία στιγμή».

Ἐπί πλέον, μετά τήν ἀναμονήν ταύτην, κατετοπίσθη ὑπό τοῦ Ἀντ/χου Λαγγουράνη ἐπὶ τῆς τακτικῆς καταστάσεως τῆς στιγμῆς, τῆς διατάξεως τῶν τμημάτων καί τῆς δυνάμεως τῶν ἐν τῇ Ἀττικῇ βρετανικῶν στρατευμάτων, ἦν ὁ Ἀντ/χης Λαγγουράνης, στερούμενος ἀκριβῶν πληροφοριῶν, ἐξετίμα ὡς ἀνερχομένην εἰς 12.000, παρατακτῆς δυνάμεως 8.000, μαχητάς, 250-300 θωρακισμένα ὀχήματα καί 25-30 ἄρματα, ὧν τινά βαρέα.

Τήν 18ην ἢ 19ην ὥραν τῆς 6-1-45, ἀφικθέντος τοῦ σ. Γ. Σιάντου εἰς τά γραφεῖα τῆς ΟΜΣ, ἤρχισεν σύσκεψις, εἰς ἣν μετέσχον οἱ σ. Γ. Σιάντος, ὑποστράτηγος Μάντακας, ὑποστράτηγος ἐ.ἀ. Χατζημηχάλης, Ἄρης καί ὁ γράφων καί παρίσταντο, ὡς γενομένης τῆς συσκέψεως εἰς τό γραφεῖον των, ὁ ὑποστράτηγος Τσαμιᾶκος, ὁ σ. Τ. Λευτεριάς\* καί πιθανῶς ὁ ἐπιτελάρχης τῆς ΟΜΣ συναγ. Ἀντ/χης Παπαθανασίου Ἀ.

Ἡ σύσκεψις ἤρχισεν δι' εἰσηγήσεως τοῦ σ. Γ. Σιάντου ὅτι πρέπει νά ληφθῶσι μέτρα ἀποφράξεως τῶν στενωπῶν Κάζης καί Μπογιατίου δι' ὀχυρωματικῶν ἔργων, κατασκευαζομένων ἐπὶ τῶν βράχων καί ἐν μιᾷ νυκτί δι' ἐπιταχθησομένων σκαπανικῶν ἐργαλείων ἐκ τῶν χωρίων. Καί διήρκεσεν πλέον τῆς ὥρας, περιστρεφομένη

\* Στο αντίστοιχο σημείο του βιβλίου του, ο Τάσος Λευτεριάς δεν αναφέρεται στη σύσκεψη και για συμμετοχή σε αυτή. Σημειώνει μόνο: «Στη Θήβα συναντήθηκα και με τον Άρη... Συζητήσαμε μαζί» (Λευτεριάς, σελ. 562).



περί τοιούτου είδους αερολογήματα, πλήν της παροχής της απόψεως του σ. Γ. Σιάντου ότι έκτιμᾷ τὰς ἐν Ἀττικῇ δρώσας Βρετανικὰς δυνάμεις εἰς 30.000 μαχητὰς καὶ 300 ἄρματα, φαινομενικῶς μὲν λεγόμενα ἵνα ἀποδείξωσι ὅτι ὁ σ. Γ. Σιάντος γνωρίζει καὶ τὴν ὀργάνωσιν τοῦ ἐδάφους, πραγματικῶς δὲ διὰ νὰ ἀποσπασθῇ ἡ προσοχή τῶν ἀκροατῶν του, καὶ ἰδίως τῶν ἐξ Ἰωαννίνων ἀφικθέντων, ἀπὸ τὴν τραγικότητα τῆς στιγμῆς καὶ τῆς καταστάσεως καὶ νὰ μὴ ληφθῶσι ἀποφάσεις ὀρθαί καὶ δυνάμεναι νὰ τὴν βελτιώσωσι.

Μετά τὸ πέρας τῆς εἰσηγήσεως, ἠρωτήθη ὁ Ἄρης ποίαν γνώμην ἔχει. Οὗτος ἀπήντησεν ὅτι προβλέπει κίνδυνον ἀποκοπῆς τοῦ Α' Σ.Σ. καὶ τῆς II Μ., δηλαδή τῶν πρὸς τὴν στενωπὸν Μπογιατίου προσανατολισμένων δυνάμεων, ἀπὸ βρετανικὴν φάλαγγα, προωθησομένην διὰ τῆς στενωποῦ τῆς Κάζης, καὶ ὅτι πρέπει τὰ ἐν τῇ στενωπῷ Κάζης τμήματα νὰ ἐνισχυθῶσι διὰ τῶν ἀφικνουμένων 30οῦ Σ.Π. καὶ 36ου Σ.Π., ὧν αἱ Δ/σεις ἤδη εἶχον φθάσῃ εἰς Θήβας.

Μετά τὸν Ἄρην, ἠρωτήθη ὁ γράφων καὶ ἀπήντησεν κατὰ τὸν αὐτὸν μέ τὸν Ἄρην τρόπον, ὅπως ἦτο ἐπόμενο, δεδομένου ὅτι εἶχεν ἤδη μεταξὺ τῶν συζητηθῆ τό ζήτημα.

Τότε ἐπενέβη ὁ ὑποστράτηγος Μάντακας καὶ ὑπεστήριξεν ὅτι ἡ γνώμη τῶν σ. [συντρόφων] τοῦ Γ.Σ. εἶναι ἐσφαλμένη καὶ ὅτι οἱ Βρετανοὶ θὰ προωθηθῶσι διὰ τῆς στενωποῦ τοῦ Μπογιατίου, πρὸς ἣν διέταξεν ἤδη νὰ μετακινηθῶσι τὰ ἀφικνούμενα τμήματα. Τῆς ἀπαντήσεως ταύτης ἐπωφεληθεὶς, ὁ ὑποστράτηγος Τσαμιᾶκος εἶπεν εἰς τὸν γράφοντα μεγαλοφώνως: «Τὰ βλέπεις, πάλι οἱ ἀντιπρόσωποι τοῦ Γ.Σ. πέφτουν ἔξω». Καὶ προκάλεσε τὸν γέλωτα τῶν παρευρισκομένων. Ἄλλο ζήτημα ἀποτελεῖ τὸ ἂν οἱ Βρετανοὶ ἤδη εἶχον ἀποδείξει ἐμπράκτως τὸ ἂν θὰ ἐκινουῦντο διὰ τοῦ βραχείου δρομολογίου τῆς Κάζης, ἢ διὰ τοῦ μακροῦ τοιούτου τοῦ Μπογιατίου.

Τῆς γενικῆς θυμηδίας ἐπωφεληθεὶς, ὁ σ. Γ. Σιάντος εἶπεν εἰς τὸν γράφοντα: «Ἐχετε [αὐτήν] τὴν γνώμην, γιατί δέν ξέρετε τὴν κατάστασιν τῶν τμημάτων τῆς Ἀθήνας. Αὐτὰ εἶναι ἄλλο πράγμα ἀπ' αὐτὰ πού ξέρετε. Σωστό εἶναι νὰ πᾶτε νὰ ἐπιθεωρήσετε τὰ τμήματα ἀρχίζοντας ἀπ' τὴν II Μ. καὶ τελειώνοντας στήν XIII Μ. Ἄμα θὰ γυρίσετε, θὰ ξέρετε καλύτερα τὴν κατάσταση».

Εἰς τὰ ἀνωτέρω ὁ γράφων ἀπήντησεν: «Ἐχεις δίκαιον. Ἐμεῖς δέν ξέρουμε τί ἀκριβῶς ἔγινε στήν Ἀθήνα. Σωστό εἶναι νὰ πᾶμε νὰ δοῦμε τὰ τμήματα». Ὅχι διότι δέν ἠθέλησεν νὰ ὑποστηρίξῃ, ὅσο καὶ ὅπως ἔπρεπε, τὴν γνώμην του (κατὰ τὴν ἀποψιν τοῦ Ἄρη)\*, ἀλλὰ διότι ἀντελήφθη ἐκ τῆς μέχρι τότε διαγωγῆς τῶν σ. Ἰωαννίδη καὶ Σιάντου ὅτι ἡ ἐξ Ἠλείρου πρωτόβουλος μετακίνησίς των καὶ ἀνεπιθύμητος ἦτο καὶ ἐνοχλητικὴ διὰ τὴν καθοδήγησιν τοῦ ΚΚΕ.

\* Εἶναι σαφές ὁ υπαινιγμός ὅτι ὁ Ἄρης ἐπέκρινε τὸν Μακρίδη, γιατί δέν ἐπέμεινε στὴν ἀποψὲς του. Ἀκριβῶς γι' αὐτὸ ὁ Θ. Μ. προσπαθεῖ ἐδῶ νὰ δικαιολογηθεῖ.



Εἰς τό σημεῖον τοῦτο ἐπερατώθη ἡ σύσκεψις καί ὁ Ἄρης μετά τοῦ γράφον μετέβησαν εἰς τήν οἰκίαν τοῦ σ. Ἰωαννίδη, διά νά τοῦ μεταδώσωσι τοὺς φόβους ἐκ τῆς νέας ἐσφαλμένης αποφάσεως τῆς Κ.Ε. (τῆς προωθήσεως πρὸς Μπογιάτι ὄχι πρὸς Κάζαν τῶν ἐφεδρειῶν τῆς Κ.Ε.). Ἐκεῖ ὁμως ἤκουσαν τόν τελευταῖον λόγον ντα ὅτι ὁπωσδήποτε πρέπει ὁ Ἄρης νά μεταβῇ πρὸς τὰ μαχόμενα τμήματα γιὰ τονώση τό ἠθικόν των.

Ἐτοιμαζόμενοι δι' ἀναχώρησιν καί τρώγοντες ἐν ἐστιατορίῳ, ἐπληροφορήσαν ἀπό τόν φυγάδα Δ/τήν τοῦ πυροβολικοῦ τῆς XIII Μ. σ. λοχαγόν Μπαῖρακ ὅτι ἡ Δ/σις καί μέγα μέρος τῆς XIII Μ., αἰφνιδιασθεῖσα ὑπὸ βρετανικῶν ἀρμάτων εἰς Ἀσπρόπυργον, διεσκορπίσθη. Κατά τήν φράσιν του: «δέν ὑπάρχει πιά Χ Μεραρχία».

Ἐκ τοῦ ἐστιατορίου μετέβησαν εἰς τὰ γραφεῖα τῆς Ο.Μ.Σ., ὅπου ὑπὸ τῆς Κ. ἀπεφασίσθη νά μεταβῇ ὁ καπετάνιος τῆς Ο.Μ.Σ. σ. Τ. Λευτεριάς εἰς Κάζαν-Ἀσπρόπυργον, ἵνα ἐξακριβώσῃ τί συμβαίνει καί ἐπιστρέψων κατατοπίσῃ τήν Δ/σιν. Μετά δῶρον ἀναμονήν ἐπέστρεψεν ὁ σ. Τ. Λευτεριάς καί ἀνέφερεν ὅτι συνήντησεν ἐν Κριεκούκι φυγάδας τῆς XIII Μ. καί ἐθεώρησεν κατόπιν τούτου σκόπιμον νά ἐπιστρέψῃ εἰς Θήβας χωρίς νά ἐκτελέσῃ τήν ἀποστολήν του\*.

Κατόπιν τούτου διετάχθησαν οἱ ἐπιτελάρχαι τῆς Κ.Ε. καί τῆς Ο.Μ.Σ. σ. Ἀντ/χαι Λαγγουράνης καί Παπαθανασίου Ἀθ. νά ἐκτελέσωσι τήν ἀποστολήν Λευτεριά καί ἐπὶ πλέον ὁ Ἀντ/χης Λαγγουράνης, ὡς πυροβολητής, νά καθορίσῃ ποῦ ἔπρεπε νά ταχθῇ τό πυροβολικόν καί ποῦ ἔπρεπε νά βάλῃ, ἐφ' ὅσον ὁ Δ/τής τοῦ πυροβολικοῦ τῆς XIII Μ. ἦτο φυγάς.

Μετά δῶρον ἀπό τῆς ἀναχωρήσεως τῶν ἀνωτέρω, ἀνεχώρησεν καί ὁ Ἄρης μετά τοῦ γράφοντος διά νά ἀρχίσῃ ὁ Ἄρης τήν ἐπιθεώρησιν ἐκ τῆς αἰφνιδιασθείσης XIII Μ.

Ἀφικθέντες εἰς Κάζαν, εὔρον ἐν αὐτῇ τήν Δ/σιν καί τό ἐπιτελεῖον τῆς XIII Μ. ἐν ἡρεμίᾳ. Καί ὑπὸ τό φῶς λύχνου συντάσσοντας διαταγὰς ἐπιχειρήσεων διά τήν ἐπόμενην. Ἐπίσης τοὺς δύο Ἐπιτελάρχας, περατώνοντας ἤδη τήν ἀποστολήν των καί ἐτοιμοὺς νά ἐπιστρέψωσιν εἰς Θήβας. Εἰς ἐρώτησιν τοῦ γράφοντος πρὸς τόν ὑποστράτηγον Ματσούκαν ὅτι «οἱ Ἀγγλοὶ εἶχαν ἄρματα, τό ξέρατε. Γιατί εἶχατε τὸ Σ.Δ. σας στὸν Κάμπο, ἦταν φυσικὸ νά σᾶς αἰφνιδιάσουν», οὗτος ἀπήντησεν. «Τό ὅτι δέν ἔπρεπε νά ἔχουμε τό Σ.Δ. στὸν κάμπο καί τό ξέραμε καί θελήσαμε νά τό ἀποφύγομε. Ἀλλά ἡ Κ.Ε. [του ΕΛΑΣ] ρητά καί ἔγγραφα, ἐπέμεινε νά τόν ἔχουμε ἐκεῖ. Ἄν φεύγαμε αὐθαίρετα καί πηγαίναμε στήν Κάζα, θά δημιουργοῦνταν ζήτημα. Τό ξέρεις τά μπιλιετάκια».

\* Ο Τάσος Λευτεριάς αναφέρει στο βιβλίο του κάποιες ἄλλες λεπτομέρειες. (Λευτεριάς, σελ. 560-562).



Ἐκ Κάζης προωθήθησαν εἰς Ἅγιον Σωτήρα, ὅπου εὗρον τόν καπετάνιον τῆς XIII Μ. Καλλίνον μετά 40 μόνον ἀνταρτῶν, ἐνῶ θά ἔδει, κατά τήν Δ/σιν τῆς XIII Μ. νά ἔχει 250 τοιούτους. Εἰς σχετικήν ἐρώτησίν μας, ὁ ὑπολογαγός Καλλίνος ἀπήντησεν: «Τί νά κάνω, ἔφυγαν. Θά φύγω καί γώ μ' αὐτούς πού ἔχω, ἅμα ὡς περάσῃ τό 52ον Σ.Π. πού ἔρχεται».

Ἐπιστρέψαντες ἐξ Ἁγίου Σωτήρος εἰς Κάζαν ὀλίγον πρό τῆς χαρραγῆς, εὗρον τόν Σ.Δ. τῆς XIII Μ. μετακινούμενον ἐκ Κάζης (κειμένης ἐπὶ τῆς στενωποῦ καί τῆς δημοσίας ὁδοῦ ἄρα ἐπὶ τοῦ πιθανοῦ ἄξονος προωθήσεως τῶν Βρετανικῶν ἀρμάτων) πρὸς Βίλλια (κείμενα εἰς τό τέρμα διακλαδώσεως καί ἐκτός τοῦ ἄξονος προωθήσεως τῶν ἀρμάτων) καί ἠκολούθησαν τοῦτον, ἵνα τήν ἐπομένην ἐπιθεωρήσωσιν καί ἀντιληφθῶσι τήν κατάστασιν τῶν ἐν Βίλλια ἤδη σταθμευόντων τμημάτων καί τῶν πρὸς Βίλλια ἤδη κινουμένων (6ου Σ.Π. Πειραιῶς, 52ου Σ.Π., ὑπολείμματα 8ης Ταξιαρχίας).

Κατά τήν διάρκειαν τῆς ἐπιθεωρήσεως, περί τήν 9ην ἢ 10ην ὥραν, ἤρχισε ὁ ἀπό ἀέρος βομβαρδισμός καί, διά τῶν τριῶν καί εἴτα πέντε ἀρμάτων, προσβολή τῶν ἐπὶ τῆς στενωποῦ τῆς Κάζης τοποθετημένων τμημάτων, ἥτοι τάγματος τοῦ 36ου Σ.Π., τάγματος τοῦ 54ου Σ.Π., τμημάτων τοῦ 52ου Σ.Π., τοῦ πυροβολικοῦ τῆς XIII Μ. κ.τ.λ. Ἀπό τῆς ὥρας ταύτης μέχρι τοῦ ἀπογεύματος, προωθηθέντες μετά τοῦ ὑποστρατήγου Ματσοῦκα πρὸς τά δυτικῶς τῆς δημοσίας ὁδοῦ εὐρισκόμενα τμήματα, παρηκολούθησαν τόν ἀγῶνα τῶν ἐκ τοῦ σύνεγγυς καί ἀντελήφθησαν πλήρως εἰς ποῖον ἐγκληματικόν σημεῖον εἶχεν ἤδη φθάσῃ ἡ ἐξάντλησις τῶν ἀνδρῶν.

Μετά τήν διάσπασιν τῆς διατάξεως τῶν ἐπὶ τῆς στενωποῦ τμημάτων, ἀπεφασίσθη ἀπό κοινοῦ μετά τῆς διοικήσεως τῆς XIII Μ. ἡ κατά τήν νύκτα μετακίνησις ἀπάντων διά Βιλλίων πρὸς Κόχλα, διά τῆς ὀρεινῆς ἡμιονικῆς ἀτραποῦ, πεζῇ. Ὁ σχηματισμός τῆς φάλαγγος καί ἡ κίνησις ἐγένετο λόγω τῶν χιόνων βραδέως καί οὕτως, ἀναχωρήσαντες πρό τῆς ἐπιλεύσεως τῆς νυκτός, ἔφθασαν εἰς Κόχλα μόλις τήν 3ην πρωινήν. Ἐκεῖ ἐζήτησαν μέσω Κριεκουκίου τηλεφωνικήν ἐπικοινωνίαν μέ τοὺς ἐν Θήβαις καί ἐκπληκτοὶ ἔμαθον ἀπὸ τήν τηλεφωνήτριαν τῶν Θηβῶν (εὐτυχῶς ὀργανωμένην εἰς τό ΕΑΜ) ὅτι ἡ καθοδήγησις τοῦ ΚΚΕ, ἡ Κ.Ε., ἡ Ο.Μ.Σ. κ.τ.λ., πανικόβλητοι, ἔφυγαν ἐκ Θηβῶν τὰς πρώτας ἐσπερινὰς ὥρας, ὅτι ὁ λαός εἶχεν διασπάσει τὰς ἀποθήκας τοῦ ΕΛΑΣ, τοῦ ΕΑΜ καί τοῦ ΚΚΕ καί ὅτι δέν ὑπῆρχε ἐκεῖ τό αὐτοκίνητον τοῦ Ἄρη, ἀναχωρήσαν. Μετά ὠριαίαν ἀναζήτησιν διά τηλεφώνου εὐρέθη Ἀνθ/γός τις τοῦ Φρουραρχείου Θηβῶν, ὅστις τοὺς ἐπληροφόρησεν ὅτι εἰς τό γκαράζ ἐγκατελείφθη αὐτοκίνητόν τι, χρῆζον ἐπιδιορθώσεως, καί ὅτι τοῦ αὐτοκινήτου τούτου ἡ ἐπισκευή ἐπερατοῦτο καί ταύτην ἀνέμενεν ὁ ἴδιος διά νά ἀναχωρήσῃ. Τό αὐτοκίνητον τοῦτο μετέφερεν αὐτούς, διά Κόχλων-Θηβῶν-Βαγίων (φερομένης ὡς νέας ἑδρας τῆς Κ.Ε.) – Ἐρημοκάστρου (νέας ἑδρας τῆς Ο.Μ.Σ.) – Λειβαδιάς, εἰς Γραβιάν.



Ἐνταῦθα ὁ γράφων θεωρεῖ ὑποχρέωσίν του νά ἀναφέρῃ ὅτι ἡ ὑπό τοῦ σ. Γ. Σιάντου ἀποστολή των εἰς τήν II Μ. καί ἡ ἀπομάκρυνσις ἐκ Θηβῶν τοῦ αὐτοκινήτου τοῦ ἸΑρη ἠρμηνεύθη ὑπό τούτου, ὅχι παραλόγως, ὥς ἔμμεσος προσπάθεια αἰχμηλωτίσεως του ὑπό τῶν Βρετανῶν\*.

Εἰς Ἐρμηόκαστρον, ὅπου ἀφίχθησαν περί τήν μεσημβρίαν, ἐπληροφορήθησαν ἀπό τοὺς Τσαμιᾶκον, Λευτεριᾶν καί Παπαθανασίου ὅτι ἡ Κ.Ε. κ.τ.λ., μετεκινήθη εἰς Γραβιάν. Ἐπίσης παρέστησαν εἰς τό ἀξιοθρήνητον διά μίαν Δ/σιν θέαμα: Ὁ ὑποστράτηγος Τσαμιᾶκος καί ὁ Ἀντ/χης Παπαθανασίου νά παραπονοῦνται ὅτι τό μόνον διαθέσιμον αὐτοκίνητον τῆς Ο.Μ.Σ., ἐκτός τοῦ τοιούτου τοῦ μεταφέροντος τῶν μέλη τῆς Δ/σεώς της, τό ὁποῖον εἶχον διατάξῃ νά μεταφέρῃ τόν ἀσύρματον τῆς Ο.Μ.Σ. εἰς Ἀράχωβαν (νέον σταθμόν Δ/σεώς της), διετέθη ἐν ἀγνοίᾳ των, ὑπό τοῦ σ. Τ. Λευτεριᾶ, διά τήν μεταφοράν τῶν προσώπων τῆς προσωπικῆς ἀκολουθίας (μπράβων) τοῦ ὑποστρατήγου Μάντακα.

Ὅταν ἐπενέβησαν διά νά ἀκυρωθῇ ἡ διαταγή αὕτη, διότι μπράβους μὲν ἄλλοι μὴ μπορεῖ νά βρῇ ὁ Μάντακας ἂν τοὺς πιάσουν οἱ Ἑγγλέζοι, ἀσύρματον ὅμως Ο.Μ.Σ., ἂν τόν χάσῃ, δέν μπορεῖ νά βρῇ καί ἐπομένως δέν θά ἐπικοινωνῇ μέ τήν Κ.Ε., τό Γ.Σ., τό Α' Σ.Σ., τήν II Μ., ἠπειλήθησαν διά τῆς φράσεως: «Ἐγώ σᾶς μεταβιβάζω διαταγήν τοῦ Μάντακα καί σεῖς πᾶρτε τήν εὐθύνη νά τήν ἀκυρώσετε», ἥτις ἐξαγριώσασα ἀμφοτέρους, τοὺς ἠνάγκασε νά φερθῶσι πρὸς τό σ. Τ. Λευτεριᾶν σκαιῶς.

Ἀφιχθέντες ὀλίγον πρὸ τοῦ μεσονυχτίου εἰς Γραβιάν, μετέβησαν εἰς τήν ἐδραν τῆς Κ.Ε. ὅπου εὑρον τοὺς σ. Γ. Σιάντον, Ἰωαννίδην, Παρτσαλίδην καί τόν ὑποστράτηγον Μάντακαν. Εἰς σύσκεψιν ἐπακολουθήσασαν, εἰς ἣν παρευρίσκετο μὲν δέν μετέσχεν δέ ὁ ὑποστράτηγος Μάντακας ὡς κοιμώμενος, πρὶν εἰ οἱ ἐκ Βιλλίων ἀφιχθέντες ἐκθέσωσι τά τῆς ἀποστολῆς των, ὁ σ. Γ. Σιάντος ἀνέπτυξε τά τῆς καταστάσεως μέ συμπεράσματα διά τήν ἀποστολήν ἀντιπροσωπείας πρὸς σύναψιν ἀνακωχῆς.

Εἰς τό σημεῖον τοῦτο ἐπενέβη ὁ σ. Ἰωαννίδης διά τῆς φράσεως: «Θά πάγῃ ὁ Μῆτσος (Παρτσαλίδης) καί σύ (ὁ γράφων). Βέβαια, θά σοῦ φανεῖ πολὺ βαρὺ πού ἔσένα στέλνουμε στοὺς φίλους σου τοὺς Ἰγγλους, ἀλλὰ πρέπει ὅπωςδήποτε νά πᾶς». Κατόπιν τῆς ὁποίας καί ὁ σ. Γ. Σιάντος εἶπεν: «Βέβαια πρέπει νά πάγῃ ὁ Ἰκτορας». Καί στραφείς πρὸς τόν γράφοντα προσέθεσεν: «Μὴν ἐτοιμάζεσαι νά φέρεις ἀντιρρήσεις».

\* Ξεπερνάει πια κάθε προηγούμενο ἡ ἀπαράδεκτη προκατάληψη τοῦ Θ. Μ. κατὰ τοῦ Σιάντου. Τον κατηγορεῖ ὅτι ὄχι μόνο συνειδητὰ υπονόμευε τον ΕΛΑΣ, ἀλλὰ καὶ ὅτι παρέδιδε τοὺς ηγέτες του στον ἐχθρό.



Κατόπιν τῆς φράσεως τούτης, ὁ γράφων ἐθεώρησεν περιττόν νά φέρῃ ἀντιρροήσεις, ἀντιληφθεῖς ὅτι πρόκειται περὶ εἰλημμένης ἤδη ἀποφάσεως πρὸ τῆς ἀφίξεώς του εἰς Γραβιάν. Φοβούμενος ὁμως ἐπανάληψιν τῶν ἐν Κουτσαίνοις, ἠρώτησεν μόνον ποιοὶ ὅροι ἀνακωχῆς, ἐκ τῶν προβληθησομένων ὑπὸ τῶν Βρετανῶν, θά εἶναι ἐκείνοι, οἵτινες, μὴ δυνάμενοι νά γίνωσι ἀποδεκτοί, θά προκαλέσωσι διακοπὴν τῶν διαπραγματεύσεων καὶ ἐπανάληψιν τῶν ἐχθροπραξιῶν.

Εἰς τὴν ἐρώτησίν του ταύτην ἀπήντησεν ὁ σ. Ἰωαννίδης διὰ τῆς φράσεως: «Κανένας, ἐκτὸς τοῦ ὅρου νά παραδωθῶσι τὰ ὅπλα», ἥτις κατὰ τὸν γράφοντα ὑποδεικνύει τὸν ἀδικαιολόγητον πανικὸν τῆς καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ, ἥτις ἤδη, καὶ ἀντιθέτως μέ τὰς ἀρχάς Δεκεμβρίου, ὑπετίμα τὰς δυνατότητας τοῦ ΕΛΑΣ (ὅπως, ἄλλωστε, ἀπεδείχθη καὶ ἐκ τῶν ἀρχικῶν ὅρων οὓς προέβαλεν ὁ ἀντιστράτηγος κ. Σκόμπυ καὶ ἐκ τῶν ὅρων τῆς ἀνακωχῆς) εἰς πολεμικὸν δυναμικὸν (ἀντίγραφον τῶν ὅρων ἀνακωχῆς ὑπάρχει εἰς τὸ ἀποκρυβέν ἀρχεῖον τοῦ III Γραφείου).

Κατὰ τὸ τέλος τῆς συσκέψεως, ἀπεφασίσθη νά κληθῇ ὁ ὑποστράτηγος Σαράφης μετὰ τοῦ προκεχωρημένου κλιμακίου Δ/σεως τοῦ Γ.Σ. (κατάλογον τῶν προσώπων καὶ ὑλικῶν τοῦ ὁποίου εἶχεν ἤδη δώσῃ ὁ γράφων εἰς τὸν σ. Ἰωαννίδην ἐν Θήβαις) εἰς τὴν ἔδραν τῆς Κ.Ε., ἵνα μετὰ τοῦ Ἄρη καὶ τοῦ γράφοντος ἀναλάβῃ τὴν συνέχισιν τοῦ συνόλου τῶν ἐπιχειρήσεων\*.

Περατωθείσης τῆς συσκέψεως περὶ τὴν 2αν πρωινὴν τῆς 8-1-45 καὶ ἀποφασίσαντος τοῦ σ. Παρτσαλίδου νά ἀναχωρήσωσι τὴν 4ην πρωινὴν, ὁ γράφων μετὰ τοῦ Ἄρη συσχεφθέντες ἀπεφάσισαν:

1) Ὁ γράφων νά προσπαθήσῃ νά ἐπιτύχῃ διὰ τῶν ὅρων τῆς ἀνακωχῆς καὶ τὸν ἀναγκαῖον δι' ἀνάπαυσιν, ἀνασυγκρότησιν καὶ ἀναδιάταξιν χρόνον (25-30 ἡμερῶν).

2) Ὁ Ἄρης θά προσπαθήσῃ νά ἐπιτύχῃ τὴν ἀνάληψιν τῆς διευθύνσεως τοῦ συνόλου τῶν ἐπιχειρήσεων (ἀρχιστρατηγίας) ὑπὸ τοῦ Γ.Σ.

3) Μετὰ τὴν ἐπίτευξιν τῶν εἰς 1 καὶ 2, νά παρεμποδίσωσι ὡς φθοροποιὸν πᾶσαν ἐπέμβασιν τῶν σ. Γ. Σιάντου καὶ ὑποστρατήγου Μάντακα εἰς τὰ τῶν ἐπιχειρήσεων.

α) Τὰ κατὰ τὰς διαπραγματεύσεις πρὸς σύναψιν τῆς ἀνακωχῆς, ὁ γράφων δέν πρόκειται νά ἀναφέρῃ ἐν ἐκτάσει διότι δέν ἔχει τὸν χρόνον, ὁμως ἐκ τούτων σημειοῖ.

1) Ὅτι οἱ σ. Παρτσαλίδης καὶ Ζεῦγος, περὶ τὸ τέλος τῶν διαπραγματεύσεων, ἐν τῷ δωματίῳ τοῦ ξενοδοχείου «Κίγκ Τζώρτζ» ὅπου ἔμενον, τοῦ εἶπον (μεταξύ σοβαρολογίας καὶ ἀστεϊσμοῦ): «Ἐμεῖς τὸ μόνον πολιτικὸ ζήτημα πού συζητήσαμε, τῆς

\* Κάποιες επιπλέον λεπτομέρειες, ἀλλὰ καὶ με ὀρισμένες μικροδιαφορές, γιὰ τὴ Σύσκεψιν αὐτή: Χατζής, τ. Γ', σελ. 445-449.



όμηρίας, τό κερδίσαμε. Τά ἄλλα εἶναι στρατιωτικά ζητήματα καί γι' αὐτά ὑπεύθυνος εἶσαι ἐσύ». Καί ὅτι ὁ γράφων τοὺς ἀπήντησεν: «Τήν εὐθύνην ἐκ τῶν στρατιωτικῶν ὅρων τῆς ἀνακωχῆς ἀναλαμβάνει ὁ ἴδιος ἀκεραίαν», πράγμα ὅπερ ἐπαναλαμβάνει καί σήμερον.

2) Εἶχε καί ἔχει τήν ἐντύπωσιν ὅτι ἡ ἐπιμονή τῶν ἀντιπροσώπων τοῦ ΕΛΑΣ εἰς τό νά μήν ἀποδοθῶσιν οἱ ὁμηροί, εἶχεν ὡς συνέπειαν νά ἐπιμείνωσι οἱ Βρετανοί ἐπὶ τῆς ἀποδοχῆς στρατιωτικῶν ὅρων (ὅπως, π.χ., τό τῆς παραχωρήσεως τῆς Β. Πελοποννήσου κ.τ.λ.), οὓς, ἄλλως, θά ἦσαν διατεθειμένοι νά ἐγκαταλείψωσι. Καί ὅτι ἀπορεῖ διά τήν ἐπιμονήν τῶν σ. Παρτσαλίδη καί Ζεύγου διά τήν μὴ ἀπόδοσιν τῶν ὁμήρων, ἐφ' ὅσον οἱ ἴδιοι μετὰ τρεῖς ἡμέρας ἐν Τρικάλαις, τήν 14-1-45, ὡς μέλη τῆς Γραμματείας τοῦ Π.Γ. τοῦ ΚΚΕ, ἐνέκρινον τήν πρωτόβουλον ἀπόφασιν περὶ ἀποδόσεως τῶν ὁμήρων.

β) Ἐπιστρέψας εἰς Τρίκαλα τήν 13-1-45 καί κατατοπίσας τοὺς πάσης φύσεως ἁρμοδίους ἐπὶ τῶν κατὰ τήν ἀνακωχήν, ὁ γράφων ἠσχολεῖτο μέ τήν σύνταξιν τῶν ἀναγκαίων διαταγῶν διά τήν ἐκτέλεσιν τῶν ὅρων τῆς ἀνακωχῆς.

Ἐπὶ πλέον ἔμαθεν:

1) Ἀπό τόν ὑποστράτηγον Σαράφην, ὅτι εἶχε κληθεῖ ὑπὸ τῆς Κ.Ε. εἰς Λαμίαν μόνος τήν 9-1-45. Ἐκεῖ τοῦ εἶχε προταθεῖ νά ἀναλάβῃ τήν διεύθυνσιν τοῦ συνόλου τῶν ἐπιχειρήσεων καί εἶχεν ἀρνηθεῖ ὡς εὐρισκόμενος μακράν τοῦ ἐπιτελείου του ὡς ἄτομον καί μὴ δυνάμενος νά ἀναλάβῃ τοιαύτας εὐθύνας καί ὑπὸ τοιούτους ὅρους.

2) Ἀπό τόν Ἄρην, ὅτι δέν κατώρθωσεν νά ἐκδοθῇ ἡ διαταγή διευθύνσεως τοῦ συνόλου τῶν ἐπιχειρήσεων ὑπὸ τοῦ Γ.Σ.

γ) Μετά τινος ἡμέρας, ἐκδοθείσης τῆς διαταγῆς ἀναλήψεως τοῦ συνόλου τῶν ἐπιχειρήσεων ὑπὸ τοῦ Γ.Σ., τοῦτο ἐξέδωκε τὰς ὑπ' ἀριθ. 11 Γενικὰς ὁδηγίας του διὰ τῶν ὁποίων ἐρρυθμίζοντο:

1) Ἡ νέα ὁργανωτικὴ διάρθρωσις καί διάταξις τῶν μονάδων τοῦ ΕΛΑΣ: Ο.Μ.Μ., 6η, Χ, ΧΙ Μ. κατὰ προγεφυρώματος Θεσσαλονίκης. Ι Μ., νέον Α' Σ.Σ. (ΙΙ, ΧΙΙ Μ) κατὰ προγεφυρώματος Ἀ. Θεσσαλίας καί Ἀν. Στερεᾶς. ΙΙΙ Μ. Νότιος Πελοπόννησος. 8η Μ. κατοχή Ἀ. Στερεᾶς καί Ἡλείου. Ἐφεδρεία Γ.Σ., κατὰ προγεφυρώματος Ἀν. Στερεᾶς καί Ἀν. Θεσσαλίας. ΙΧ Μ. γενικὴ ἐφεδρεία Γ.Σ.

2) Αἱ νέα ἀποστολαί τῶν ἀπ' εὐθείας ἐκ τοῦ Γ.Σ. ἐξαρτωμένων Μονάδων: Ο.Μ.Μ. – Ι Μ. – Α' Σ.Σ. – ΙΙΙ Μ. – 8η Μ. – ΙΧ. Μ.

3) Ὁ τρόπος διεξαγωγῆς ἐφεξῆς τοῦ ἀγῶνος: Σ.Δ., ἀποθῆκαι, ἐφεδρεῖαι εἰς τὰς ὀρεινὰς βάσεις. Κύριος ὄγκος ἐκτός δυνατότητος τροχοῦ καί εἰς τὰς ὀρεινὰς προοβάσεις. Προφυλακαί ἐπὶ τῆς γραμμῆς διατάξεως τῶν ὁρίων περιοχῶν ΕΛΑΣ καί Βρετανῶν.



4) Οί επιδιωκόμενοι, άμέσως μετά τήν επανάληψιν τών έχθροπραξιών, στρατηγικοί καί τακτικοί σκοποί: Ανακατάληψις διά διεισδύσεως τών όρεινών όγκων τών περιοχών, αίτινες διά τών όρων τής ανακωχής παρεχωρήθησαν είς τά Βρετανικά στρατεύματα. Διείσδυσις πρός τά άστικά κέντρα καί ιδίως τάς Άθήνας καί τήν Θεσσαλονίκην, καταλλήλως επιλεγομένων μικροαποσπασμάτων.

5) Τά τής ενάρξεως εντόνου καί μαζικού επιθετικού άγώνος τριβής, άπαγορευμένων απολύτως τών εκ παρατάξεως κρούσεων είς πεδινάς, βατάς είς τροχούς περιοχάς.

6) Τά τής διευκολύνσεως, διά καταλλήλως διεξαγομένου υποχωρητικού επιβραδυντικού έλιγμοϋ, τής προωθήσεως σημαντικών δυνάμεων του έχθρου πρός τάς εκτός βατότητος τροχού περιοχάς καί εί δυνατόν πρός τάς όρεινάς τοιαύτας, ίνα, αναστρεφομένων τών υποχωρητικώς έλισσομένων δυνάμεων καί διά τής μαζικής επεμβάσεως έφεδρειών προωθησομένων πρός τάς καταλλήλους κατευθύνσεις, επιτευχθῇ ἡ εκμηδένισις σημαντικού τμήματος του έχθρου καί δι' αὐτῆς έξυψωθῇ τό κλονισθέν ήθικόν τών άνδρῶν εκ τής άποτυχίας τών Άθηνῶν\*.

Όλίγας ήμέρας μετά τήν λήψιν τής ραδιοτηλεγραφικῆς περιλήψεως τών υπ' άριθ. 11 Γενικῶν Όδηγιῶν, ό γράφων έπληροφορήθη από άξιωματικούς ύπηρετούντας είς τό Έπιτελεϊόν τής Κ.Ε. ότι ό καπετάνιος του τέως Α' Σ.Σ. Άθηνῶν σ. Κωτσάκης έγραψεν έπιστολήν πρός τόν σ. Β. Μπαρτζιώταν, δι' ἧς έξήτει νά άκυρωθῶσι αί υπ' άριθ. 11 Γενικαί Όδηγίαι ως πρός τό μέρος τό άφορῶν τήν διάλυσιν του τέως Α' Σ.Σ. καί τήν ένταξιν τών άνδρῶν του (5.000 συσσιτοϋντες μετά γυναικῶν, πολιτῶν κ.τ.λ. καί μόλις 3.000 μάχιμοι άνδρες, μεταξύ τών όποίων πολλά αλήτικα στοιχεΐα προβαίνοντα ἤδη είς τήν κοιλάδα του Σπερχειοϋ είς διαρπαγάς καί βιοπραγίας, τινά τών όποίων ἤδη είχον τυφεκισθῇ υπό τών όργανωμένων είς τό ΕΑΜ κατοίκων τής περιοχῆς μή έθισμένων νά ύφίστανται τά τοιαύτα από τά τμήματα του ΕΛΑΣ ύπαίθρου) είς τάς μονάδας, του νέου Α' Σ.Σ. (τέως Ο.Μ.Σ. καί είδικώτερον τής II Μ.).

Έπίσης, εκ τής αὐτῆς πηγῆς καί κατά τόν αὐτόν χρόνον, έμαθεν ότι τά αὐτά έξήτησεν καί ό στρατ[ιωτικός] άρχηγός του τέως Α' Σ.Σ. σ. Συν/χης Πυριόχος δι' έπιστολῆς του πρός τόν ύποστράτηγον Μάντακαν.

Άμφότεροι έδικαιολόγουν τήν αίτησίν των ούχι επί τών άμέσων τακτικῶν αναγκῶν, αίτινες προφανῶς επέβαλον τήν διάλυσιν του τέως Α' Σ.Σ. αλλά διά τόν ίστο-

\* Το κείμενο, σημαντικό καθαυτό, των «Γενικών Όδηγιών» δεν έχει, απ' όσο ξέρω, μέχρι τώρα δημοσιευθεί. Άκαρπες στάθηκαν και οι δικές μου προσπάθειες να το εντοπίσω στα αρχειακά υλικά. (Αν υπάρχει, βρίσκεται, ασφαλώς, κι αυτό θαμμένο στα Αρχεία της ΚΕ του ΚΚΕ). Στο έργο του Σαράφη «Ο ΕΛΑΣ», αναφέρεται μια σύντομη περίληψή του (Σαράφης, ό.π., σελ. 608-609). Έτσι, οι σημαντικές και συγκεκριμένες λεπτομέρειες, που δίνονται εδώ από τον Μακρίδη, αποτελούν, νομίζω, πολύτιμη πηγή για την έρευνα.



Οικόν λόγον ὅτι πρέπει νά διατηρηθῇ τό ἔνδοξον Α' Σ.Σ. τῶν Ἀθηνῶν. Ἐπί πλέον ὁ Συν/χης Πυριόχος ἐγνώριζεν ὅτι δέν δύναται νά ἀσκήσῃ τά καθήκοντα τοῦ Ἐπιτε-  
 Λάρχου τοῦ νέου Α' Σ.Σ. λόγω καρδιακοῦ του νοσήματος. Πῶς τό καρδιακόν νόση-  
 μά του θά τοῦ ἐπέτρεπε νά ἀσκήσῃ τά καθήκοντα τοῦ Στρατιωτικοῦ Διοικητοῦ τοῦ  
 Διαλυμένου τέως Α' Σ.Σ. ὁ γράφων δέν γνωρίζει\*.

Παραδόξως, τρεῖς ἡμέρας μετά τās πληροφορίας ταύτας, μή γνωστοποιηθείσας  
 εἰς τόν Ἄρην, ὁ γράφων εἶδε τόν τελευταῖον νά προσέρχεται εἰς τό γραφεῖον του  
 καί νά τοῦ λέγῃ: «ἦλθεν διαταγή τῆς Κ.Ε., διατάσσουσα νά μή διαλυθῇ τό τέως Α'  
 Σ.Σ. ἀλλά νά μείνῃ διά λόγους ἱστορικούς». Καί εἰς ἀπάντησιν τοῦ γράφοντος «μά  
 δέν εἶπαμε στή Γραβιά νά μὴν τοὺς ἀφήσουμε νά ἀποτελειώσουν τό ἔργον ποῦ ἠρχί-  
 σουμε», νά ἀπέρχεται καί νά ἐπιστρέφῃ μετά δίωρον διά νά τοῦ εἴπῃ: «πῆγα στό  
 Γιάννη (Ἰωαννίδη). Εἶναι ἀπόφασις τοῦ Π.Γ. τοῦ ΚΚΕ».

Μετά τήν ἀπάντησιν ταύτην, ὁ γράφων ἐπεχείρησε νά φύγῃ ἐκ τοῦ Γραφείου  
 του, λέγων εἰς τόν Ἄρην: «Βλέπω ὅτι καί σὺ ποῦ νόμιζα διαφορετικό (δηλαδή πο-  
 λεμιστή – τίτλον δι' ὃν ὁ Ἄρης ἐκαυχᾶτο) δέν ἔχεις ὄρεξιν γιά πόλεμον. Ἐγώ παραι-  
 τοῦμαι ἀπό τόν ΕΛΑΣ καί σεῖς οἱ μεγάλοι καπεταναῖοι θάψτε τον. Εἶναι ντροπή  
 σου νά ὑπογράψῃς διαταγές καί ὕστερα νά ζητᾷς τήν ἀκύρωσίν τους. Ἦ ἦταν στρα-  
 βές καί δέν ἔπρεπε νά τίς ὑπογράψῃς, ἦ ἦταν σωστές καί πρέπει νά ἐκτελεσθοῦν».  
 Συνεκρατήθη ὁμως ὑπό τούτου μέ διάφορα προσχήματα καί συγκατετέθη νά τόν πε-  
 ριμένη εἰς τό γραφεῖον του.

Μετά πάροδον ἀρκετοῦ χρόνου, ὁ Ἄρης ἐπέστρεψεν καί τοῦ εἶπεν: «Θά ἐκτελε-  
 σθοῦν αἱ ὁδηγίαι τοῦ Γ.Σ. ὅπως εἶναι, ἀλλά πρώτη φορά μέ στρίμωξαν ἔτσι ἄσχημα  
 καί αὐτό χάρις στή στραβοκεφαλιά σου. Πῆγα στό Γιάννη. Τοῦ τά ἔπα ἄλλη μιά φο-  
 ρά. Μοῦ ἔπε νά σᾶς (καί τόν ὑποστράτηγον Σαράφην ἐπίσης, διά πρώτην φοράν  
 ἐξαγριωθέντα καί ἀπειλοῦντα παραίτησιν) πείσω. Τοῦ ἀπάντησα πῶς νά τοὺς πεί-  
 σω ἀφοῦ ἐγώ βρίσκω σωστά αὐτά ποῦ ὑποστηρίζουν. Μοῦ ἔπε νά τοὺς πείσῃς μέ τά  
 δικά μου ἐπιχειρήματα. Τοῦ ἀπήντησα, ἂν αὐτά δέν ἔχουν πέρας γιὰτί εἶναι ὁλο-  
 φάνερα στραβά; Καταλαβαίνεις τό τί ἔγινε ἔπειτα\*\*.

\* Οἱ διαφωνίες των Κωτσάκη, Πυριόχου κ.λπ. ὡς πρὸς τὴν ἀλλαγὴν στὴν κατεύθυνση  
 καὶ τὴν ἀποστολὴν τοῦ Α' ΣΣ, σημειώνονται καὶ σὲ ἄλλες πηγές. (Για παράδειγμα: Χατζής,  
 τ. Γ', σελ. 446. Κωτσάκης, Δεκέμβρης, σελ. 300). Ωστόσο, ἐκεῖ δὲν ὑπάρχουν τόσες λεπτο-  
 μέρειες, ἐνῶ εἶναι φανερές καὶ κάποιες συγχύσεις ὡς πρὸς τὴ στιγμὴ καὶ τὸν τρόπο ποὺ  
 διατυπώθηκαν οἱ ἀντιρρήσεις.

\*\* ΓΙΑ ΤΟ «ΕΠΕΙΣΟΔΙΟ» ΜΕΤΑΞΥ Ἀρη καὶ Μακρίδη, δεῦτε καὶ: Χατζής, τ. Γ', σελ. 446. Ο  
 Χατζής σημειώνει καὶ μερικὰ ἀπὸ τὰ λόγια (ποὺ καὶ ἐδῶ σημειώνονται), τὰ ὁποῖα ὁ Μα-  
 κρίδης ἀπηύθυνε στὸν Ἀρη. Παραπέμπει, μάλιστα, στὴν Ἐκθεσὴ Μακρίδη, τὴν ὁποία,  
 ὅπως γράφει, ἔχει διαβάσει. Τὸ περίεργον εἶναι ὅτι, ἀν καὶ τὸ γενικὸ νόημα των λόγων δὲν  
 διαφέρει, οὐσιαστικά, ἀπὸ ὅσα τὸ πραγματικὸ κείμενον ποὺ ἐδῶ δημοσιεύεται ἀναφέρει,



δ) Ἡμέρας τινάς μετά τά ἀνωτέρω ἐπεισόδια, ὁ γράφων ἠρωτήθη ἀπό τόν σ. Ἰωαννίδην (πιστεύει δέ ὅτι καί ὁ Ἄρης ἠρωτήθη ἀπό τόν σ. Ἰωαννίδην τό ἴδιον, ἰδιαιτέρως) πόσον χρόνον ὁ ΕΛΑΣ δύναται νά διεξαγάγῃ ἀγῶνα κατά τῶν Βρετανικῶν στρατευμάτων, ἵνα γνωρίσῃ τοῦτο εἰς τήν μέλλουσαν νά ἀναχωρήσῃ εἰς Ἀθήνας ἀντιπροσωπεΐαν τοῦ ΕΑΜ πρός σύναψιν πολιτικῆς συμφωνίας εἰς ἐκτέλεσιν τῶν ὁρῶν τῆς ἀνακωχῆς καί δεδομένου ὅτι, ἐν περιπτώσει ἀποτυχίας τῶν διαπραγματεύσεων, θά ἐπαναληφθῶσι αἱ ἐχθροπραξίαι.

Ὁ γράφων ἀπήντησεν: «δύο χρόνια καί μέ μεγάλη ἐπιτυχία. Τό ἐγγυῶμαι μέ τό κεφάλι μου. Ἀρκεῖ νά μὴν ἀρχίσουμε πάλι τά ἴδια». Ὅποτε ἔλαβεν τήν ἀπάντησιν τήν ἐν εἶδει μονολόγου: «Σωστό εἶναι νά διευθύνουν τίς ἐπιχειρήσεις αὐτοί πού πιστεύουν στήν ἐπιτυχία».

Ἀναχωρῶν, ὁ γράφων προσέθεσε: «νά πῆτε στά μέλη τῆς ἀντιπροσωπεΐας νά φρενάρουν τίς διαπραγματεύσεις ἕως τῆς 5ης Φεβρουαρίου, τουλάχιστον δηλαδή ἕως ὅτου τελειώσῃ ἡ ἀναδιάταξις. Ἀπ' ἐκεῖ καί πέρα εἶναι δική μας δουλειά». Τήν τελευταίαν φράσιν ἐπανέλαβεν πρωτοβούλως ἐν τῇ λέσχῃ τῶν Ἀξιωματικῶν τοῦ Γ.Σ. πρός τόν σ. Παρτσαλίδην, δι' ὃν ἔμαθεν ὅτι θά ἀπετέλει μέλος τῆς ἀντιπροσωπεΐας.

ε) Ὄταν ὁ Ἄρης καί ὁ γράφων ἔμαθον τήν σύναψιν τῆς συμφωνίας τῆς Βάρκιζας καί τοὺς ὅρους τῆς (8 ὥρας μετά τήν ἀκρόασιν ραδιοφωνικῆς ἐκπομπῆς τῶν ὁρῶν τῆς συμφωνίας τῆς Γιάλτας)\*, δυσαρέστως ἐξεπλάγησαν καί τοῦτο ἐγνώρισαν εἰς τόν σ. Ἰωαννίδην, ἐπισκεφθέντες τοῦτον, ἀμφότεροι ὁμοῦ, κατ' ἰδίαν ἕκαστος.

Κατά τήν διάρκειαν τῆς ἐκτελέσεως τῶν ὁρῶν τῆς συμφωνίας τῆς Βάρκιζας καί ἐκ τῆς διαλύσεως τοῦ ΕΛΑΣ, ὁ Ἄρης καί ὁ γράφων πολλάκις μετέβησαν παρὰ τῷ σ. Ἰωαννίδῃ καί τοῦ ἐπρότειναν:

1) Νά ἀποσυρθῇ ἐν ἐκ τῶν καλυτέρων τμημάτων τοῦ ΕΛΑΣ συντεταγμένον εἰς τό γιουγκοσλαβικόν ἔδαφος.

2) Νά διοχετευθῶσι εἰς Γιουγκοσλαβίαν οἱ ἀπαραίτητοι ἀξιωματικοί καί καπεταναῖοι (συμπεριλαμβανομένων ὅπωςδῆποτε τῶν ἰδίων), ἵνα κατά τήν ἐκεῖ παραμονήν των ἐκπαιδευθῶσι καί ἐκπαιδεύσωσι εἰς τά τοῦ πολέμου (τακτικοῦ καί ἀτά-

υπάρχουν αρκετές διαφορές στίς διατυπώσεις, που δημιουργοῦν ἄλλες εντυπώσεις στον ἀναγνώστη, ἢ, τουλάχιστον, αποσιωποῦν μερικές που προκαλοῦνται ἀπό το πραγματικό κείμενο. Πιστεύω πως πρόκειται γιὰ τίς συγκεκριμένες ἐλλείψεις, ἀπό τίς οποίες πάσχουν τὰ ἀρχεϊκά υλικά, ὅταν παρατίθενται ἀποσπασματικά, ἀπό μνήμης καί ὄχι αὐτούσια, ἐξ ἀντιγραφῆς.

\* Εἶναι ἐνδιαφέρον αὐτό που ἐμμέσως ἐδῶ ἐπιβεβαιώνεται. Ὄταν ἡ ἡγεσία τοῦ ΚΚΕ ἀποχωροῦσε στή Συμφωνία τῆς Βάρκιζας, δὲν ἤξερε γιὰ τὴ Συνάντησιν στή Γιάλτα καί, πο-  
λύ περισσότερο, γιὰ ὅσα ἐκεῖ αποφασίστηκαν. Δες καί: Φαράκος, Ἄρης, σελ. 88, υποσημείωσις 126.



κτου), συμφώνως μέ τά πορίσματα τῶν διά συγχρόνου ὀπλισμοῦ ἐξοπλισμένα στρατῶν, καί συγχρόνως εἶναι διαθέσιμοι νά δράσωσι, ὅπου-ὅπως-ὅταν ἡ καθοδὴ γησις τοῦ ΚΚΕ θά ὤριζεν\*.

Περὶ τὸν νά προστεθῇ ὅτι αἱ προτάσεις των αὐταὶ ἀπερρίφθησαν ἀσυζητητί.

---

\* Τώρα πια, εἶναι γνωστό, ἀπὸ το «χαμένο ἀρχεῖο» τοῦ Ἀρη, που βρέθηκε καὶ δημοσιεύθηκε πρόσφατα, ὅτι τις προτάσεις του αὐτές, μαζί καὶ με ἄλλες, ο Ἀρης τις ἔγραψε καὶ τις ἔστειλε στο ΠΓ (Φαράκος, Ἀρης, σελ. 90 καὶ 333-337). Εἶναι ὅμως ἐνδιαφέρον καὶ αὐτό που ἀποκαλύπτεται ἀπὸ τὴν Ἑκθεση: Παρόμοιες ἀπόψεις εἶχε καὶ ο Μακρίδης, μαζί τις εἶχαν συζητήσει. Ο Μακρίδης τις εἶχε, ἐπίσης, προφορικά, ἀναπτύξει στον Ἰωαννίδη, ὅπως γράφει ἐδῶ.



**Z) Ερωτηματικά - απορίες συνθετικά του κεφαλαίου XI**

Δυστυχώς, ο γράφων δεν έχει τόν χρόνον λόγω ανωτέρας βίας να αναπτύξη τό μέρος τουτο του κεφαλαίου XI ἐν ἐκτάσει, ὅσον καί ὅπως ἔπρεπε καί προυτίθετο. Νομίζει ὅμως ὅτι ὁ προσεκτικός ἀναγνώστης τοῦ κειμένου του, δύναται νά προβάλη τά ἴδια ἐρωτήματα-ἐρωτηματικά-ἀπορίας καί διά τῆς ἰδίας αὐτοῦ κρίσεως μόνον.

Ἐνταῦθα θά ἀναγράψῃ τό συνθετικόν τῆς ὅλης ἐκθέσεως ἐρώτημα:

Ὁ δώσας τήν ἐντολήν εἰς τόν γράφοντα νά συντάξῃ τήν παροῦσαν ἐκθεσιν ἔκαμεν εἰς τήν 12ην Ὁλομέλειαν τῆς Κ.Ε. τοῦ ΚΚΕ τήν κριτικήν διαπίστωσιν ὅτι «Ἡ καθοδήγησις τοῦ ΚΚΕ ὑπετίμησε τόν βρετανικόν παράγοντα».

Ἡ διαπίστωσις αὕτη εἶναι ὀρθή. Ὅμως, κατὰ τόν γράφοντα, δέν εἶναι καί ἡ πλήρης. Καί πρέπει νά συμπληρωθῇ διά τῆς προσθήκης: «ἐνῶ συγχρόνως ὑπερετίμα συστηματικῶς τό βρετανικόν πολεμικόν δυναμικόν ξηρᾶς καί εἰδικώτερον τοῦ τοιούτου τοῦ Στρατηγείου Μ.Α. Ἐπίσης ἐταλαντεύετο μεταξύ μιᾶς ὑπερβολικῆς ὑπερτιμήσεως τοῦ πολεμικοῦ δυναμικοῦ τοῦ ΕΛΑΣ καί μιᾶς ἐπίσης ὑπερβολικῆς ὑποτιμήσεως αὐτοῦ τοῦ δυναμικοῦ.

Ἐάν ἡ πλήρης διαπίστωσις, ἣν ὁ γράφων ἀνωτέρω ἀναγράφει, εἶναι ἡ ὀρθή (ὁ ἀναγνώστης τῆς παρούσης ἐκθέσεως θά τήν ἀποδεχθῇ, θά τήν ἀπορρίψῃ, ἢ θά τήν τροποποιήσῃ, κατὰ τήν ἰδίαν αὐτοῦ κρίσιν), τότε πρέπει νά προστεθῇ εἰς τήν διαπίστωσιν ἡ ἀπάντησις εἰς τό ἐρώτημα: Ἐάν αἱ ὑπερτιμήσεις – ὑποτιμήσεις – ταλαντεύσεις αὗται, αἱ ἐπὶ τόσον μακρόν χρόνον ἐκδηλούμεναι πάντοτε ἐν τῇ τελευταίᾳ ἀναλύσει πρὸς ὄφελος τῶν βρετανικῶν συμφερόντων καί εἰς βάρος τοῦ ΕΛΑΣ, ἐπομένως τοῦ ΚΚΕ, εἶναι δυνατόν νά ὀφείλονται εἰς συμπτωματικά αἷτια καί ἂν ὄχι εἰς ποίας φύσεως τοιαῦτα;

Καί ἂν τά αἷτια ταῦτα δέν εἶναι συμπτωματικά, ἀλλά ἄλλης φύσεως, δικαιολογημένως προβάλλει τό τελικόν ἐρώτημα: «Εἰς τά ἄλλης φύσεως αἷτια συμπεριλαμβάνεται καί ἐκεῖνο τῆς ἠθελημένης κακῆς πίστεως ἐνίων προσώπων τῆς ἀνωτάτης καθοδηγήσεως τοῦ ΚΚΕ;»

Τέλος, ἐάν [εἰς] τό τελικόν τοῦτον ἐρώτημα ἡ ἀπάντησις εἶναι καταφατική, τότε δέν δύναται νά ὑπάρξῃ ἀμφιβολία ὅτι ἐν τῶν προσώπων τούτων, καί δὴ τό διαδραματίσαν τόν κυριότερον ρόλον, εἶναι ὁ Γ. Σιάντος, ὅστις, σχεδόν πάντοτε, ὑπῆρξε ὁ φορεὺς ἢ ὁ ἄμεσος ἢ ἔμμεσος τῶν ὑπερτιμήσεων – ὑποτιμήσεων – ταλαντεύσεων τούτων, ἐνῶ ἀντιθέτως τά ἄλλα πρόσωπα, σποραδικῶς καί εἰς ἐνίας περιπτώσεις ἢ ἐπὶ τινα χρόνον μόνον (ὅπως π.χ. ὁ συναγωνιστῆς ὑποστράτηγος Μάντακας).

Ὁ γράφων, πιεζόμενος ὑπὸ τοῦ χρόνου, ἀναγκάζεται, μέ τά ἀνωτέρω συνθετικά ἐρωτήματα, νά περατώσῃ τήν ἐκθεσίν του, βέβαιος ὢν ὅτι αἱ ἀπαντήσεις, ἅς θά δώσῃ εἰς ταῦτα καί ἐγκύρως καί ἐγκαίρως ἡ ἀνωτάτη καθοδήγησις τοῦ ΚΚΕ, θά δι-



ευκολύνωσι αὐτήν εἰς τό νά δώσῃ τὰς ἀπαιτούμενας – ἀπό τὰς τόσας μέχρι τοῦδε θυσίας ὑποστάντα Ἑλληνικόν λαόν, χάριν τῆς ἀπελευθερώσεώς του ἀπό τὰς ξένας καπιταλιστικάς-ἰμπεριαλιστικάς ἐξαρτήσεις – ἀπαντήσεις εἰς τὰ ἐρωτήματα-ἐρωτηματικά-ἀπορίας τὰ προκύπτοντα ἐκ τῆς δράσεως ἄλλων καθοδηγητικῶν στελεχῶν τοῦ ΚΚΕ – τοῦ ΕΑΜ – τοῦ ΕΛΑΣ κατά τὰ ἔτη 1941 ἕως 1945.

16 Αὐγούστου 1946

Ξ.Ι.Φ.